
УЧРЕЖДЕНИЕ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН

Палеолит и мезолит Восточной Европы

*Сборник статей
в честь 60-летия
Хизри Амирхановича
Амирханова*

Москва 2011

Позднепалеолитическая стоянка Замятино 14 на Верхнем Дону

А.Н. Бессуднов*, А.А. Бессуднов**

Итоги исследований палеолитических древностей Восточной Европы в последние десятилетия позволили выйти на качественно иной уровень их интерпретации и реально обозначить в этом направлении новые возможности. Вне всякого сомнения, что в немалой степени этому способствовало достаточно активное комплексное изучение Зарайской стоянки под руководством юбиляра, Х.А. Амирханова.

Атрибуция любого нового памятника поздней поры верхнего палеолита в верхнем течении Дона интуитивно определяется его отношением к костенковско-авдеевской культуре как наиболее выразительной культуре среднего этапа. Трудно представить, чтобы столь развитая по содержанию и широкая по распространению культура бесследно исчезла с территории Русской равнины после максимума последнего оледенения. Предпринимались неоднократные попытки поиска возможных ее «преемников» среди памятников поздней поры палеолита и даже мезолита (Амирханов, 2002, 2004). Если предположение Х.А. Амирханова о «восточногравецких элементах» в финально-палеолитических и мезолитических памятниках выглядит убедительно для волго-окского бассейна, то для территории Верхнего и Среднего Дона они кажутся преждевременными из-за недостаточной источниковедческой базы и слабой изученности региона. Введение в оборот материалов новых стоянок, безусловно, способствует закрытию «белых пятен» в этом круге проблем.

До недавнего времени памятники поздней поры верхнего палеолита на Дону были представлены лишь несколькими борщевскими стоянками и единичными находками из Масловки. В последние годы были обнаружены

и изучены несколько новых стоянок, относящихся к этому периоду (Березуцкая, 1996; Шабалин и др., 2004. С. 44–48; Федюнин, 2008. С. 108–111; Бессуднов А.А., Бессуднов А.Н., 2010. С. 136–145). Целью настоящей работы является введение в научный оборот материалов нового палеолитического памятника Замятино 14.

Стоянка Замятино 14 расположена в историко-географическом районе Острая Лука (излучина р. Дон возле г. Задонска) восточнее села Замятино Задонского р-на Липецкой обл. (рис. 1; координаты – 52°19'7.07" с.ш., 38°56'17.90" в.д.). Дон на данном участке делает несколько поворотов, обтекая Задонский кряж – цепь высоких холмов с выходами скальных пород, где местами сохранились реликтовые дубравы. Широкая пойма Дона и долины впадающих в него рек (Сновы, Каменки, Репца), обилие хорошо выраженных относительно низких террас, леса, которыми в древности был покрыт весь кряж, – все это способствовало высокой концентрации населения на Острой Луке во все исторические эпохи.

Район Острой Луки Дона достаточно хорошо изучен археологически. Помимо планомерных многолетних исследований на поселениях широкого хронологического диапазона от эпохи бронзы до древнерусского времени (Острая Лука ... 2004, и др.), здесь также активно производились и археологические разведки, в том числе специально организуемые для поиска палеолитических стоянок (Чубур, 1992). Несмотря на обнаружение единичных расщепленных кремней палеолитического облика и ряда позднеплейстоценовых местонахождений костей мамонта, стоянок с выраженным культурным слоем до недавнего времени так и не было выявлено.

* Липецкий государственный педагогический университет, Липецк.

** Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург.

Поселение Замятино 14 обнаружено в 1997 году экспедицией Государственной дирекции по охране культурного наследия Липецкой области под руководством И.Е. Бирюкова. На распахиваемой площади его были обнаружены фрагменты лепной посуды городецкой культуры (IV–III вв. до н.э.) раннего железного века (Бирюков, 1997). Им же в 1999 году было проведено повторное обследование, в ходе которого, кроме материалов сарматского времени раннего железного века, на пашне обнаружены кремневые пластина, резцовый скол и кварцитовая пластина со следами утилизации. Данные находки были отнесены к эпохе мезолита (Бирюков, 1999).

В следующем, 2000 году этой же экспедицией поселение Замятино 14 вновь обследовалось, в результате чего были выявлены свидетельства кремневой индустрии, представленные несколькими отщепами, скребками, предположительно соотнесенные с эпохой позднего палеолита – раннего мезолита (Бирюков, 2000).

В 2002 году одним из авторов публикации было продолжено изучение данного памятника посредством раскопок. Всего раскопами 1 и 2 была изучена площадь 637 кв. м (раскоп 1 – 621 кв. м, раскоп 2 – 16 кв. м) (рис. 2). При этом следует отметить, что основное сосредоточение кремневого инвентаря укладывается в площадь раскопа 1 и не превышает 25 кв. м.

Располагается памятник в 0,6 км к востоку от молочно-товарной фермы, находящейся на восточной окраине села Замятино, в 0,9 км к востоку – юго-востоку от понтонного моста через реку Дон и занимает возвышенную (22–23 м) часть правобережной террасы реки Дон, в 300 метрах южнее ее русла (рис. 1). С западной стороны он ограничен оврагом, с северо-восточной – небольшой ложбиной, за которой начинается поселение раннего железного века Замятино 3. Примерные размеры Замятино 14, определенные по распространению подъемного материала, – 200 × 80 м. Поверхность поселения разрушается интенсивной распашкой, а в западной части – оврагом.

Специальных работ по изучению геологии и геоморфологии поселения не проводилось. Суждения об условиях залегания памятника основаны на аналогиях с Гагаринской стоянкой (наиболее близко расположенной; Величко, 1961; Грищенко, 1974) и с геологией территории бассейна Верхнего Дона в целом (Грищенко, 1976). Как отмечает М.Н. Грищенко, «первая надпойменная терраса в

бассейне Верхнего Дона по высоте сближается с высокой поймой (7–8 м), геоморфологически она не выделяется и в большинстве случаев принималась за пойму» (Грищенко, 1976. С. 180). Высота второй террасы определяется им в разных районах верхнедонского бассейна от 15 до 30 м от современного уреза воды. Аналогичная ситуация прослеживается и на Замятино 14. Выположенный правый берег Дона не имеет четко выраженных ярусов, однако гипсометрический уровень мыса позволяет определить его как вторую надпойменную террасу.

Раскопами на стоянке вскрыта следующая последовательность отложений (рис. 3):

№	Характеристика отложений	Мощность, м
1	Темный (темно-коричневый) гумус (чернозем), подвергавшийся распашке на всю глубину. Содержит культурный слой раннего железного века	0,15–0,3
2	Светло-коричневый суглинок с примесью темного гумуса; в этом слое встречается небольшое количество кротовин	0,2–0,3
3	Серо-желтая плотная глина, видимая мощность	0,1–0,4

Стратиграфическая ситуация едина на всей площади мыса. Слой темного чернозема и светло-коричневого суглинка довольно сильно перемешан распашкой и кротовинами. Находки эпохи палеолита связаны с нижней частью суглинка (0,4–0,5 м от поверхности), однако встречаются и в слое пахотного чернозема и на поверхности пахоты как подъемный материал.

Слабонасыщенный палеолитический культурный слой локализуется на площади 4 × 6 м в неглубокой линзовидной западине. Западина имеет подовальную форму, слегка вытянутую по линии северо-запад – юго-восток, максимальная ее глубина не превышает 0,1–0,15 м. За пределами углубления встречаются лишь единичные находки (рис. 2). Слой представлен исключительно расщепленными кремнями и кварцитами. Признаков переотложения культурного слоя не выявлено, возможно лишь его небольшое смещение по склону.

Каменный инвентарь насчитывает 444 предмета (табл. 1), из них 367 происходят из культурного слоя. Большую часть коллекции составляют отщепы и осколки, в основном мелкие (около 50%).

Таблица 1

Замятино 14. Каменный инвентарь

Наименование	Кремень	Кварцит	%*
Орудия	35	—	7,89
Нуклеусы	3	—	0,68
Пластины, пластинки и их обломки	75	5	18,01
Пластины с ретушью утилизации	16	—	3,6
МП с ретушью утилизации	9	—	2,02
Отщепы с ретушью утилизации	2	1	0,68
Резцовые сколы	23	—	5,18
Изъянцы	2	—	0,46
Технические сколы	13	3	3,6
Отщепы	109	28	30,85
Осколки	21	1	4,96
Чешуйки и осколки <1 см	87	11	22,07
Соотношение сырья	395	49	88,97/11,03
Общее количество предметов		444	100

* Процентное соотношение каменного инвентаря приводится без учета характера сырья.

Таблица 2

Замятино 14. Орудийный набор

Наименование	Количество	%
Резцы	13	37,15
Скребки	10	28,55
Микропластинки с притупленным краем	4	11,5
Геометрические формы	2	5,7
Комбинированные орудия	2	5,7
Микропластинка с выемкой	1	2,85
Пластина с ретушью	1	2,85
Скребло	1	2,85
Ретушер	1	2,85
Всего	35	100

Основным сырьем служил черный меловой высококачественный кремень (>88%), также использовался белый кварцит. В одном случае в качестве ретушера использовалась конкреция местного слоистого плитчатого кремня коричневого цвета. Весь кремень покрыт патиной, цвет которой варьирует от белого до темно-синего. Кварцит, напротив, не имеет патины, на некоторых предметах присутствует песчаниковая корка темно-желтого цвета. Все изделия с вторичной обработкой выполнены из черного мелового кремня.

Первичная обработка кремня на стоянке не производилась, несмотря на то, что в коллекции присутствуют несколько сколов с желвачной коркой. Обращает на себя внимание бережное отношение к сырью: все крупные первичные и технические сколы переоформлялись в орудия или несут на себе ретушь утилизации.

Техника расщепления направлена на получение узких коротких пластинчатых заготовок шириной 0,5–2,5 см и длиной 2–5 см (рис. 4, 8). В то же время, подавляющее большинство изделий с вторичной обработкой выполнено на крупных широких пластинах (до 4 см в ширину

и 7 см в длину), нуклеусов с негативами таких пропорций на стоянке не обнаружено.

Большинство пластинок имеет параллельную однонаправленную огранку (>61%). Пластины с негативами встречного скальвания также присутствуют (около 5%), однако лишь в единичных случаях длина встречных сколов превышает треть размера заготовки. На большинстве крупных пластин-заготовок, в том числе на выполненных на них орудиях, имеются следы утилизации в виде мелкой нерегулярной ретуши. Интересна серия ныряющих сколов с частью противлежащей площадки – возможно, они являются результатом специального технологического приема для выравнивания поверхности скальвания (рис. 4, 2, 3, 5, 6).

На всех ядрищах, а также на серии пластинчатых снятий присутствуют дополнительные элементы подправки кромки площадки – редуцирование и абразивная подработка, реже прослеживается пришлифовка карниза.

Специфической чертой техники вторичной обработки является применение крутой и полукрутой ретуши. Распространенной является техника резцового скола: помимо серии резцов, в коллекции представлены 22 резцовых скола, из них 4 несут ретушь на боковой кромке (рис. 5, 9).

В коллекции насчитывается 3 нуклеуса. Все торцовые одноплощадочные, выполнены на массивных нуклевидных отщепках и осколках кремня, сохранивших участки желвачной корки. Вероятно, они были переоформлены в торцовые после истощения нуклеуса предыдущей стадии, о чем свидетельствует серия унаследованных крупных негативов. Предназначены для снятия пластинок и микропластинок: максимальные размеры негативов на рабочем фронте составляют 5,3 см в длину и 1,9 см в ширину.

Поверхность площадок нуклеусов гладкая, сформирована одним, реже двумя сколами. В одном случае площадка дугообразная, плавно заходящая на боковые стороны (рис. 4, 1), в двух – фронт скальвания ограничен предыдущими снятиями с тыла (рис. 4, 4, 9). Один из нуклеусов неудачный – после снятия нескольких сколов образовался залом, устранить который не удалось (рис. 4, 4).

Наличие выразительной серии технических сколов свидетельствует о неоднократном переоформлении нуклеусов. Распространен прием выравнивания поверхности скальвания путем создания унифасиального ребра (рис. 4, 5, 10).

Орудийный набор состоит из 35 предметов (табл. 2). Наиболее многочисленными категориями являются резцы (13 экз.) и скребки (10 экз.).

Резцы подразделяются на ретушные (5 экз.), угловые (3 экз.), заготовки с унаследованным резцовым сколом (т.е. без площадки, с которой происходило резцовое снятие) (3 экз.) и двугранные (1 экз.). Все резцы, за исключением двух (рис. 5, 10), выполнены на пластинах.

Технической особенностью всех ретушных резцов (за исключением одного) является формирование «узкой» площадки в месте снятия резцового скола (рис. 5, 1, 4, 7, 10). Лишь в одном случае в качестве площадки использовался притушенный крутой ретушью край пластины (рис. 5, 8). 4 ретушных резца имеют косую площадку, усекающую часть заготовки (во всех случаях дистальную), на трех из них резцовый скол слегка развернут на брюшко. Один резец имеет вентральную ретушь части дистального конца заготовки, которая при пересечении с негативом резцового скола, снятого с противоположного конца, образует небольшой шип (ретушная площадка?) (рис. 5, 7). Длина резцовых сколов занимает всю или большую часть заготовки.

Интерес представляет трансверсальный резец на отщепе с площадкой на боковой стороне, оформленной мелкой ретушью в месте снятия (рис. 5, 10).

Один боковой резец выполнен на массивной широкой пластине, площадкой для снятия резцового скола служило сильно забитое ребро в дистальной части (рис. 5, 3). Два боковых резца выполнены на массивных технических сколах с участками меловой корки: один – на реберчатой пластине (рис. 5, 5), другой – на сколе подправки площадки с негативами однонаправленного снятия на спинке пластины (рис. 5, 4). В первом случае широкая резцовая кромка подправлена двумя мелкими снятиями, во втором на площадке для снятия резцового скола наблюдается ретушь утилизации.

Кроме того, в коллекции представлены срединный резец, изготовленный на длинной пластине (рис. 5, 2), и орудия с унаследованными резцовыми сколами – два на пластинах, одна из которых ретушированная (рис. 5, 6); один – на осколке кремня.

Скребки насчитывают 10 экз.: 6 изготовлены на пластинах, остальные на отщепках. Два имеют форму вытянутого равнобедренного треугольника. Один из них, изготовленный

на реберчатой пластине с мелкой нерегулярной ретушью по одному краю, имеет высокое в профиль лезвие, перпендикулярно срезающее заготовку (рис. 6, 2). Другой выполнен на первичной пластине, имеет слабовыпуклое лезвие и полукруглую ретушь по двум сторонам (рис. 6, 3). У последнего плоскими сколами подтесан ударный бугорок. По форме к ним близок трапециевидный концебоковой скребок с выпуклым лезвием с выделенным шипом и ретушированными краями (рис. 6, 1).

Интересен стрельчатый скребок с сильно выпуклым лезвием, которое на контакте с боковыми гранями пластины образует небольшие шипы (рис. 6, 4). По обеим сторонам скребка имеется мелкая вентральная ретушь.

Один скребок миниатюрных пропорций выполнен на фрагменте полупервичной пластины с лезвием в дистальной части заготовки, оформленным стелящейся субпараллельной ретушью (рис. 6, 8).

Скребки на отщепе имеют простые формы: два изготовлены на массивных сколах с участками меловой корки; один — на неудачном сколе с заломом. Среди них один имеет высокое в профиле лезвие, которое образует практически прямой угол с заготовкой; у двух скребков слегка скошенное лезвие (рис. 6, 5, 6). Кроме того, в коллекции содержится один мелкий обломок скребка (рис. 6, 10).

Комбинированные орудия представлены сочетанием скребок-резец. Одно орудие выполнено на длинной изогнутой в профиль пластине: на дистальном конце заготовки оформлено скребковое лезвие, на проксимальном — выемчаторетушный резец (рис. 6, 11). Одна сторона пластины покрыта меловой коркой, на другой имеется мелкая нерегулярная ретушь утилизации. Другое орудие на отщепе, снятие резцового скола происходило с противоположного скребковому лезвию конца (рис. 6, 9).

Микроинвентарь представлен микропластинками с притупленным краем (МППК) и двумя трапециями (целая и обломок). Целая трапеция — низкая, удлиненных пропорций, косое усечение краев заготовки выполнено альтернативной мелкой притупляющей ретушью (рис. 6, 14). Имеет частично притупленное основание. Обломок представляет собой пластинку с притупленным краем (основание) и косым усечением конца (рис. 6, 15).

Все микропластинки с притупленным краем фрагментированы (рис. 6, 16–19). Примечательна длинная узкая пластинка с частично притупленным краем и плоской вентральной

ретушью на противоположном крае (рис. 6, 18). По мнению Е.Ю. Гири, подобная ретушь на бруске является результатом метательного износа при использовании пластинки в качестве вкладыша. Один из обломков МППК имеет противоположащую вентральную ретушь в месте слома (рис. 6, 16).

Интерес представляет проксимальный фрагмент пластины с ретушью (рис. 6, 13). По одному краю мелкая притупляющая ретушь расположена у основания заготовки; на противоположном притупляющей зубчатой ретушью сформирована выемка, отчего пластина приобретает сходство с черешком наконечника с боковой выемкой.

Среди единичных орудий имеются боковое скребло на первичном отщепе (рис. 6, 12) и пластинка с выемкой (рис. 6, 21).

Также в коллекции имеется серия кремневых изделий с нерегулярной мелкой ретушью утилизации (7 пластин, 6 микропластин и 3 отщепе). На пяти пластинах ретушь локализована на боковых сторонах близко к одному из концов заготовки. На двух — дорсальная ретушь расположена в проксимальной части, вентральная — в дистальной (по одному краю) (рис. 4, 7, 10). Такое расположение ретуши позволяет предположить использование пластин в качестве ножей. Ретушь утилизации на отдельных участках микропластин может свидетельствовать о применении их в составных орудиях как вкладышей.

В целом каменный инвентарь представляется единым гомогенным комплексом. Значение памятнику придает то, что он раскопан полностью: за пределами линзовидного скопления следов культурного слоя обнаружено не было, несмотря на многократные поиски как широкими площадями, так и системой шурфов. Слабо насыщенный культурный слой, отсутствие фаунистических остатков и признаков конструктивных элементов свидетельствуют в пользу того, что данный памятник представляет собой кратковременную стоянку.

Во время обсуждения материала Замятино 14 на заседании Отдела палеолита ИИМК РАН рядом исследователей высказывалась точка зрения о принадлежности памятника к средней или финальной поре верхнего палеолита (Протокол ... 2004. С. 36). Стратиграфическая позиция культурного слоя, залегающего непосредственно под современным черноземом, не противоречит такому определению возраста. При полном отсутствии материала для радиоуглеродного датирования, наиболее

предпочтительным временем существования стоянки является отрезок 16–12 тыс. л.н.

Малочисленность коллекции не позволяет однозначно определить культурно-хронологическую позицию памятника. В орудийном наборе отсутствуют ярко выраженные специфические формы. Наличие пластинок с притупленным краем в совокупности с преобладанием ретушных резцов дают возможность лишь констатировать сходство с широким кругом памятников поздней поры верхнего палеолита. Представленные в коллекции трапеции имеют облик, не типичный для более поздних эпох на данной территории. В большинстве случаев трапециевидные изделия мезолита-неолита характеризуются высокими правильными геометрическими формами и выполнены на сечениях крупных или средних пластин (Сурков, Федюнин, 2006). Присутствие геометрических форм отмечается на многих разновременных палеолитических стоянках Русской равнины (Ахметгалеева, 2004. С. 298 и др.), при этом для поздней поры в большей степени характерны трапеции (Григорьева, 1983. С. 60) и низкие трапеции-прямоугольники (Горелик, 2001. С. 311–312). Сходство материалов Замятино 14 и памятников межиричской группы, предположенное одним из авторов данной работы (Бессуднов, 2004. С. 93), после детального анализа каменного инвентаря можно считать справедливым лишь на «стадиальном» уровне.

Сходство с отдельными категориями каменного инвентаря можно отметить в Борщеве 1. В первую очередь, это относится к скребкам на ретушированных пластинах, представленных в Борщеве 1 и Замятино 14, среди них выделяются специфические орудия, близкими по форме к высокой трапеции (Векилова, 1953). Интерес также представляет обломок черешка (?) из коллекции Замятино 14, напоминающий обломки атипичных наконечников с боковой выемкой, присутствующих в Борщеве 1.

В технике расщепления кремня определенные аналогии с замятинским комплексом отмечались А.А. Синицыным в верхнем культурном слое Костенок 1 (Протокол ... 2004. С. 36). Однако в кремневом инвентаре Замятино 14 доминирует узкая пластинчатая заготовка и отсутствуют специфические приемы изолирования и освобождения ударной площадки перед снятием пластинчатых сколов, характерных для костенковско-авдеевской культуры (Гирия, 1997. С. 166–167). Скорее всего, специфические размеры заготовок стоянки связаны с нехваткой кремневого сырья, что подтверждается предельной сработанностью нуклеусов, серии сколов их переоформления и использованием в качестве орудий «малопригодных» сколов. При этом весьма примечательным является полное отсутствие в коллекции цветного валунного кремня, тогда как на Гагаринской стоянке, расположенной менее чем в 50 км к северу, это сырье является доминирующим (Тарасов, 1979. С. 62). Ряд схожих черт наблюдается на ближайшей расположенной к югу стоянке Масловка: положение на второй террасе, залегание культурного слоя в суглинке под черноземом, использование высококачественного мелового кремня (Тарасов, 1983). К сожалению, каменный инвентарь Масловки еще менее репрезентативен, однако следует отметить наличие в коллекции микропластинки с притупленным краем.

В настоящее время происходит постепенное накопление новых и переосмысление старых данных о поздней поре верхнего палеолита Дона. Неполнота и порой даже ущербность источников не позволяет четко определять временную и культурную принадлежность отдельных памятников этого времени. При этом значителен сам факт обнаружения палеолитической стоянки между Костенками и Гагарино, делающий этот район перспективным для новых поисков.

Литература

- Амирханов Х.А., 2002. Восточнограветтские технологические элементы в материалах поздней поры верхнего палеолита Поочья // Верхний палеолит – верхний плейстоцен: динамика природных событий и периодизация археологических культур. СПб.
- Амирханов Х.А., 2004. Восточнограветтские элементы в культурном субстрате волго-окского мезолита // Проблемы каменного века Русской равнины. М.
- Ахметгалеева Н.Б., 2004. Кремневый комплекс стоянки Быки 7 // Проблемы каменного века Русской равнины. М. С. 285–298.

- Березуцкая Т.Ю.*, 1996. Отчет к Открытому листу № 85 о проведении археологических исследований в Новохарьковском микрорайоне (Ольховатский район Воронежской области) в 1995 г. // Архив ИА РАН.
- Бессуднов А.А., Бессуднов А.Н.*, 2010. Новые верхнепалеолитические памятники у хутора Дивногорье на Среднем Дону // РА. М. № 2. С. 136–145.
- Бессуднов А.Н.*, 2004. Новые верхнепалеолитические местонахождения бассейна Верхнего и Среднего Дона // Костенки и ранняя пора верхнего палеолита Евразии: общее и локальное: тезисы Международной конференции (23–26 августа 2004 г.). Воронеж. С. 92–93.
- Бессуднов А.Н.*, 2009. Отчет о проведении охранных раскопок многослойного поселения Замятино 14 у села Замятино Задонского района Липецкой области в 2002 году // Архив ИА РАН.
- Бирюков И.Е.*, 1997. Отчет отряда по изучению памятников раннего железного века археологической экспедиции липецкой Госдирекции по охране культурного наследия области в 1997 году // Архив ИА РАН.
- Бирюков И.Е.*, 1999. Отчет археологической экспедиции липецкой Госдирекции по охране культурного наследия области в 1999 году // Архив ИА РАН.
- Бирюков И.Е.*, 2000. Отчет археологической экспедиции Госдирекции по охране культурного наследия области за 2000 год // Архив ИА РАН.
- Бирюков И.Е., Бессуднов А.Н.*, 2006. Поселение сарматского времени в районе Острой Луки Дона // Археологические памятники Восточной Европы. Воронеж. Вып. 12. С. 156–163.
- Векилова Е.А.*, 1953. Палеолитическая стоянка Боршево I // МИА. М.; Л. № 39. С. 111–136.
- Величко А.А.*, 1961. Геологический возраст верхнего палеолита центральных районов Русской равнины. М.
- Гиря Е.Ю.*, 1997. Технологический анализ каменных индустрий. СПб. Ч. 2.
- Григорьева Г.В.*, 1983. Позднепалеолитические памятники с геометрическими микролитами на Русской равнине // КСИА. М. Вып. 173. С. 55–61.
- Горелик А.Ф.*, 2001. Памятники Роголико-Передельского района. Проблемы финального палеолита Юго-Восточной Украины. Киев; Луганск.
- Грищенко М.Н.*, 1974. Особенности среды обитания человека верхнего палеолита в бассейне Верхнего Дона // Первобытный человек, его материальная культура и природная среда в плейстоцене и голоцене. М.
- Грищенко М.Н.*, 1976. Плейстоцен и голоцен бассейна Верхнего Дона. М.
- Острая Лука Дона в древности. Замятинский археологический комплекс гуннского времени, 2004. М. (Раннеславянский мир; вып. 6).
- Протокол заседания Отдела палеолита № 5 от 16 февраля 2004 г. // Архив ИИМК РАН. Ф. 312. Оп. 1. № 1976.
- Сурков А.В., Федюнин И.В.*, 2006. Геометрические микролиты Среднего и Верхнего Дона // Археологическое изучение Центральной России: тезисы Международной научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения В.П. Левенка (13–16 ноября 2006 г.). Липецк. С. 84–86.
- Тарасов Л.М.*, 1979. Гагаринская стоянка и ее место в палеолите Европы. Л.
- Тарасов Л.М.*, 1983. Масловка – палеолитическая стоянка на р. Воронеж // КСИА. М. Вып. 173. С. 67–71.
- Федюнин И.В.*, 2008. Памятник позднего палеолита в нижнем течении р. Черная Калитва на Среднем Дону // РА. М. № 4. С. 108–111.
- Чубур А.А.*, 1992. Отчет о работе палеолитического отряда археологической экспедиции Курского госпединститута в Задонском районе Липецкой и Брянском районе Брянской областей в 1992 году // Архив ИА РАН.
- Шабалин М.И., Праслов Н.Д., Холмовой Г.В.*, 2004. Открытие палеолита в окрестностях г. Воронежа // Вестник Воронежского государственного университета. Геология. Воронеж. Вып. 2. С. 44–48.

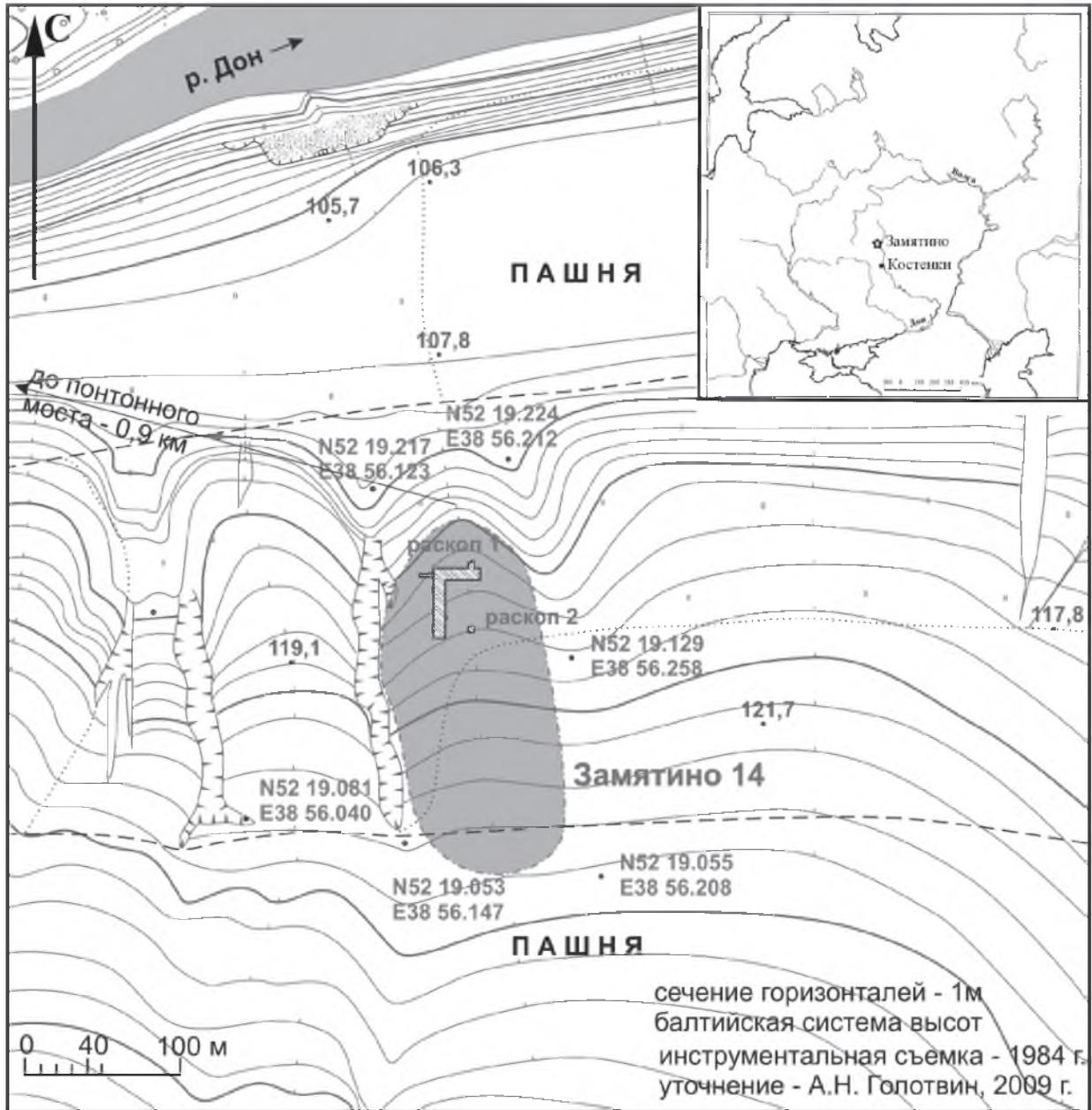


Рис. 1. Топографический план расположения стоянки Замятино 14. Заливкой отмечена площадь распространения подъемного материала

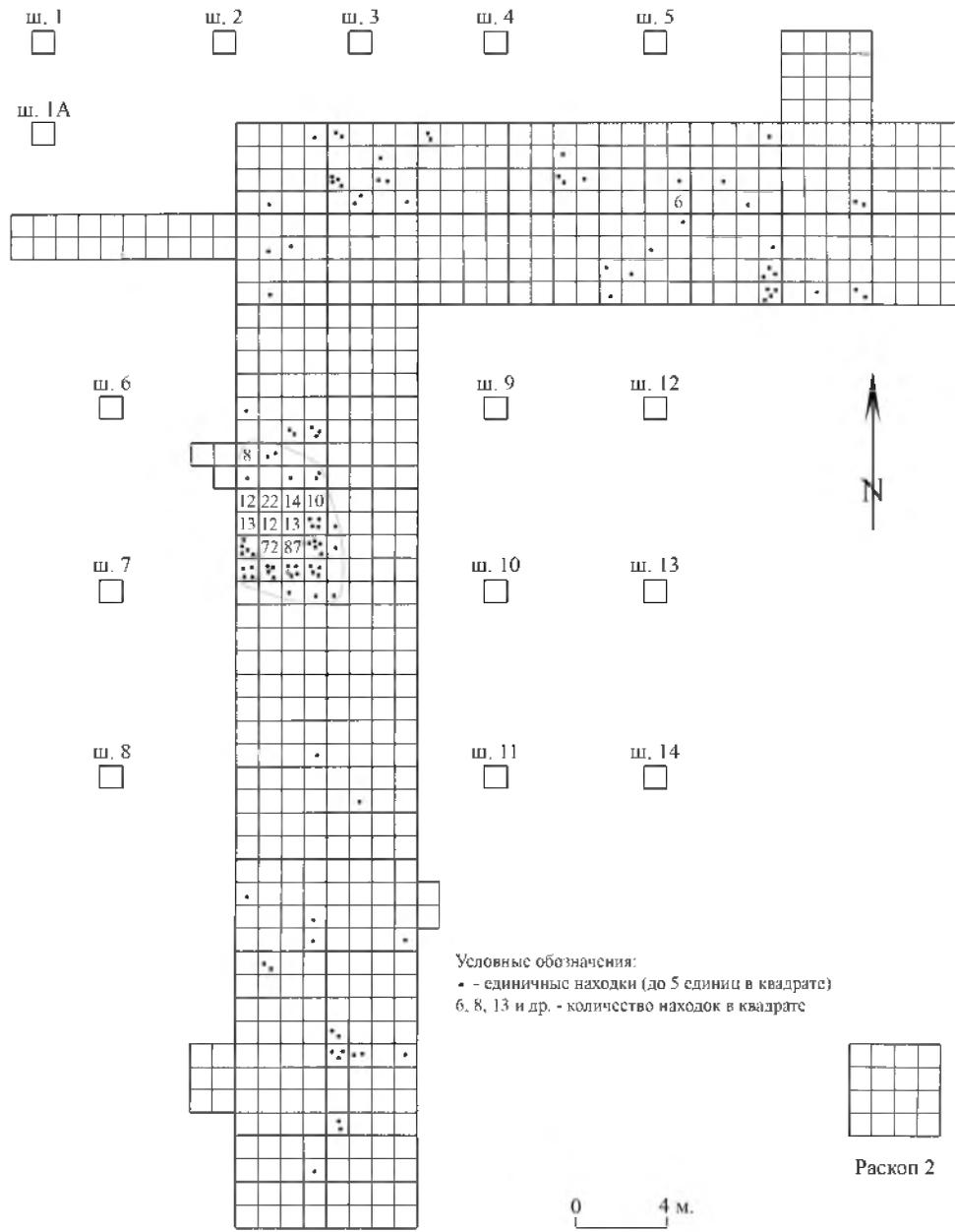


Рис. 2. Распространение каменного инвентаря по площади раскопа

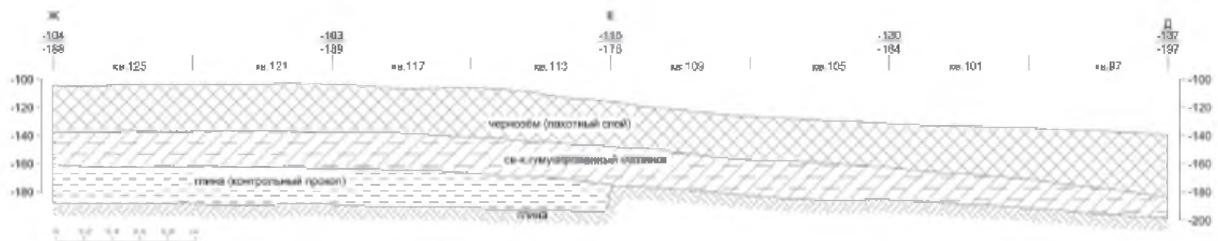


Рис. 3. Стратиграфия стоянки Замятино 14. Профиль по линии А-Б

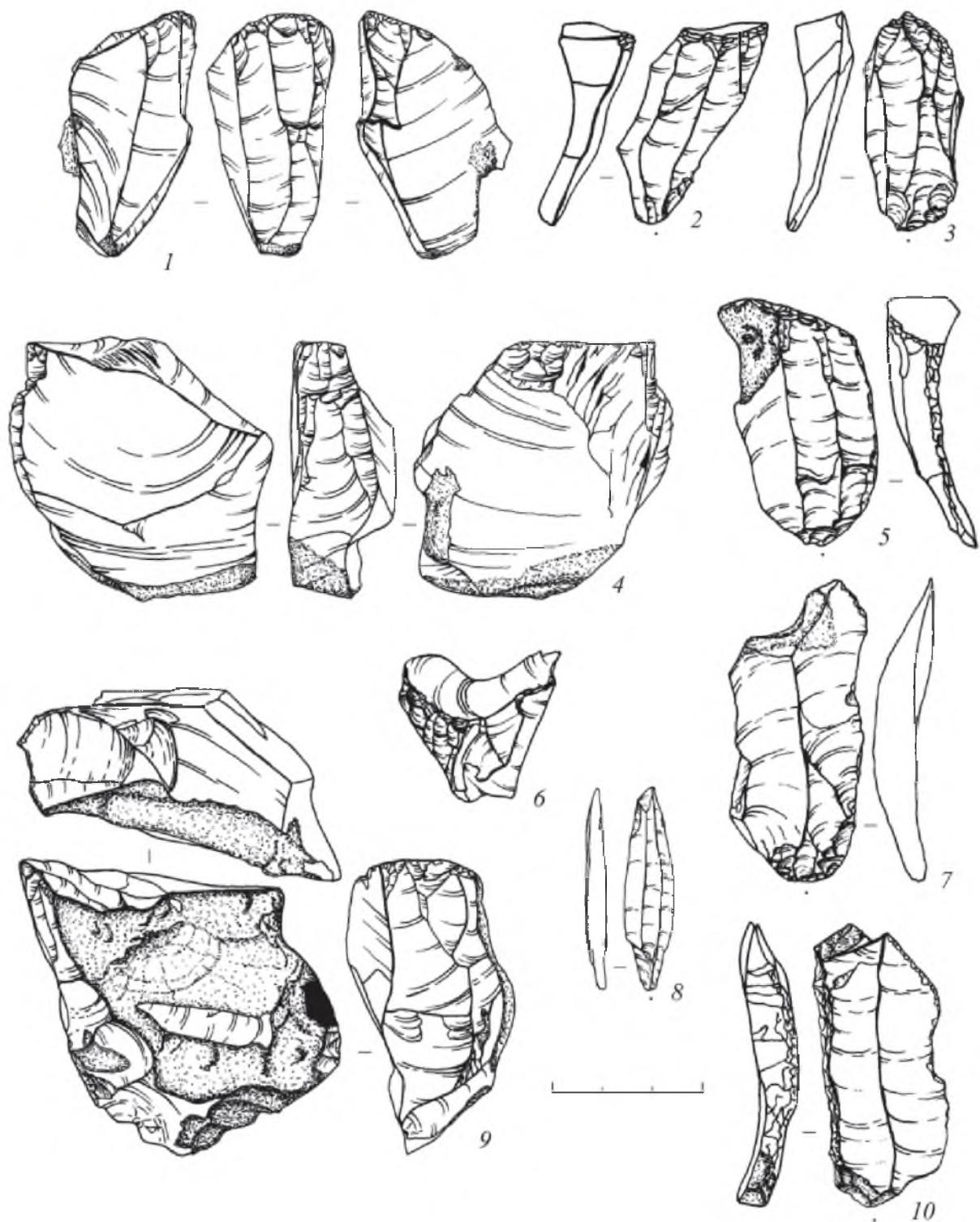


Рис. 4. Замятино 14. Каменный инвентарь (черным отмечены свежие сколы): 1, 4, 9— нуклеусы; 2, 3, 5, 6— технические сколы; 7, 10— пластины с нерегулярной ретушью; 8— пластинка

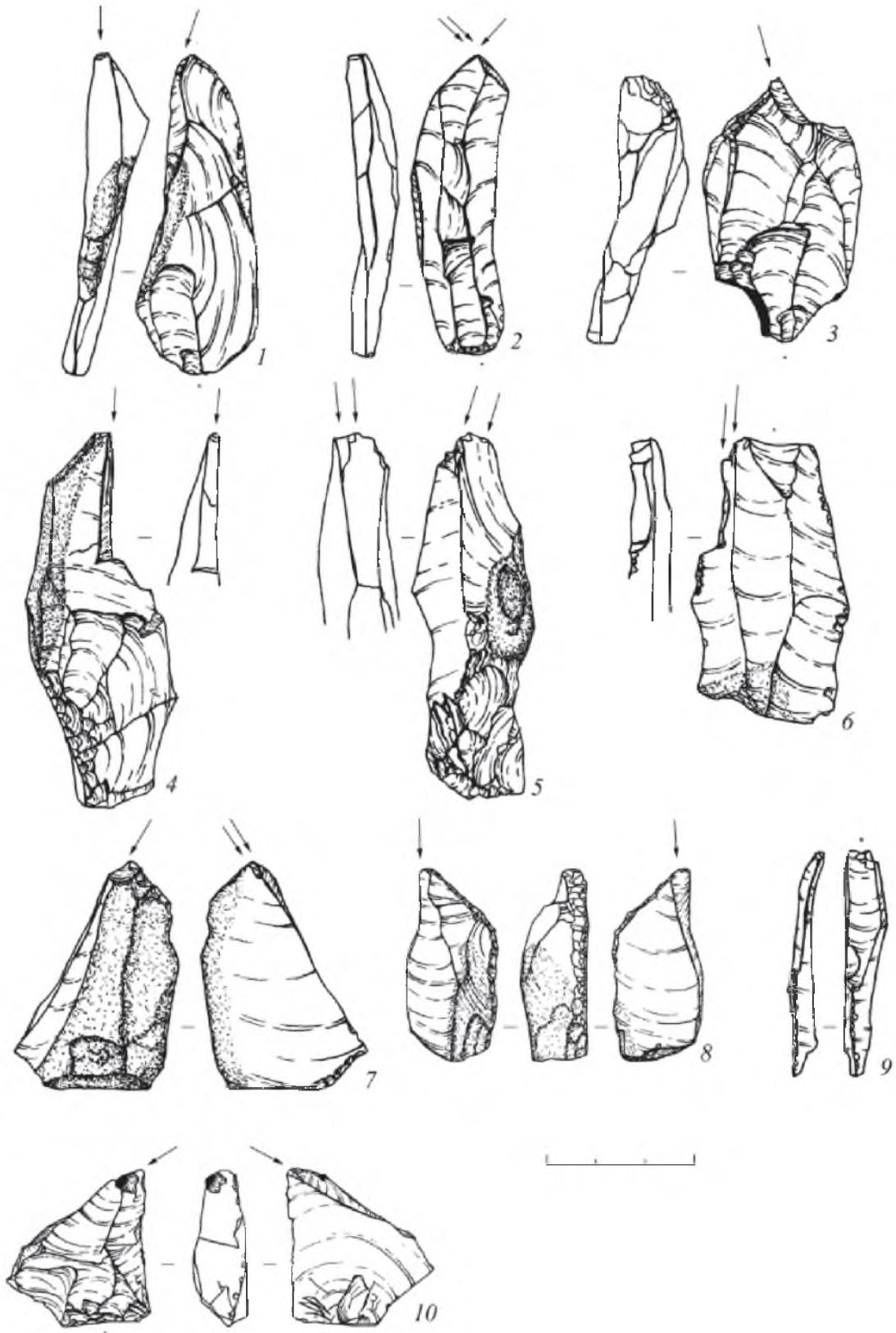


Рис. 5. Замятино 14. Каменный инвентарь (черным отмечены свежие сколы). Резцы (1-8, 10, 11) и резцовый скол с ретушью (9)

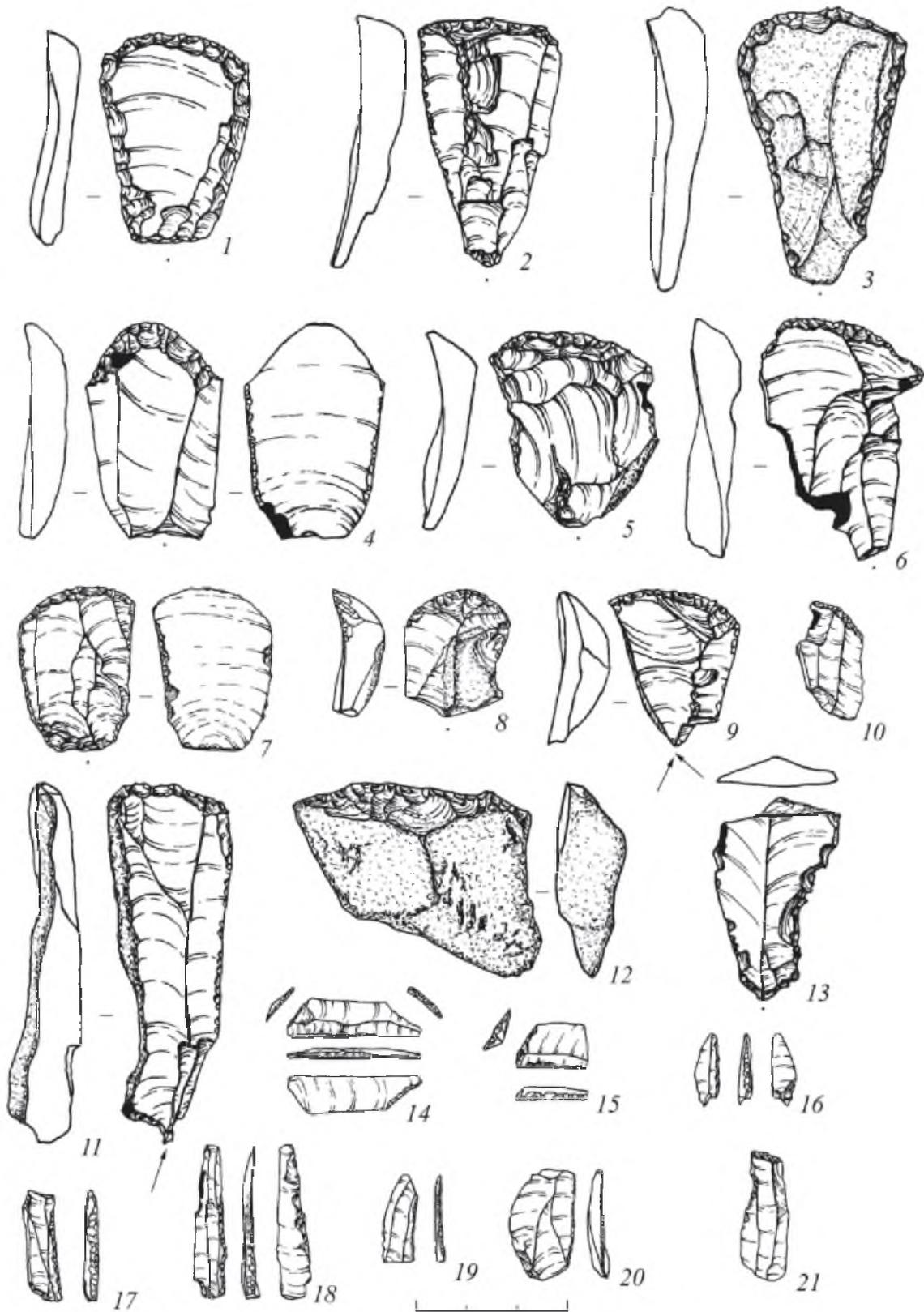


Рис. 6. Замятино 14. Каменный инвентарь (черным отмечены свежие сколы): 1-8, 10— скребки; 9, 11— комбинированные орудия; 12— скребло; 13— пластина с выемкой (черешок?); 14-21— микроинвентарь