

ствам возможного участия дальневосточных культур в заселении Северной Америки вообще, то они представляются более убедительными. Но и в этом случае вопросы остаются. Имеющиеся факты, как это видится мне, мало согласуются с идеей о каком-то значимом расселении южно-дальневосточных популяций за пределы бассейна Японского моря в интервале 14–10 тыс. л. н. Если это и могло происходить, то намного раньше и/или уже в раннем голоцене. С последним хорошо согласуется время появления в этом регионе морских адаптаций (если рассматривать их как фактор расселения по северо-тихоокеанскому региону).

### Литература

*Васильевский Р. С., Крупянка А. А., Табарев А. В.* 1997. Генезис неолита на юге Дальнего Востока России. Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та.

**Табарев А. В.**

### И все же, и все же...

...Вечная трагедия науки: уродливые факты убивают красивые гипотезы...

*Томас Хаксли*

Я искренне признателен моим коллегам (В. В. Питулько, Ю. Е. Березкину и О. В. Яншиной) за интереснейшие комментарии ко второй части публикации по проблематике путей и времени первоначального заселения американского континента. Хочу также поблагодарить А. А. Василевского за уточнения и замечания, сделанные им в отзыве на статью. Мне кажется, что дискуссия состоялась — надеюсь, что с пользой не только для самих участников, но, в первую очередь, для читателей «Российского археологического ежегодника».

Вряд ли стоит по второму кругу перебирать аргументацию различных гипотез и моделей — и автор, и диспутанты успели высказаться достаточно подробно. Особо хочу отметить детальный комментарий В. В. Питулько, который вполне может рассматриваться как самостоятельная статья по данной теме. Мне импонируют его решительность и убежденность в значимости берингийского пути и скепсис относительно водного. Впрочем, как говорил мой любимый писатель Г. К. Честертон: «...Каждый хочет, чтобы его информировали честно, беспристрастно, правдиво — и в полном соответствии с его взглядами». На то она и дискуссия.

И все же, сделаю несколько финальных «аккордов».

Все начиналось с рассмотрения «солютрейской» версии заселения Нового Света и попытки автора разобраться в ее деталях. В исходной точке наших рассуждений присутствовало, с одной стороны, уважение к технологическому анализу, положенному Д. Стэнфордом и Б. Брэдли в основу аргументации, а с другой, желание показать, что солютрейский технологический набор (тонкоретушированные наконечники, клады и др.) не является уникальным. Среди альтернативных регионов с не меньшей потенциальной составляющей для моделирования ранних миграций — Дальний Восток, а точнее, Хоккайдо и северо-восток Хонсю. Отмечу, что в окончательной своей редакции версия Д. Стэнфорда и Б. Брэдли звучит не столь категорично, они тоже говорят о «разных путях заселения» (Stanford, Bradley 2012).

Увлеченно повествуя о «солютрейской» и «дальневосточной» моделях, я никоим образом не старался преуменьшить значение и аргументацию других вариантов. И, в первую очередь, сухопутного берингийского. Меня в нем устраивает все или *почти* все. За словом «почти» — отсутствие на сегодняшний день на территории Чукотки, Камчатки и Аляски памятников с возрастом древнее 11,8 тыс. л. н. Первым сниму шляпу перед открывателем такого комплекса и провозглашу тост в его честь.

Пока же останусь в большом лагере тех археологов, которые ратуют за перспективность поиска доказательств прибрежно-островного маршрута ранних миграций. Не буду оригинален и в предположении, что их следы должны быть где-то на Курильских островах и в прибрежной части Камчатки. Мяч на нашей половине, дело за дальневосточными коллегами.

Останусь при своем мнении и в дилемме — что важнее: «как» или «когда». Считаю, что ответить на вопрос «когда» невозможно. Предположим, что кто-то получает убедительные свидетельства (даты, археологический и антропологический материал) появления мигрантов в Америке 14 тыс. л. н. Ура, пресловутый «кловисный барьер» преодолен! Увы, уже на следующий день начнется поиск свидетельств древнее 14 тыс. лет, и так — до бесконечности, точка здесь никогда не будет поставлена. В случае с вопросом «как» мы стремимся получить принципиальный ответ — была ли миграция по суше, по морю или же обоими путями.

Что дальше? Для продолжения дискуссии (верю, что оно будет иметь место) на пользу пойдет небольшая пауза, во время которой появятся новые материалы, публикации и точки зрения. И ожидать их следует в самом ближайшем будущем.

На конец текущего и начало будущего годов запланированы три весьма значимые международные конференции по данной проблематике. Две из них пройдут в США: в ноябре 2012 г. Смитсоновский институт (г. Вашингтон) проводит круглый стол «Пре-Кловис» (Pre-Clovis), а на октябрь 2013 г. анонсирована встреча в г. Санта-Фе под названием «Палеоамериканская одиссея» (Paleoamerican Odyssey), которая является продолжением диалога сторонников и противников докловисного заселения континента, начатого в 2008 г. на конференции «Происхождение палеоамериканцев» (Табарев 2011: 18).

Наибольший же интерес, на мой взгляд, представляет третья конференция — симпозиум «Ранний человек в Америке» (полное название — «El Hombre

Temprano en América: Modelos de Poblamiento y Aportes desde las Territorialidades Tropicales»), который будет проводиться в г. Перейра (Колумбия) и соберет большое число участников из стран Центральной и Южной Америки. Уверен, что именно от Южной Америки следует ждать интересных «сюрпризов» — и по ранним комплексам, и по датировкам, и по путям миграций, и по удивительным совпадениям в мифологических сюжетах с Восточной Азией (Ю. Е. Березкин). И это уже тема для нового разговора.

**Литература:**

- Табарев А. В.* 2011. Атлантическая сага, или Последнее путешествие солжурейцев (некоторые аспекты дискуссии о маршрутах первоначального заселения Нового Света) // ПАР 1: 7–55.
- Stanford D., Bradley B.* 2012. Across Atlantic Ice: The Origin of America's Clovis Culture. University of California Press.