



А. К. Очередной^а, О. А. Артюхова^б, Т. Б. Мамиров^б, Е. А. Осипова^с,
Д. В. Ожерельев^д, Л. Б. Вишняцкий^а

^а Институт истории материальной культуры РАН,
Дворцовая наб., 18, Санкт-Петербург,
191186, Россия
[a.otcherednoy@gmail.com;
lvishn@yandex.ru]

^а Institute for the History of Material Culture RAS,
18 Dvortsovaya emb., St. Petersburg,
191186, Russia
[a.otcherednoy@gmail.com;
lvishn@yandex.ru]

^б Институт археологии им. А. Х. Маргулана,
ул. Достык, 44, Алматы, A25D9KO, Казахстан
[paleo_artuhova@mail.ru;
talgatmamirov@gmail.com]

^б A. Kh. Margulan Institute of Archaeology,
44 Dostyk St., Almaty, A25D9KO, Kazakhstan
[paleo_artuhova@mail.ru;
talgatmamirov@gmail.com]

^с Европейский центр изучения преистории,
ав. Леона-Жана Грегори 66720,
Тотавель, Франция, (UMR7194 HNHP)
[evgeniya.osipova@cerptautavel.com]

^с Centre Européen de Recherches
Préhistoriques, av. Léon Jean Grégory 66720,
Tautavel, France (UMR7194 HNHP)
[evgeniya.osipova@cerptautavel.com]

^д Институт археологии РАН,
ул. Дм. Ульянова, 19, Москва,
117292, Россия
[dmit.ozherelyev@gmail.com]

^д Institute of Archaeology RAS,
19 Dm. Ulyanova St., Moscow,
117292, Russia
[dmit.ozherelyev@gmail.com]

О возможных следах распространения микока в Центральной Евразии: асимметричные бифасы с обушком из Семизбугу¹

Статья поступила 16.05.2023, доработана 23.05.2023, принята 29.05.2023

Для цитирования: Очередной А. К., Артюхова О. А., Мамиров Т. Б., Осипова Е. А., Ожерельев Д. В., Вишняцкий Л. Б. О возможных следах распространения микока в Центральной Евразии: асимметричные бифасы с обушком из Семизбугу. *Первобытная археология. Журнал междисциплинарных исследований*. 2023 (1), 25–31. DOI: 10.31600/2658-3925-2023-1-25-31

For citation: Otcherednoy A. K., Artyukhova O. A., Mamirov T. B., Osipova E. A., Ozhereliev D. V., Vishnyatsky L. B. Possible traces of the eastward spread of the Micoquian in Central Eurasia: asymmetrical backed bifaces from Semizbugu. *Prehistoric Archaeology. Journal of Interdisciplinary Studies*. 2023 (1), 25–31. (in Russ.). DOI: 10.31600/2658-3925-2023-1-25-31

¹ Исследование выполнено в рамках ФНИ ГАН «Древнейшие обитатели Севера Евразии: расселение человека в каменном веке, технологии производства» (FMZF-2022-0012) и проекта Российского научного фонда № 23-18-00329.

This research was carried out with partial support from the Program of Fundamental Scientific Research of the State Academies of Sciences of Russian Federation, State Assignment No. FMZF-2022-0012, and from the Russian Science Foundation, project 23-18-00329.

Резюме. В статье описываются и анализируются два двусторонне обработанных орудия из коллекции местонахождения Семизбугу в Северном Прибалхашье (Казахстан), которые, по мнению авторов, как с точки зрения их морфологии, так и в том, что касается последовательности основных стадий обработки, сопоставимы со среднепалеолитическими изделиями категории кайльмессеров. Эти и подобные им вещи с других палеолитических памятников равнинной зоны Казахстана представляют особый интерес в свете недавно выдвинутой гипотезы о миграции носителей микока из Европы на Алтай.

Ключевые слова: средний палеолит, Центральная Евразия, Семизбугу, микок.

Otcherednoy A. K., Artyukhova O. A., Mamirov T. B., Osipova E. A., Ozhereliev D. V., Vishnyatsky L. B. Possible traces of the eastward spread of the Micoquian in Central Eurasia: asymmetrical backed bifaces from Semizbugu. The paper describes and analyzes two bifacially worked tools from the site of Semizbugu on the northern shore of Lake Balkhash (Kazakhstan) which find clear morphological and technological (operation sequence) analogies in the category of *Keilmessers*. These and similar objects from other archaeological sites in the plain zone of Kazakhstan are of particular interest in the light of a recent hypothesis about the eastward spread of the Micoquian from Europe to Altai.

Keywords: Middle Paleolithic, Central Eurasia, Semizbugu, Micoquian.

После идентификации микока в Чагырской пещере (Деревянко и др. 2018) было высказано вполне резонное предположение, подкреплённое палеогенетическими данными, что носители этой индустрии появились на Алтае в результате миграции из Европы (Kolobova et al. 2020). Обсуждается вопрос о путях этой миграции, смоделирован её возможный маршрут через равнины Северного Казахстана (Ghasidian et al. 2023: fig. 8). При этом, однако, остаётся пока открытым вопрос о том, есть ли на огромных пространствах между Волгой и Алтаем, в том числе на территории Казахстана, какие-то археологические памятники, которые могли бы служить связующими звеньями между микоком Европы и Центральной Азии и рассматриваться в качестве вероятных следов распространения этой индустрии с запада на восток.

Для обнаружения таких следов необходим, в числе прочего, пересмотр многочисленных и часто очень больших по объёму коллекций подъёмного материала, происходящих из Восточного Прикаспия, с северного побережья Аральского моря, из Мугоджар, Сарыарки, Северного Прибалхашья и смежных районов. Работа в этом направлении уже была начата. Объектом анализа стали находки с местонахождения Шакпаката (Шахбагата), находящегося на полуострове Мангыстау к югу от залива Сарыташ и изученного в своё время А. Г. Медоевым, который определил собранные им материалы как «леваллу-ашель» двух стадий (Медоев 1982; Артюхова 2013). Новое исследование этих коллекций позволило выявить в их составе двусторонне обработанные асимметричные изделия с обухом и привело к предположению, что часть материалов может найти более или менее близкие аналогии в индустриях нижневолжской группы среднепалеолитических памятников (Сухая Мечётка и др.), относимых к микоку (Артюхова, Мамиров 2020; Артюхова и др. 2022).

Многие, если не все коллекции каменных изделий, происходящие из палеолитических местонахождений равнинной части Казахстана, включают вещи разного возраста, и одной из самых важных задач при работе с ними является

ся выделение в их составе хронологически гомогенных групп артефактов. Почти абсолютное отсутствие на перечисленных выше территориях стратифицированных памятников, связанных с плейстоценовыми отложениями, делает решение этой задачи крайне трудным, что в полной мере относится и к выявлению интересующих нас в данном случае материалов среднего палеолита. Сколь бы надёжными ни казались нам традиционно используемые в таких случаях типологические и технологические критерии или различия в степени сохранности и состоянии поверхностей изделий, полностью исключить вероятность наличия в выделяемых комплексах поздних примесей, в том числе материалов эпох неолита или даже бронзы, вряд ли возможно. Поэтому должное внимание необходимо уделять не только углублённому анализу морфологии изделий и поиску аналогий в других среднепалеолитических индустриях, но и изучению типологического состава орудий с территориально близких памятников поздне- и послепалеолитического возраста.

Одним из крупнейших по количеству обнаруженного материала среди местонахождений Казахстана является комплекс памятников на девонском мелкосопочнике Семизбугу (рис. 1), образованном кремнистыми алевролитами и песчаниками (Медоев 1982; Деревянко и др. 1993; Артюхова и др. 2001). Впервые они были исследованы А.Г. Медоевым, собравшим свыше 20 тысяч изделий в пределах 11 пунктов, расположенных на гипсометрически разных уровнях вершин увалов и останцов шлейфов. При картировании ареалов палеолитических культур Казахстана исследователь включил эти местонахождения в зону распространения «ашеля и мустье с ашельской традицией фации леваллуа» (Медоев 1982: 10). Два двусторонне обработанных изделия из Семизбугу, на которые мы бы хотели обратить внимание в этой небольшой статье, происходят из сборов А.Г. Медоева 1961 и 1962 г. и хранятся в постоянной



Рис. 1. Расположение группы местонахождений Семизбугу в Северном Прибалхашье
 Fig. 1. Location of the Semizbugu sites on the northern shore of Lake Balkhash

экспозиции Музея палеолита Казахстана при Казахском национальном университете им. аль-Фараби в Алматы. Оба орудия демонстрируют, по нашему мнению, как основные морфологические элементы, характерные для микокских форм, так и специфическую последовательность их изготовления (рис. 2; 3).

Изделия сходны по размеру и, видимо, были изготовлены на крупных отщепках или небольших плитках кремнистого алевролита. Оба изделия являются практически полными бифасами — в обоих случаях поверхности сформированы несколькими системами скалывания, ориентированными поперёк оси заготовки альтернативно (рис. 2) и встречно (рис. 3). В проксимальной части второго изделия фиксируется также система скалывания для продольного утончения, при помощи которой массив основания орудия был заметно уменьшен (орудие было базально утончено). Интересно, что ни один из крупных сколов утончения не закончился явной петлёй или крупным заломом в медиальной или дистальной части, что свидетельствует о мастерстве изготовителя, тщательно готовившего ударные площадки, и о высоком качестве сырья.

На обоих орудиях хорошо читаются лезвийные кромки, изготовленные крупно- и среднефасеточной чешуйчатой ретушью. Все лезвийные кромки сделаны практически одинаковыми по углу наклона. В обоих случаях лезвийные кромки конвергентны, различается только форма дистальных концов изделий: в одном случае она представлена остриём, а в другом имеет плавные дуговидные очертания. Основные, более длинные, лезвия в обоих случаях полностью занимают один из продольных краёв. Короткие лезвия занимают не более трети второго продольного края, находясь в его дистальной части. На коротком втором лезвии остроконечного орудия следы обработки представлены только дистальными частями мелких негативов, что, видимо, является результатом позднейшего повреждения. На орудии с дуговидной дистальной кромкой второе лезвие более выразительно. Интересно, что на этом орудии лезвийные кромки изготовлены так же альтернативно, как и поверхности заготовки, т. е. здесь наблюдается единая последовательность формирования поверхностей. Ближайшим аналогом такой обработки поверхностей изделий является широко известная технология попеременной однонаправленной альтернативной двусторонней обработки поверхностей бифасов (*Wechselseitig-gleichgerichtete Bearbeitungstechnik* или *Wechselseitig-gleichgerichtete Kantenbearbeitung*), описанная ещё в 60-е годы прошлого века на материалах грота Бокштайн (Bosinski 1967; Wetzel, Bosinski 1969) и имеющая широкое распространение среди среднепалеолитических асимметричных двусторонне обработанных орудий. Разумеется, мы отдаём себе отчёт в том, что пока орудие с такой специфической последовательностью изготовления описано в единственном числе, оно не может служить доказательством серийного применения этой технологии в Семизбугу, а лишь указывает на возможность обнаружения других подобных форм в случае продолжения работы с коллекцией.

Обушки на обоих изделиях занимают две трети края со вторым редуцированным (коротким) лезвием. В одном случае обушок представлен необработанной поверхностью отдельности сырья и крупным негативом глубокого продольно ориентированного скола в базальной части (рис. 2), а во втором случае — почти классическим обушком-площадкой (рис. 3). Дополнительно можно отметить, что базальные части изделий различаются: остроконечное орудие, как уже было сказано выше, имеет тщательно выполненное продольное утончение, а базальная часть альтернативно изготовленного орудия с дуговидной



Рис. 2. Семизбугу. Асимметричное двулезвийное двусторонне обработанное изделие с естественным обушком

Fig. 2. Semizbugu. Asymmetrical naturally-backed bifacially worked tool



Рис. 3. Семизбугу. Асимметричное двулезвийное двусторонне обработанное изделие с обушком площадкой

Fig. 3. Semizbugu. Asymmetrical debitage-backed bifacially worked tool

дистальной кромкой осталась практически необработанной и, соответственно, довольно массивна.

Таким образом, на обоих изделиях прослежены морфологические элементы, характерные для сложных двусторонне обработанных асимметричных орудий. Комплексом с близкими морфологическими характеристиками обладают среднепалеолитические изделия категории кайльмессеров — основная орудийная форма для идентификации микока.

Литература

- Артюхова О. А. 2013. *Мустье Центрального Казахстана*. Алматы: Институт археологии им. А. Х. Маргулана.
- Артюхова О. А., Мамиров Т. Б. 2020. К вопросу о палеолите Мангыстау (леваллуашель или микок?). *Самарский научный вестник* 9 (3), 180–188.
- Артюхова О. А., Деревянко А. П., Петрин В. Т., Таймагамбетов Ж. К. 2001. Палеолитические комплексы Семизбугу, пункт 4 (Северное Прибалхашье). Новосибирск: ИАЭ СО РАН.
- Артюхова О. А., Мамиров Т. Б., Осипова Е. А. 2020. *Палеолит Мангыстау по материалам А. Г. Медоева*. Алматы: Институт археологии им. А. Х. Маргулана.
- Деревянко А. П., Аубекеров Б. Ж., Петрин В. Т., Таймагамбетов Ж. К., Артюхова О. А., Зенин В. Н., Петров В. Г. 1993. *Палеолит Северного Прибалхашья (Семизбугу пункт 2, ранний-поздний палеолит)*. Новосибирск: ИАЭ СО РАН.
- Деревянко А. П., Маркин С. В., Колобова К. А., Чабай В. П., Рудая Н. А., Виола Б., Бужилова А. П., Медникова М. Б., Васильев С. К., Зыкин В. С., Зыкина В. С., Зажигин В. С., Вольвах А. О., Робертс Р. Г., Якобс З., Ли Бо. 2018. *Междисциплинарные исследования Чагырской пещеры — стоянки среднего палеолита Алтая*. Новосибирск: ИАЭ СО РАН.
- Медоев А. Г. 1982. *Геохронология палеолита Казахстана*. Алма-Ата: Наука.
- Bosinski G. 1967. *Die Mittelpaläolithischen Funde im Westlichen Mitteleuropa*. Köln: Böhlau-Verlag.
- Ghasidian E., Kafash A., Kehl M., Yousefi M., Heydari-Guran S. 2023. Modelling Neanderthals' dispersal routes from Caucasus towards east. *PLoS ONE* 18(2): e0281978.
- Wetzel R., Bosinski G. 1969. *Die Bocksteinschmiede im Lonetal*. Teil I–II, Stuttgart: Müller & Gräf.

References

- Artyukhova O. A. 2013. *Must'e Central'nogo Kazahstana*. Almaty: «Institut arheologii im. A. H. Margulana» Publ. (in Russian).
- Artyukhova O. A., Mamirov T. B. 2020. K voprosu o paleolite Mangystau (levallua-ashel' ili mikok?). *Samarskij nauchnyj vestnik* 9 (3), 180–188 (in Russian).
- Artyukhova O. A., Derevyanko A. P., Petrin V. T., Tajmagambetov Zh. K. 2001. Paleoliticheskie komplekсы Semizbugu, punkt 4 (Severnoe Pribalhash'e). Novosibirsk: «IAE SO RAN» publ. (in Russian).
- Artyukhova O. A., Mamirov T. B., Osipova E. A. 2020. *Paleolit Mangystau po materialam A. G. Medoeva*. Almaty: «Institut arheologii im. A. H. Margulana» Publ. (in Russian).
- Bosinski G. 1967. *Die Mittelpaläolithischen Funde im Westlichen Mitteleuropa*. Köln: Böhlau-Verlag.
- Derevyanko A. P., Aubekеров B. Zh., Petrin V. T., Tajmagambetov Zh. K., Artyukhova O. A., Zenin V. N., Petrov V. G. 1993. *Paleolit severnogo Pribalhash'ya (Semizbugu punkt 2, rannij-pozdnij paleolit)*. Novosibirsk: «IAE SO RAN» Publ. (in Russian).

- Derevyanko A. P., Markin S. V., Kolobova K. A., Chabaj V. P., Rudaya N. A., Viola B., Buzhilo A. P., Mednikova M. B., Vasil'ev S. K., Zykin V. S., Zykina V. S., Zazhigin V. S., Vol'vah A. O., Roberts R. G., Yakobs Z., Li Bo. 2018. *Mezhdisciplinarnye issledovaniya Chagyrskoj peshchery – stoyanki srednego paleolita Altaya*. Novosibirsk: «IAE SO RAN» Publ. (in Russian).
- Ghasidian E., Kafash A., Kehl M., Yousefi M., Heydari-Guran S. 2023. Modelling Neanderthals' dispersal routes from Caucasus towards east. *PLoS ONE*18(2): e0281978.
- Medoev A. G. 1982. *Geohronologiya paleolita Kazahstana*. Alma-Ata: «Nauka» Publ. (in Russian)
- Wetzel R., Bosinski G. 1969. *Die Bocksteinschmiede im Lonetal*. Teil I–II, Stuttgart: Müller & Gräf.