



Я. В. Кузьмин

Институт геологии и минералогии СО РАН,
пр. Академика Коптюга, 3, Новосибирск,
630090, Россия
[kuzmin@fulbrightmail.org]

Institute of Geology and Mineralogy of SB RAS,
3 Academician Koptug Av., Novosibirsk,
630090, Russia
[kuzmin@fulbrightmail.org]

**Расселение людей современного анатомического типа
(*Homo sapiens*) в Азии и Океании
(Ueki T., Summerhays G. R., Hiscock P. (eds.).
In the Footsteps of Our Ancestors: Following *Homo sapiens*
into Asia and Oceania. London & New York:
Routledge, 2025. xx + 365 p.)**

Материал получен 04.09.2025, принят 12.11.2025

Для цитирования: Кузьмин Я. В. Расселение людей современного анатомического типа (*Homo sapiens*) в Азии и Океании (Ueki T., Summerhays G. R., Hiscock P. (eds.). In the Footsteps of Our Ancestors: Following *Homo sapiens* into Asia and Oceania. London & New York: Routledge, 2025. xx + 365 p.). *Первобытная археология. Журнал междисциплинарных исследований*. 2025 (2), 156–170. DOI: 10.31600/2658-3925-2025-2-156-170

For citation: Kuzmin Ya. V. Dispersal of anatomically modern humans (*Homo sapiens*) in Asia and Oceania (Ueki T., Summerhays G. R., Hiscock P. (eds.). In the Footsteps of Our Ancestors: Following *Homo sapiens* into Asia and Oceania. London & New York: Routledge, 2025. xx + 365 p.) (in Russ.). *Prehistoric Archaeology. Journal of Interdisciplinary Studies*. 2025 (2), 156–170. DOI: 10.31600/2658-3925-2025-2-156-170

Рецензируемый сборник продолжает тему расселения *Homo sapiens* в Азиатском макрорегионе (в том числе на пути в Австралию) и в Океании. Обзоры двух книг по близкой тематике были сделаны автором ранее (см. Кузьмин 2025а; 2025б). Сборник состоит из введения, 15 глав, двух приложений и указателя; в его создании приняли участие 27 авторов из 13 стран. Недавно опубликована краткая рецензия на это издание (Gaffney 2025).

Во **введении** Т. Уеки (T. Ueki) отмечает, что цель сборника — проследить расселение *H. sapiens* по Азии и Океании на основе современных источников

информации и представлений. Задача эта весьма непростая, поскольку в данных частях света (кроме территории Китая; см. Keates 2010) количество костей *H. sapiens* весьма невелико, а хронологические данные имеются лишь для очень немногих находок (см. Кузьмин 2023).

В главе 1 («Начала: Африка и далее») П. Хискок (P. Hiscock) и К. Стерелни (K. Sterelny) дают обзор генетических и археологических данных по гомининам Азии и Австралии. Что касается возраста древнейшей находки *H. sapiens* в Африке (не принимая во внимание Джебель Ирхунд (Hublin et al. 2017) с неясной до конца морфологией), новые данные позволили связать источник вулканического материала и отложений с находками *H. sapiens* в бассейне Омо–Кибиш и определить, что их возраст на объекте Омо I превышает 233 тыс. лет (Vidal et al. 2022).

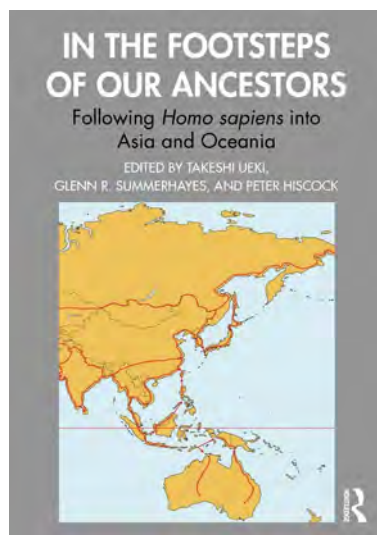
Во многих построениях археологов и антропологов прослеживается попытка отождествить каменные индустрии с определённым биологическим видом гоминин. Такая посылка сегодня представляется методически неверной. Ранних находок *H. sapiens* в прямой ассоциации с артефактами в Азии крайне мало. Мнение о прямой связи каменных орудий среднего палеолита в этом регионе и, в частности, на Индийском субконтиненте с *H. sapiens* (см., например, Petragila et al. 2010; Mellars et al. 2013) не подтверждается новыми данными о весьма древнем возрасте этой эпохи в Индии — более 247 тыс. л. н. (Anil et al. 2022).

Авторы упоминают две модели распространения *H. sapiens* из Африки: 1) ранняя миграция, около 180–190 тыс. л. н. — сначала в Левант и далее в Азию и Европу; 2) поздняя миграция, около 60–70 тыс. л. н. В первой модели есть ссылка на присутствие *H. sapiens* в южном Китае около 120–150 тыс. л. н., что ошибочно; дополнительное изучение позволило установить более поздний возраст ключевых местонахождений — не старше 40 тыс. л. н.¹ (см. Кузьмин 2023). Правда, упоминается работа по ревизии взглядов на раннее присутствие *H. sapiens* в Китае (см. Sun et al. 2021).

Заканчивая рассмотрение данных по миграциям из Африки в Азию и далее в Австралию, авторы пишут: «... мы изучаем сложные миграционные процессы, используя скудные свидетельства, полученные с помощью аналитических методов, которые всё ещё разрабатываются» (с. 15). Это замечание как нельзя лучше отражает ограниченность знаний о миграционных путях из Африки через Левант в Индию и Юго-Восточную и Восточную Азию.

Глава 2 «Заселение Южной Азии *Homo sapiens*: оценка альтернативных гипотез посредством кладистического анализа комплексов каменных изделий», написанная К. Кларксоном (C. Clarkson) с соавторами, посвящена вопросам, связанным с начальной миграцией *H. sapiens* на Индийский субконтинент (современные Индия и Шри-Ланка).

¹ В данной рецензии приводятся калиброванные ¹⁴C даты (англ. cal BP), т. е. соответствующие календарному возрасту.



Авторы используют термины «микролит» и «микропластина», не делая между ними разницы. В таком допущении скрывается ошибка, поскольку микропластины и «микропластинчатая техника» не являются синонимом понятия «микролит» (см. Keates et al. 2019: 393–395). Терминологическая, типологическая и технологическая разницы обсуждались ранее (см. Kuzmin et al. 2007: 3, 125). Строго говоря, микролитические индустрии Индии и Шри-Ланки, которые авторы датируют не позднее 45–48 тыс. л. н. (см. Clarkson et al. 2009; Picin et al. 2022), не имеют ничего общего с микропластинчатой техникой, где используется отжим (Keates et al. 2019).

Нельзя также согласиться с выводом о появлении микропластинчатой индустрии в Индии около 45 тыс. л. н. Опубликованные рисунки (см. Misra et al. 2013: 9, fig. 10) указывают на то, что это мелкие пластины (пластинки), а не микропластины, и нет нуклеусов для получения правильных микропластин. Очевидно, что микропластинчатая техника *sensu stricto* появляется не в Индии, а в Восточной Азии около 30 тыс. л. н. (Keates et al. 2019; Kuzmin, Keates 2021).

Авторы проделали работу по сопоставлению с помощью статистических методов 57 каменных индустрий Африки, Европы, Аравии, Индии (Южной Азии), Юго-Восточной Азии, Новой Гвинеи и Австралии в интервале 40–100 тыс. л. н. Кладистический анализ показал, что африканские комплексы с возрастом около 50–75 тыс. л. н. являются предковыми для Южной и Юго-Восточной Азии, Новой Гвинеи и Австралии. Наиболее достоверной выглядит модель «Поздний выход из Африки с технологией среднего каменного века (аналог среднего палеолита)», с присутствием леваллуазской техники и отсутствием ручных рубил и микролитов. Таким образом, не-микролитические традиции обработки камня сопровождали продвижение *H. sapiens* из Африки на восток.

Глава 3 «Заселение континентальной Юго-Восточной Азии анатомически современными людьми», которую написал ветеран археологии Юго-Восточной Азии Ч. Хайем (C. Higham), содержит обзор каменного века региона в связи с расселением *H. sapiens*. Подчёркивается, что важная роль в этом процессе принадлежала изменениям климата и уровня Мирового океана в позднем плейстоцене, когда возникали и разрушались сухопутные «мосты» между Юго-Восточной Азией и Австралией. Особенно это характерно для эпохи последнего оледенения (около 23–27 тыс. л. н.), когда расстояния по морю от главных Зондских островов до Австралии и Новой Гвинеи сокращались до нескольких десятков километров.

Автор с юмором замечает, что в выяснении вопросов, связанных с ранней миграцией *H. sapiens* в Юго-Восточной Азии, особенно её археологических аспектов, существует много нерешённых проблем: «Здесь мы попадаем на настоящее минное поле» (с. 45). Из ранних находок костей *H. sapiens* можно назвать пещеры Лида Аджер на о. Суматра, возраст 68 тыс. л. н.; Там Па Лин в Лангате, возраст 68–86 тыс. л. н.; и Ниа на о. Борнео, возраст 35 тыс. л. н. С ними можно сопоставить невыразительные комплексы каменных артефактов с преобладанием отщепов.

Следующей культурой, с которой связана основная часть каменного века региона, является комплекс хоабинь. Самый древний памятник известен в южном Китае, где отщеповая индустрия датирована около 44 тыс. л. н. Стоянки культуры хоабинь существовали в материковой части Юго-Восточной Азии в течение длительного времени, вплоть до 4–5 тыс. л. н. Известен ряд погребений

с находками костей *H. sapiens*, самые ранние из которых имеют прямые радиоуглеродные (^{14}C) даты около 10,5–15,0 тыс. л. н.; судя по непрямым ^{14}C датам (уголь и раковины моллюсков), погребения могли быть сделаны и ранее, вплоть до 21–30 тыс. л. н. (Zeitoun et al. 2019).

Глава 4 «Каменная индустрия среднего и позднего плейстоцена из Северного Вьетнама», авторами которой являются А. П. Деревянко и А. В. Кандыба, посвящена археологическим памятникам позднего плейстоцена на севере Вьетнама, где проводились совместные российско-вьетнамские исследования (Кандыба и др. 2020; 2023). В этом регионе выделены три археологические культуры каменного века, датирующиеся второй половиной позднего плейстоцена — нгуом, шонви и хоабинь.

Авторы относят культуру нгуом к среднему палеолиту, подчёркивая при этом, что критерии выделения среднего палеолита в Европе и Африке неприменимы к Юго-Восточной Азии. Не все исследователи согласны с присутствием в Китае и Юго-Восточной Азии среднего палеолита (см., например: Gao, Norton 2002; Васильев 2024: 9), хотя есть и сторонники наличия в Китае среднепалеолитических объектов (Yee 2012). Авторы также считают, что наличие техники отщепов в течение длительного времени, от начала среднего плейстоцена вплоть до голоцена, свидетельствует об отсутствии значительных миграций гоминин из Африки в Юго-Восточную Азию. С этим нельзя полностью согласиться, поскольку, как уже упоминалось, отождествление биологического вида с каменной индустрией не является абсолютно надёжным.

Авторы ссылаются на присутствие костей *H. sapiens* на ряде стоянок, однако детали, за исключением ситуации в пещере Конмонг и Зиём (см. Кандыба и др. 2020; 2023), не приводятся. Упомянутые находки *H. sapiens* могут быть датированы не ранее 20–25 тыс. л. н.

Глава 5 «Ранние современные люди в островной Юго-Восточной Азии», подготовленная Д. Танудирджо (D. Tanudirjo), содержит информацию о ранних *H. sapiens* в островной части Юго-Восточной Азии на основании антропологических и археологических данных. Основной упор делается на наличие каменных артефактов, которые могут быть связаны с *H. sapiens*, поскольку датируются временем не древнее 40–45 тыс. л. н.

Антропологические находки в островной Юго-Восточной Азии редки, а некоторые из них дискуссионны. К наиболее древним можно отнести упомянутые выше пещеры Лида Аджер и Ниа, а также пещеру Табон на о. Палаван, Филиппины, с датами от 31 до 47 тыс. л. н. (Keates et al. 2012: 343–346). Что касается наличия зубов *H. sapiens* в местонахождениях района Пунунг на о. Ява, предварительно датированных около 81–126 тыс. л. н. (Storm, de Vos 2006), то в оценке их возраста следует проявлять осторожность. Недавнее исследование тафономических условий находок зубов *H. sapiens* в Пунунге показало, что они являются интрузией из гораздо более молодых отложений, а ^{14}C возраст зубов был определён как XVII–XX вв. н. э. (Kaifu et al. 2022).

Принимая во внимание наличие *H. sapiens* в островной Юго-Восточной Азии начиная примерно с 75 тыс. л. н. (Лида Аджер), автор соглашается с моделью замещения более древних гоминин людьми современного типа в результате миграции из материковых частей региона, несмотря на весьма примитивную каменную индустрию отщепов в пещере Табон. Подчёркивается, что ранние *H. sapiens* на островах Зондского архипелага и Филиппин были адаптированы к условиям морского побережья и тропических дождевых лесов.

Главу 6 «Северный Сахул и архипелаг Бисмарка» написал Г. Р. Саммерхейс (G. R. Summerhayes), работающий в упомянутых регионах в течение долгого времени. Под северным Сахулом понимаются о. Новая Гвинея и север Австралийского континента, которые в позднем плейстоцене часто составляли одну массу суши. Автор сосредоточил внимание на о. Новая Гвинея и расположенном недалеко от него архипелаге Бисмарка (наиболее крупные острова — Новая Британия и Новая Ирландия). К сожалению, полное отсутствие костей гоминин ограничивает возможности исследователей. Согласно современным представлениям, самый ранний археологический памятник известен на востоке о. Новая Гвинея и датируется около 46 тыс. л. н. В островной группе Бисмарка первые следы пребывания людей (наиболее вероятно, *H. sapiens*) известны около 40,5–44,0 тыс. л. н. на основании ^{14}C датирования. Первое присутствие *H. sapiens* на Новой Гвинее автор отмечает даже в более широком диапазоне — 45–50 тыс. л. н.

Следует помнить, что оба региона заселялись людьми, уже имевшими навыки мореплавания, поскольку Новая Гвинея и архипелаг Бисмарка никогда не соединялись между собой и с другими массами суши в островной Юго-Восточной Азии в течение как минимум последних 100 тыс. лет (см. Кузьмин 2025а). Древнейшее население северного Сахула обладало приспособленностью к условиям морского побережья с его пищевыми ресурсами, а также использовало доступные источники пищи внутренних частей островов. Начиная с 24–25 тыс. л. н. в регионе отмечается избыточная эксплуатация природных ресурсов и сопровождавший её рост населения. В это время существовал активный обмен обсидианом между источниками Новой Британии и близлежащими островами.

Глава 7 «Расселение человека в южном и центральном Сахуле» (авторы П. Хискок и К. Стерелни) посвящена вопросам первичного заселения Австралии. Авторы отмечают наличие двух сценариев — «максимального» (время появления *H. sapiens* — около 65 тыс. л. н.; см. Clarkson et al. 2017) и «минимального» (не более чем 50 тыс. л. н.; см. O'Connell et al. 2018). Неким «камнем преткновения» является памятник Маджедбебе на севере Австралии, известный также как Малакунанья II (см., например: Mulvaney, Kamminga 1999: 140–142). Проблема состоит в том, что в песчаных отложениях подошвы разреза Маджедбебе артефакты могли легко перемещаться вниз, и люминесцентные даты осадков необязательно соответствуют времени изготовления орудий. Данный вопрос всё ещё не имеет окончательного решения; авторы склоняются к тому, что самые ранние следы присутствия людей в Австралии датируются около 46–51 тыс. л. н. и, возможно, до 55 тыс. л. н. При этом подчёркивается, что точность датирования древнейших археологических объектов Австралии в силу ограниченных возможностей применяемых хронологических методов — урановых рядов, люминесцентного и ^{14}C — весьма невелика.

Расселение людей по Австралии происходило довольно быстро, и уже около 40 тыс. л. н. все экологические ниши континента были освоены. Представляет интерес очень раннее присутствие в Австралии орудий с пришлифованным краем — около 46,4 тыс. л. н. Не исключено, что с помощью таких тёсел первые поселенцы континента могли изготавливать лодки-долблёнки для пересечения морских проливов.

В итоге авторы приходят к следующим выводам. Археологические данные подтверждают первоначальное заселение южного и центрального Сахула ранее чем 50 тыс. л. н. Вероятно, районом первичной колонизации была северная

или северо-западная часть континента. Большинство биогеографических регионов были заселены ранее 45 тыс. л. н. Адаптация к различным ландшафтам была связана с возросшим поведенческим разнообразием, поскольку человеческие группы постепенно овладевали различными экономическими, технологическими и социальными практиками.

Глава 8 «Заселение Восточной Азии: взгляд с российского Дальнего Востока» (автор А. В. Табарев) содержит базовые сведения о позднем палеолите Приморья и Сахалина. Подчеркивается, что степень изученности этой эпохи до сих пор оставляет желать лучшего; раскопано всего около 20 объектов, а известно в целом не более 30–35 стоянок. За исключением стоянки Осиновка и пещеры Географического общества, которые автор относит к началу позднего палеолита, все остальные памятники связаны со второй половиной позднего палеолита с микропластинчатой техникой. В отношении Осиновки нужно заметить, что для неё всё ещё недостаточно данных, на основании которых стоянку можно отнести к какому-то более узкому хронологическому отрезку, чем вторая половина позднего плейстоцена (см. Кузьмин 2005: 55). Присутствие людей в пещере Географического общества можно ориентировочно датировать около 37 тыс. л. н. Возраст объектов с микропластинчатой техникой — 13,5–23,5 тыс. л. н.

Неясно, почему не упоминается стоянка Устиновка 7 в долине р. Зеркальной (Приморье) с пластинчатым комплексом орудий позднего палеолита, имеющим люминесцентную дату древнее 18,6 тыс. л. н. (Деревянко, Кононенко 2003: 57). Необходимо также заметить, что для англоязычной аудитории не помешало бы сослаться на представительную сводку по археологии и палеогеографии юга Дальнего Востока России (Nelson et al. 2006).

Глава 9 «Раннее заселение Тайваня и прилегающих районов: от плейстоцена до среднего голоцена и начала австронезийской эры», написанная Х.-Ч. Хун (Н.-С. Hung) с соавторами, содержит информацию о находках гоминин и археологических памятников о. Тайвань вплоть до 5 тыс. л. н. В это время на острове появились носители керамической традиции, вероятно, связанные с австронезийской экспансией, которая затем продолжилась в направлении островной Юго-Восточной Азии и Океании.

В отношении находок *H. sapiens* и стоянок палеолита можно сказать, что самые ранние следы пребывания людей на о. Тайвань датируются около 16–29 тыс. л. н. Каменные орудия сохраняли достаточно «примитивный» облик (орудия из расколотых галек и на отщепах) в течение этого времени, а также в раннем и среднем голоцене, вплоть до появления керамики. Самая древняя прямая ^{14}C дата для *H. sapiens* Тайваня — около 7,4 тыс. л. н. Поскольку глубина Тайваньского пролива не превышает 50 м, на протяжении последних 100 тыс. лет остров имел сухопутную связь с материковой Азией, что облегчало передвижение древних людей.

Глава 10 «Появление современных людей в Северном Китае в позднем палеолите», подготовленная С. Гао (X. Gao) и Ф. Ли (F. Li), посвящена широко обсуждаемой теме присутствия ранних *H. sapiens* в Китае. Эти вопросы уже рассматривались в рецензии на монографию К. Бэ (Кузьмин 2025б). Тем не менее на ряде аспектов стоит остановиться подробнее.

Авторы подчеркивают, что нет прямой связи между каменными артефактами и биологическими видами гоминин. Однако они принимают, что *H. sapiens* появились в южном Китае около 100–120 тыс. л. н., хотя новейшие данные

опровергают этот вывод и устанавливают возраст *H. sapiens* на ключевых объектах южного Китая не древнее 35–40 тыс. л. н. (см. Sun et al. 2021). Используя тот факт, что нижнепалеолитическая индустрия в Китае продолжала существовать в течение длительного времени, вплоть до 40 тыс. л. н., авторы считают, что *H. sapiens* в южном Китае появились в результате региональной эволюции, а не миграции. Но если принять, что *H. sapiens* датируются гораздо более поздним временем, концепция «непрерывности с гибридизацией» (см. ниже) неверна. В северном Китае самые ранние находки *H. sapiens* датированы около 39,3 тыс. л. н.; примерно такой же возраст (34–41 тыс. л. н.) имеют археологические памятники начала позднего палеолита (см. Keates, Kuzmin 2015).

Жаль, что в статье отсутствует обсуждение важной публикации, непосредственно касающейся возраста древнейших *H. sapiens* в южном Китае (Sun et al. 2021). Можно предположить, что данная глава была написана до 2021 г., но в других разделах сборника есть ссылки на статьи, опубликованные в 2022–2023 гг. Скорее всего, дело в том, что вопросу о появлении *H. sapiens* в Китае придаётся политическая окраска. Официальная парадигма состоит в том, что современная китайская (ханьская) нация имеет очень глубокие корни, вплоть до пекинского человека (*Homo erectus*). Поэтому идея о непрерывности эволюции от *H. erectus* к архаическим *H. sapiens*, а затем и к типичным *H. sapiens* служит основной посылкой для поиска происхождения *H. sapiens*. Этот вопрос был детально рассмотрен в монографии С. Шмальцер (см. Schmalzer 2008). Таким образом, теория «непрерывности с гибридизацией» (см., например: Gao et al. 2019) является официальной в Китае, и отступление от неё не приветствуется, с чем приходится считаться китайским исследователям, работающим в государственных учреждениях.

Глава 11 «Филиппины: от начала заселения до конца плейстоцена», написанная А. Павликом (A. Pawlik) и Ф. Пайпером (Ph. Piper), посвящена обстоятельному обсуждению находок гоминин и палеолитических артефактов на Филиппинах. В позднем плейстоцене здесь обитал вид *Homo luzonensis*, датирующийся около 50–67 тыс. л. н. Его происхождение неясно; возможно, это островная эндемичная форма гоминин типа *H. erectus*, обитавших в Индонезии и сумевших мигрировать на Филиппины.

Основным объектом, связанным с ранними *H. sapiens*, является пещера Табон на о. Палаван, который всегда располагался в непосредственной близости от о. Борнео, особенно во время низких стояний уровня Мирового океана. Хронологию находки *H. sapiens* можно оценить как 32–39 тыс. л. н., хотя есть и другие определения возраста (см. Keates et al. 2012). Каменная индустрия пещеры Табон имеет в основе технику отщепов. Ряд памятников, связанных с присутствием *H. sapiens* в интервале 15–33 тыс. л. н. в виде изделий из камня и раковин моллюсков, известен на других островах архипелага (см. также: Кузьмин 2025а). О контактах в это время говорит присутствие на ряде объектов изделий из обсидиана, скорее всего импортных. Также интересно, что уже около 35 тыс. л. н. обитатели Филиппин обладали навыками приморской адаптации, что помогало им передвигаться между островами архипелага.

Глава 12 «Появление современных людей в плейстоцене на примере Корейского полуострова», принадлежащая Й. Ю (Y. Yoo), содержит некоторую информацию о палеолитических объектах Корейского полуострова. По моему мнению, эту главу нельзя назвать удачной ни по её содержанию, ни по выводам. Хочу заметить, что если в начале 2000-х гг. существовало очень немного публикаций

на европейских языках о палеолите Кореи и находках гоминин (см. Кузьмин 2005), то в начале 2020-х гг. их стало несравненно больше. На мой взгляд, на сегодняшний день глава К. Бэ (К. Bae), опубликованная в 2018 г. (Bae 2018), является наиболее сбалансированной. Время появления гоминин на Корейском полуострове (биологический вид остаётся неясным, но, возможно, это были *H. erectus* по аналогии с северным Китаем), вероятно, относится к среднему плейстоцену (нижний палеолит *sensu lato*), около 350 тыс. л. н. (см. Bae et al. 2012).

Выбор автором объектов для анализа не всегда ясен, и их список весьма краток. Недостаточно внимания уделено наиболее достоверной находке *H. sapiens* в пещере Гунан, датированной ^{14}C методом по залегавшим на той же глубине костям животных около 43 тыс. л. н. (Park et al. 2019). Это соответствует новым данным о начале позднего палеолита в Корее около 40–43 тыс. л. н. (Seong, Chong 2025). С этим временем теперь можно связать и самые ранние наконечники черешкового типа, найденные на стоянке Хаджин-ри в центре Южной Кореи и датированные около 40 тыс. л. н. (Seong, Chong 2025).

Глава 13 «Анализ японских памятников, относящихся к начальному периоду верхнего палеолита: разработка макромоделей», написанная Т. Уеки (Т. Ueki), посвящена количественному анализу самых ранних памятников Японских островов периода верхнего палеолита. Было отобрано 12 стоянок, датированных в интервале 34–39 тыс. л. н. Они расположены в двух районах о. Хонсю (равнина Канто вокруг Токио и префектура Сидзуока), а также на о. Кюсю. Все объекты хорошо раскопаны; исследованная площадь составляет от 1000 кв. м до 9000 кв. м, в среднем — 4250 кв. м. Стоянки анализировались на основе наличия структур (скопления галек, отщепов и углей; ямы для ловли животных; очаги) и 16 категорий артефактов, главные из которых — наконечники с притупленной спинкой, трапециевидные орудия (трапезоиды), пластины, свёрла, тёсла с пришлифованным краем, тёсла с оббитым краем и скребки.

Собранные данные были изучены с помощью кластерного анализа. Выяснилось, что полученные кластеры не группируются ни по географическому положению, ни по возрасту. Выделились две природные зоны, к которым было приурочено обитание людей в начале верхнего палеолита: «зона холода и тепла» (с хвойными и широколиственными лесами) и «зона тепла» (с широколиственными лесами). Главными категориями орудий оказались отщепы и нуклеусы, за ними с большим отставанием следуют скребки, трапезоиды, тёсла и наконечники с притупленной спинкой, а замыкают список чопперы и тёрочные камни. В целом проведённый анализ не выявил каких-то важных закономерностей.

Автор также рассуждает о путях первичного заселения Японских островов около 39 тыс. л. н. Он приходит к выводу, что маршрут с Корейского полуострова через Цусимский (Корейский) пролив на о. Кюсю наиболее вероятен, что совпадает с хронологией ранних *H. sapiens* Кореи (см. выше). Нужно отметить, что самый древний археологический памятник Японии с ^{14}C датой — Татегахана в префектуре Нагано (о. Хонсю) на озере Нодзири, возраст которого около 46 тыс. л. н. (см. Кузьмин 2005: 135).

Глава 14 «Археологические материалы раннего верхнего палеолита Японии и выводы из их изучения», автором которой является Т. Ямаока (Т. Yamaoka), содержит углублённый анализ археологии раннего верхнего палеолита (РВП) Японии. Границы этого периода определяются как 29–39 тыс. л. н.; верхним рубежом РВП служит широко распространённая тефра (вулканический пепел) Айратанзава возрастом около 30 тыс. л. н. К сожалению, для всех крупных островов

Японии известно крайне мало находок ископаемых *H. sapiens* (см. Keates 2010), за исключением островов Рюкю (см. ниже). Поэтому изучение ранних *H. sapiens* Японии базируется на археологических данных. В настоящее время найдено около 500 памятников периода РВП. Наиболее показательные материалы были получены в результате раскопок в центральной части о. Хонсю — в районе горы Аситака (префектура Сидзуока; около 90 объектов РВП) и на возвышенности Мусасино (юг равнины Канто вокруг мегаполиса Токио).

Климат периода РВП на Японских островах был достаточно мягким: на севере архипелага (о. Хоккайдо) произрастали хвойные леса; на севере о. Хонсю — смешанные хвойно-широколиственные леса; в центре и на юге о. Хонсю, на островах Кюсю и Сикоку — широколиственные формации с примесью теплолюбивых хвойных пород типа криптомерии; на самом юге о. Кюсю — субтропические широколиственные леса. Таким образом, природные условия были весьма благоприятны для людей РВП.

Основными типами каменных орудий РВП Японии являются: заострённые отщепы с краевой ретушью, изделия трапецевидной формы, тёсла с пришлифовкой, ножи с притупленным краем, скребки, бифасы и унифасы. На начальном этапе РВП преобладали заострённые отщепы с ретушью, тёсла, трапецевидные изделия и скребки; на конечном этапе — отщепы с ретушью и орудия на пластинах. Возможно, появление пластинчатых изделий было связано с миграцией *H. sapiens* из северного Китая и Корейского полуострова на Японские острова во второй половине РВП, хотя есть точка зрения о независимом возникновении технологии пластин в это время.

К важным особенностям РВП Японии относятся: раннее присутствие (не моложе 39 тыс. л. н.) тёсел с пришлифовкой края, которые использовались для обработки дерева и охоты, округлые в плане скопления артефактов (более 100), ямы-ловушки (найденно 376 структур на 51 стоянке; вероятнее всего, их использовали для поимки животных типа кабанов и оленей).

Глава 15 «Плейстоценовая Окинава: уникальные культура и образ жизни на островах Западной Пацифики», написанная М. Фудзита (M. Fujita), даёт представление о палеолите архипелага Рюкю, южного окончания островной цепи Японии. Важной особенностью этого региона являются находки ряда черепов и костей *H. sapiens* (Keates 2010), которые датируются около 19,0–24,3 тыс. л. н. (прямые определения возраста; см. Keates et al. 2012). Возможно, люди населяли острова Рюкю и ранее, около 37 тыс. л. н., на что указывает ряд непрямых ¹⁴С дат, связанных с находками костей *H. sapiens*. Время и направление первичного заселения группы островов Рюкю также обсуждались ранее (см. рецензию: Кузьмин 2025а: 76, 78).

Поскольку архипелаг Рюкю никогда не соединялся с более крупными массами суши (острова Тайвань и Кюсю), для его заселения требовалось наличие мореходных средств, которые могли бы пересечь не менее чем 100–150 км открытой воды. Вероятнее всего, плавательными средствами служили каноэ, изготовленные из цельных стволов деревьев (возможно, с помощью тёсел с заострённым краем). Это было проиллюстрировано экспериментальным путешествием с о. Тайвань на небольшой остров на юге архипелага Рюкю через пролив шириной 110 км с сильным течением на изготовленной из толстого ствола японского кедра (криптомерии) с помощью каменных орудий лодке (Kaifu et al. 2025). Очевидно, что приморская адаптация присутствовала у жителей островов Рюкю с самого начала колонизации архипелага около 37 тыс. л. н.

Приложение А «Сравнение радиоуглеродных и калиброванных дат», подготовленное Ю. Кудо (Y. Kudo), содержит краткую информацию о ^{14}C методе датирования и хронологии РВП Японии. Весьма полезна таблица ^{14}C дат РВП Японских островов; самые ранние памятники этого периода известны в интервале 36,4–38,6 тыс. л. н. на о. Хонсю (префектуры Нагано и Сидзуока; равнина Канто) и на о. Кюсю. Автор составил таблицу соотношения ^{14}C и календарного возраста от 400 л. н. до 50 тыс. л. н.

Приложение Б «Анализ возраста и истории нагревания археологических материалов с использованием остаточной намагниченности», автором которого является Х. Сакаи (H. Sakai), даёт представление о применении магнитного анализа артефактов и отложений стоянок палеолита Японии. Анализ позволяет выяснить, проходило ли сырьё для изготовления каменных орудий нагревание для более эффективной обработки, а также об ударах молний в культурный слой стоянок, что может говорить об определённых климатических условиях времени обитания древних людей.

В целом рецензируемый сборник является дополнением к вышедшим ранее сводкам (см. рецензии: Кузьмин 2022; 2025а; 2025б). Многие вопросы, имеющие прямое отношение к расселению *H. sapiens* в Азии и Австралии, ещё не решены, однако новые данные позволяют установить появление этих гоминин в Юго-Восточной Азии не позднее 75 тыс. л. н. В других частях Азии первые несомненные следы пребывания *H. sapiens* могут быть датированы около 40–45 тыс. л. н. В Австралию первые *H. sapiens* прибыли, вероятно, около 50 тыс. л. н. Уже в это время люди имели навыки мореплавания и использования приморских пищевых ресурсов.

Литература

- Васильев С. А. 2024. К вопросу о периодизации палеолита. Заметки на полях конференции «Время переходов: смена эпох и культур в палеолите». *Первобытная археология. Журнал междисциплинарных исследований* 2, 5–13.
- Деревянко А. П., Кононенко Н. А. (ред.). 2003. *Охотники–собиратели бассейна Японского моря на рубеже плейстоцена–голоцена*. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН.
- Кандыба А. В., Нгуен К. Ш., Гладышев С. А., Нгуен З. Д., Чеха А. М., Деревянко А. П. 2020. Пещера Конмонг — многослойный памятник позднего плейстоцена и раннего голоцена Северного Вьетнама. *Археология, этнография и антропология Евразии* 4, 45–56.
- Кандыба А. В., Нгуен К. Ш., Чеха А. М., Нгуен З. Д., Ле Х. Д., Нгуен А. Т., Деревянко А. П. 2023. Пещера Зиём — многослойный памятник позднего плейстоцена и раннего голоцена Северного Вьетнама. *Археология, этнография и антропология Евразии* 3, 130–139.
- Кузьмин Я. В. 2005. *Геохронология и палеосреда позднего палеолита и неолита умеренного пояса Восточной Азии*. Владивосток: ТИГ ДВО РАН.
- Кузьмин Я. В. 2022. Заселение Азии людьми современного анатомического типа в палеолите: версия Р. Деннела (Dennell R. From Arabia to the Pacific. How Our Species Colonised Asia. London and New York: Routledge, 2020. xix + 365 p.). *Первобытная археология. Журнал междисциплинарных исследований* 1, 110–117.
- Кузьмин Я. В. 2023. Хронология ранних *Homo sapiens* Евразии: полемические заметки. *Российский журнал физической антропологии* 3, 5–27.
- Кузьмин Я. В. 2025а. Доисторические миграции в островной Восточной и Юго-Восточной Азии: колонизация, природные ресурсы, погребальные практики (Ono R., Pawlik A. (eds.). *The Prehistory of Human Migration — Human Expansion, Resource*

- Use, and Mortuary Practice in Maritime Asia. London: IntechOpen Ltd., 2024. 180 p.). *Первобытная археология. Журнал междисциплинарных исследований* 1, 72–79.
- Кузьмин Я. В. 2025б. Ископаемые гоминины Восточной Азии в хронологическом контексте: результаты и проблемы (Bae C. J. The Paleanthropology of Eastern Asia. Honolulu: University of Hawai'i Press, 2024. xvi + 274 p.). *Первобытная археология. Журнал междисциплинарных исследований* 1, 80–86.
- Anil D., Chauhan N., Ajithprasad P., Devi M., Mahesh V., Khan Z. 2022. An early presence of modern human or convergent evolution? A 247 ka Middle Palaeolithic assemblage from Andhra Pradesh, India. *Journal of Archaeological Science: Reports* 45, 103565.
- Bae K., 2018. Paleolithic archaeology in Korea. In: Habu J., Lape P. V., Olsen J. W. (eds.). *Handbook of East and Southeast Asian archaeology*. New York: Springer Nature, 219–239.
- Bae K., Bae C. J., Kim K. 2012. The age of the Paleolithic handaxes from the Imjin–Hantan River Basins, South Korea. *Quaternary International* 281, 14–25.
- Clarkson C., Jacobs Z., Marwick B., Fullagar R., Wallis L., Smith M., Roberts R., Hayes E., Lowe K., Carah X., Florin A., McNeil J., Cox D., Arnold L., Hua Q., Huntley J., Brand H., Manne T., Fairbairn A., Shulmeister J., Lyle L., Salinas M., Page M., Connell K., Park G., Norman K., Murphy T., Pardoe C. 2017. Human occupation of northern Australia by 65,000 years ago. *Nature* 547, 306–310.
- Clarkson C., Petraglia M., Korisettar R., Haslam M., Boivin N., Crowther A., Ditchfield P., Fuller D., Miracle P., Harris C., Connell K., James H., Koshy J. 2009. The oldest and longest enduring microlithic sequence in India: 35 000 years of modern human occupation and change at the Jwalapuram Locality 9 rockshelter. *Antiquity* 83, 326–348.
- Gaffney D. 2025. Book review: Takeshi Ueki, Glenn R. Summerhayes & Peter Hiscock (eds.). 2024. In the footsteps of our ancestors: following Homo sapiens into Asia and Oceania. Abingdon: Routledge. *Antiquity* 99, 1147–1149.
- Gao X., Li F., Guan Y., Zhang X., Olsen J. W. 2019. An archaeological perspective on the origins and evolution of modern humans in China. *Acta Anthropologica Sinica* 38, 317–334.
- Gao X., Norton C. J. 2002. A critique of the Chinese Middle Palaeolithic. *Antiquity* 76, 397–412.
- Hublin J.-J., Ben-Ncer A., Bailey S. E., Freidline S. E., Neubauer S., Skinner M. M., Bergmann I., Le Cabec A., Benazzi S., Harvati K., Gunz P. 2017. New fossils from Jebel Irhoud, Morocco and the pan-African origin of *Homo sapiens*. *Nature* 546, 289–292.
- Kaifu Y., Kurniawan I., Yurnaldi D., Setiawan R., Setiyabudi E., Insani H., Takai M., Nishio-ka Y., Takahashi A., Aziz F., Yoneda M. 2022. Modern human teeth unearthed from below the ~128,000-year-old level at Punung, Java: A case highlighting the problem of recent intrusion in cave sediments. *Journal of Human Evolution* 163, 103122.
- Kaifu Y., Lin C.-H., Ikeya N., Yamada M., Iwase A., Chang Y.-L. K., Uchida M., Hara K., Amemiya K., Sung Y., Suzuki K., Muramatsu M., Tanaka M., Hanai S., Hariwa T., Uchida S., Fujita M., Miyazawa Y., Nakamura K., Wen P.-L., Goto A. 2025. Paleolithic seafaring in East Asia: An experimental test of the dugout canoe hypothesis. *Science Advances* 11, eadv5507.
- Keates S. G. 2010. The chronology of Pleistocene modern humans in China, Korea, and Japan. *Radiocarbon* 52, 428–465.
- Keates S. G., Kuzmin Y. V. 2015. Shuidonggou localities 1 and 2 in northern China: archaeology and chronology of the Initial Upper Palaeolithic in north-east Asia. *Antiquity* 89, 714–720.
- Keates S. G., Kuzmin Y. V., Burr G. S. 2012. Chronology of Late Pleistocene humans in Eurasia: results and perspectives. *Radiocarbon* 54, 339–350.
- Keates S. G., Postnov A. V., Kuzmin Y. V. 2019. Towards the origin of microblade technology in Northeastern Asia. *Vestnik of Saint Petersburg University. History* 64, 390–414.
- Kuzmin Ya. V., Keates S. G. 2021. Northeast China was not the place for the origin of the Northern Microblade Industry: A comment on Yue et al. *Palaeogeography, Palaeoclimatology, Palaeoecology* 576, 110512.

- Kuzmin Ya. V., Keates S. G., Shen C. (eds). 2007. *Origin and Spread of Microblade Technology in Northern Asia and North America*. Burnaby, B. C. (Canada): Archaeology Press, Simon Fraser University.
- Mellars P., Gori K. C., Carr M., Soares P. A., Richards M. B. 2013. Genetic and archaeological perspectives on the initial modern human colonization of southern Asia. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the USA* 110, 10699–10704.
- Mishra S., Chauhan N., Singhvi A. K. 2013. Continuity of microblade technology in the Indian Subcontinent since 45 ka: implications for the dispersal of modern humans. *PLoS ONE* 8, e69280.
- Mulvaney J., Kamminga J. 1999. *Prehistory of Australia*. Crows Nest, NSW: Allen & Unwin.
- Nelson S. M., Derevianko A. P., Kuzmin Y. V., Bland R. L. (eds). 2006. *Archaeology of the Russian Far East: Essays in Stone Age Prehistory* (BAR International Series 1540). Oxford: Archaeopress.
- O'Connell J., Allen J., Williams M., Williams A., Turney C., Spooner N., Kamminga J., Brown G., Cooper A. 2018. When did *Homo sapiens* first reach Southeast Asia and Sahul? *Proceedings of the National Academy of Sciences of the USA* 115, 8482–8490.
- Park S.-J., Kim J.-Y., Lee Y.-J., Woo J.-Y. 2019. A Late Pleistocene modern human fossil from the Gunang Cave, Danyang county in Korea. *Quaternary International* 519, 82–91.
- Petraglia M. D., Haslam M., Fuller D. Q., Boivin N., Clarkson C. 2010. Out of Africa: new hypotheses and evidence for the dispersal of *Homo sapiens* along the Indian Ocean rim. *Annals of Human Biology* 37, 288–311.
- Picin A., Wedage O., Blinkhorn J., Amano N., Deraniyagala S., Boivin N., Roberts P., Petraglia M. 2022. *Homo sapiens* lithic technology and microlithization in the South Asian rainforest at Kitulgala Beli-lena (c. 45–8,000 years ago). *PLoS ONE* 17, e0273450.
- Schmalzer S. 2008. *The people's Peking Man: Popular science and human identity in twentieth-century China*. Chicago & London: University of Chicago Press.
- Seong C., Chong D. 2025. The Early Upper Paleolithic of Korea: a chronological review. *Radiocarbon* 67, 347–364.
- Storm P., de Vos J. 2006. Rediscovery of the Late Pleistocene Punung hominin sites and the discovery of a new site Gunung Dawung in East Java. *Senckenbergiana Lethaea* 86, 271–281.
- Sun X.-F., Wen S.-Q., Lu C.-Q., Zhou B.-Y., Curnoe D., Lu H.-Y., Li H.-C., Wang W., Cheng H., Yi S.-W., Jia X., Du P.-X., Xu X.-H., Lu Y.-M., Lu Y., Zheng H.-X., Zhang H., Sun C., Wei L.-H., Han F., Huang J., Edwards R. L., Jin L., Li H. 2021. Ancient DNA and multimethod dating confirm the late arrival of anatomically modern humans in southern China. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the USA* 118, e2019158118.
- Vidal C. M., Lane C. S., Asrat A., Barfod D. N., Mark D. F., Tomlinson E. L., Tadesse A. Z., Yirgu G., Deino A., Hutchinson W., Mounier A., Oppenheimer C. 2022. Age of the oldest known *Homo sapiens* from eastern Africa. *Nature* 601, 579–583.
- Yee M. K. 2012. The Middle Palaeolithic in China: a review of current interpretations. *Antiquity* 86, 619–626.
- Zeitoun V., Auetrakulvit P., Zazzo A., Pierret A., Frère S., Forestier H. 2019. Discovery of an outstanding Hoabinhian site from the Late Pleistocene at Doi Pha Kan (Lampang province, northern Thailand). *Archaeological Research in Asia* 18, 1–16.

References

- Anil D., Chauhan N., Ajithprasad P., Devi M., Mahesh V., Khan Z. 2022. An early presence of modern human or convergent evolution? A 247 ka Middle Palaeolithic assemblage from Andhra Pradesh, India. *Journal of Archaeological Science: Reports* 45, 103565.
- Bae K. 2018. Paleolithic archaeology in Korea. In: Habu J., Lape P. V., Olsen J. W. (eds.). *Handbook of East and Southeast Asian archaeology*. New York: Springer Nature, 219–239.

- Bae K., Bae C. J., Kim K. 2012. The age of the Paleolithic handaxes from the Imjin–Hantan River Basins, South Korea. *Quaternary International* 281, 14–25.
- Clarkson C., Jacobs Z., Marwick B., Fullagar R., Wallis L., Smith M., Roberts R., Hayes E., Lowe K., Carah X., Florin A., McNeil J., Cox D., Arnold L., Hua Q., Huntley J., Brand H., Manne T., Fairbairn A., Shulmeister J., Lyle L., Salinas M., Page M., Connell K., Park G., Norman K., Murphy T., Pardoe C. 2017. Human occupation of northern Australia by 65,000 years ago. *Nature* 547, 306–310.
- Clarkson C., Petraglia M., Korisettar R., Haslam M., Boivin N., Crowther A., Ditchfield P., Fuller D., Miracle P., Harris C., Connell K., James H., Koshy J. 2009. The oldest and longest enduring microlithic sequence in India: 35 000 years of modern human occupation and change at the Jwalapuram Locality 9 rockshelter. *Antiquity* 83, 326–348.
- Derevianko A. P., Kononenko N. A. (eds). 2003. *Foraging Population of the Sea of Japan During the Late Pleistocene – Early Holocene*. Novosibirsk: Institute of Archaeology & Ethnography RAS (in Russian).
- Gaffney D. 2025. Book review: Takeshi Ueki, Glenn R. Summerhayes & Peter Hiscock (eds.). 2024. In the footsteps of our ancestors: following Homo sapiens into Asia and Oceania. Abingdon: Routledge. *Antiquity* 99, 1147–1149.
- Gao X., Li F., Guan Y., Zhang X., Olsen J. W. 2019. An archaeological perspective on the origins and evolution of modern humans in China. *Acta Anthropologica Sinica* 38, 317–334.
- Gao X., Norton C. J. 2002. A critique of the Chinese Middle Palaeolithic. *Antiquity* 76, 397–412.
- Hublin J.-J., Ben-Ncer A., Bailey S. E., Freidline S. E., Neubauer S., Skinner M. M., Bergmann I., Le Cabec A., Benazzi S., Harvati K., Gunz P. 2017. New fossils from Jebel Irhoud, Morocco and the pan-African origin of *Homo sapiens*. *Nature* 546, 289–292.
- Kaifu Y., Kurniawan I., Yurnaldi D., Setiawan R., Setiyabudi E., Insani H., Takai M., Nishiooka Y., Takahashi A., Aziz F., Yoneda M. 2022. Modern human teeth unearthed from below the ~128,000-year-old level at Punung, Java: A case highlighting the problem of recent intrusion in cave sediments. *Journal of Human Evolution* 163, 103122.
- Kaifu Y., Lin C.-H., Ikeya N., Yamada M., Iwase A., Chang Y.-L. K., Uchida M., Hara K., Amemiya K., Sung Y., Suzuki K., Muramatsu M., Tanaka M., Hanai S., Hariwa T., Uchida S., Fujita M., Miyazawa Y., Nakamura K., Wen P.-L., Goto A. 2025. Paleolithic seafaring in East Asia: An experimental test of the dugout canoe hypothesis. *Science Advances* 11, eadv5507.
- Kandyba A. V., Nguyen K. S., Gladyshev S. A., Nguyen G. D., Chekha A. M., Derevianko A. P. 2020. Con Moong Cave: A stratified Late Pleistocene and Early Holocene site in northern Vietnam. *Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia* 4, 45–56.
- Kandyba A. V., Nguyen K. S., Chekha A. M., Nguyen G. D., Le H. D., Nguyen A. T., Derevianko A. P. 2023. Diem Cave: A stratified Late Pleistocene and Early Holocene site in northern Vietnam. *Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia* 3, 130–139.
- Keates S. G. 2010. The chronology of Pleistocene modern humans in China, Korea, and Japan. *Radiocarbon* 52, 428–465.
- Keates S. G., Kuzmin Y. V. 2015. Shuidonggou localities 1 and 2 in northern China: archaeology and chronology of the Initial Upper Palaeolithic in north-east Asia. *Antiquity* 89, 714–720.
- Keates S. G., Kuzmin Y. V., Burr G. S. 2012. Chronology of Late Pleistocene humans in Eurasia: results and perspectives. *Radiocarbon* 54, 339–350.
- Keates S. G., Postnov A. V., Kuzmin Y. V. 2019. Towards the origin of microblade technology in Northeastern Asia. *Vestnik of Saint Petersburg University. History* 64, 390–414.
- Kuzmin Ya. V. 2005. *Geochronology and paleoenvironment in the Late Paleolithic and Neolithic of temperate East Asia*. Vladivostok: Pacific Institute of Geography RAS (in Russian).
- Kuzmin Ya. V. 2022. Anatomically modern human dispersal in Asia during the Paleolithic: R. Dennell's version (Dennell R. From Arabia to the Pacific. How Our Species

- Colonised Asia. London and New York: Routledge, 2020. xix + 365 p.). *Prehistoric Archaeology. Journal of Interdisciplinary Studies* 1, 110–117 (in Russian).
- Kuzmin Ya. V. 2023. Chronology of the early *Homo sapiens* in Eurasia: polemic notes. *Russian Journal of Physical Anthropology* 3, 5–27 (in Russian).
- Kuzmin Ya. V. 2025a. Prehistoric migrations in insular Eastern and Southeastern Asia: colonization, natural resources, burial practices (Ono R., Pawlik A. (eds.). The Prehistory of Human Migration — Human Expansion, Resource Use, and Mortuary Practice in Maritime Asia. London: IntechOpen Ltd., 2024. 180 p.). *Prehistoric Archaeology. Journal of Interdisciplinary Studies* 1, 72–79 (in Russian).
- Kuzmin Ya. V. 2025b. Fossil hominins of East Asia in their chronological context: results and problems (Bae C. J. The Paleoanthropology of Eastern Asia. Honolulu: University of Hawai'i Press, 2024. xvi + 274 p.). *Prehistoric Archaeology. Journal of Interdisciplinary Studies* 1, 80–86 (in Russian).
- Kuzmin Ya. V., Keates S. G. 2021. Northeast China was not the place for the origin of the Northern Microblade Industry: A comment on Yue et al. *Palaeogeography, Palaeoclimatology, Palaeoecology* 576, 110512.
- Kuzmin Ya. V., Keates S. G., Shen C. (eds.). 2007. *Origin and Spread of Microblade Technology in Northern Asia and North America*. Burnaby, B. C. (Canada): Archaeology Press, Simon Fraser University.
- Mellars P., Gori K. C., Carr M., Soares P. A., Richards M. B. 2013. Genetic and archaeological perspectives on the initial modern human colonization of southern Asia. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the USA* 110, 10699–10704.
- Mishra S., Chauhan N., Singhvi A. K. 2013. Continuity of microblade technology in the Indian Subcontinent since 45 ka: implications for the dispersal of modern humans. *PLoS ONE* 8, e69280.
- Mulvaney J., Kamminga J. 1999. *Prehistory of Australia*. Crows Nest, NSW: Allen & Unwin.
- Nelson S. M., Derevianko A. P., Kuzmin Y. V., Bland R. L. (eds.). 2006. *Archaeology of the Russian Far East: Essays in Stone Age Prehistory* (BAR International Series 1540). Oxford: Archaeopress.
- O'Connell J., Allen J., Williams M., Williams A., Turney C., Spooner N., Kamminga J., Brown G., Cooper A. 2018. When did *Homo sapiens* first reach Southeast Asia and Sahul? *Proceedings of the National Academy of Sciences of the USA* 115, 8482–8490.
- Park S.-J., Kim J.-Y., Lee Y.-J., Woo J.-Y. 2019. A Late Pleistocene modern human fossil from the Gunang Cave, Danyang county in Korea. *Quaternary International* 519, 82–91.
- Petraglia M. D., Haslam M., Fuller D. Q., Boivin N., Clarkson C. 2010. Out of Africa: new hypotheses and evidence for the dispersal of *Homo sapiens* along the Indian Ocean rim. *Annals of Human Biology* 37, 288–311.
- Picin A., Wedage O., Blinkhorn J., Amano N., Deraniyagala S., Boivin N., Roberts P., Petraglia M. 2022. *Homo sapiens* lithic technology and microlithization in the South Asian rainforest at Kitulgala Beli-lena (c. 45–8,000 years ago). *PLoS ONE* 17, e0273450.
- Schmalzer S. 2008. *The people's Peking Man: Popular science and human identity in twentieth-century China*. Chicago & London: University of Chicago Press.
- Seong C., Chong D. 2025. The Early Upper Paleolithic of Korea: a chronological review. *Radiocarbon* 67, 347–364.
- Storm P., de Vos J. 2006. Rediscovery of the Late Pleistocene Punung hominin sites and the discovery of a new site Gunung Dawung in East Java. *Senckenbergiana Lethaea* 86, 271–281.
- Sun X.-F., Wen S.-Q., Lu C.-Q., Zhou B.-Y., Curnoe D., Lu H.-Y., Li H.-C., Wang W., Cheng H., Yi S.-W., Jia X., Du P.-X., Xu X.-H., Lu Y.-M., Lu Y., Zheng H.-X., Zhang H., Sun C., Wei L.-H., Han F., Huang J., Edwards R. L., Jin L., Li H. 2021. Ancient DNA and multimethod dating confirm the late arrival of anatomically modern humans in southern China. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the USA* 118, e2019158118.
- Vasil'ev S. A. 2024. Towards the questions of the periodization of the Paleolithic. Comments to the Conference "The Time of Transitions: The Change of Epochs and

- Cultures in the Paleolithic". *Prehistoric Archaeology. Journal of Interdisciplinary Studies* 2, 5–13 (in Russian).
- Vidal C. M., Lane C. S., Asrat A., Barfod D. N., Mark D. F., Tomlinson E. L., Tadesse A. Z., Yirgu G., Deino A., Hutchinson W., Mounier A., Oppenheimer C. 2022. Age of the oldest known *Homo sapiens* from eastern Africa. *Nature* 601, 579–583.
- Yee M. K. 2012. The Middle Palaeolithic in China: a review of current interpretations. *Antiquity* 86, 619–626.
- Zeitoun V., Auetrakulvit P., Zazzo A., Pierret A., Frère S., Forestier H. 2019. Discovery of an outstanding Hoabinhian site from the Late Pleistocene at Doi Pha Kan (Lampang province, northern Thailand). *Archaeological Research in Asia* 18, 1–16.