

ББК 63.4

Записки Института истории материальной культуры РАН. СПб.: ИИМК РАН, 2019. № 21. 176 с.

ISSN 2310-6557

Transactions of the Institute for the History of Material Culture RAS. St. Petersburg: IHMC RAS, 2019. No. 21. 176 p.

Редакционная коллегия: В. А. Лапшин (гл. редактор), В. А. Алёшкин, С. В. Белецкий, М. Ю. Вахтина, Ю. А. Виноградов, Л. Б. Вишняцкий, М. Т. Кашуба, Л. Б. Кирчо (заместитель гл. редактора), А. К. Очередной

Editorial board: V. A. Lapshin (editor-in-chief), V. A. Alekshin, S. V. Beletsky, M. Yu. Vakhtina, Yu. A. Vinogradov, L. B. Vishnyatsky, M. T. Kashuba, L. B. Kircho (deputy editor), A. K. Otcherednoi

Издательская группа: Л. Б. Кирчо, В. Я. Стёганцева, Е. В. Новгородских

Publishing group: L. B. Kircho, V. Ya. Stegantseva, E. V. Novgorodskikh

В № 21 «Записок ИИМК РАН» представлены научные работы, отражающие новейшие открытия и исследования в области археологии и древней истории. В разделе «Статьи» публикуются аналитические разработки и материалы как новых полевых изысканий (статьи В. Е. Щелинского с соавторами, Н. С. Мясникова с соавторами, М. Е. Килуновской и П. М. Леуса), так и исследований прошлых лет (работы Л. Б. Кирчо, Л. С. Ильюкова, Ю. В. Степановой с соавторами). Статья А. Д. Резепкина и М. А. Кульковой представляет первые результаты петрографического анализа керамики майкопской и новосвободненской культур. И. Ю. Шауб продолжает изучение изображений античного Боспора, а С. В. Белецкий — серию аналитических публикаций древнерусских княжеских знаков. Важность введения в научный оборот архивных данных и музейных коллекций многолетних раскопок в Старой Ладогe показана в статье В. А. Лапшина. В разделе «Из истории науки» воссоздана научная биография выдающегося отечественного исследователя древнегреческого искусства и античной археологии В. К. Мальмберга. В журнале представлены также материалы разделов «Дискуссия» и «Хроника».

Издание адресовано археологам, культурологам, историкам, музеоведам, студентам исторических факультетов вузов.

The 21st issue of the “Transactions of IHMC RAS” presents the results of recent studies and discoveries in archaeology and ancient history. The section of Research Papers contains publications of both new (articles by V. E. Shchelinsky with coauthors, N. S. Myasnikov with coauthors, and M. E. Kilunovskaya with P. M. Leus) and old (articles by L. B. Kircho, L. S. Il'yukov, and Yu. V. Stepanova with coauthors) analyses and materials. A. D. Rezepkin with M. A. Kulkova present the first results of petrographic analysis of pottery from the sites of the Maikop and Novosvobodnaya cultures. I. Yu. Schaub continues his research into the iconography of Ancient Bosphorus, while S. V. Beletsky proceeds with a series of publications devoted to the Old Russian princely symbols. The article by V. A. Lapshin is devoted to the archive materials and museum collections resulting from V. I. Ravdonika's excavations at Staraya Ladoga. V. A. Goroncharovsky's paper included in the section “From the History of Science” reconstructs the scholarly biography of an outstanding Russian researcher in the field of Ancient Greek art and archaeology V. K. Malmberg. In addition, the journal includes the sections “Discussion” and “Chronicle”.

The volume is intended for archaeologists, culturologists, historians, museum workers, and students of historical faculties.

СОДЕРЖАНИЕ

СТАТЬИ

- В. Е. Щелинский, М. Ю. Лунёв, Е. В. Кузнецов.* Новые исследования раннепалеолитического местонахождения Игнатенков Куток на р. Псекупс в предгорьях Северо-Западного Кавказа..... 9
- А. Д. Резепкин, М. А. Кулькова.* Сравнительный анализ керамики из поселений майкопской и погребений новосвободненской культур по данным петрографических исследований 24
- Л. Б. Кирчо.* Антропоморфные статуэтки периодов позднего энеолита и ранней бронзы из раскопок В. И. Сарияниди на Улуг-депе (Южный Туркменистан)..... 41
- Л. С. Ильюков.* Повозки катакомбной культуры из Донского могильника на левобережье Нижнего Дона 49
- Н. С. Мясников, Л. А. Вязов, Н. Н. Скакун, В. В. Терёхина, Е. П. Михайлов.* Петроглиф из Ивановково-Ленинского городища Шолм в Среднем Посурье..... 63
- И. Ю. Шауб.* К вопросу об интерпретации образов дионисийского круга на монетах Пантикапея..... 73
- М. Е. Килуновская, П. М. Леус.* Знаки-тамги улуг-хемской культуры II–I вв. до н. э. в Туве 82
- В. А. Лапшин.* К материалам исследований В. И. Равдоникаса на Земляном городище в Старой Ладоге..... 92
- С. В. Белецкий.* Древнерусские княжеские знаки на пломбах и печатях в публикациях В. В. Нечитайло 97
- Ю. В. Степанова, О. В. Орфинская, В. Ю. Соболев.* Курганные могильники у д. Кошево и пос. Волга (Тверская область): история изучения и материалы раскопок..... 125

ИЗ ИСТОРИИ НАУКИ

- В. А. Горончаровский.* «Сын античной мудрости...» (В. К. Мальмберг)..... 140

ДИСКУССИЯ

- А. Ю. Скаков.* К вопросу о местонахождении Фасиса, расселении гениохов и локализации кораксов 153

ХРОНИКА

<i>В. В. Гаевская, З. Г. Гайдакова.</i> «Археология Севера России: Югра — волость Новгорода Великого в XI–XV веках»: краткие результаты работы Всероссийской археологической конференции (1–5 октября 2018 г., г. Сургут).....	166
--	-----

AD MEMORIA

<i>Дж. Ф. Хоффекер.</i> Деннис Дж. Стэнфорд (1943–2019)	171
Список сокращений	174

CONTENTS

RESEARCH PAPERS

<i>V. E. Shchelinsky, M. Yu. Lunev, E. V. Kuznetsov.</i> New works at the Early Paleolithic site of Ignatenkov Kutok on the Psekups river, in the foothills of the Northwestern Caucasus.....	9
<i>A. D. Rezepkin, M. A. Kulkova.</i> Comparative analysis of pottery from the settlements of the Maikop culture and the burials of the Novosvobodnaya culture, with particular reference to the results of petrographic studies	24
<i>L. B. Kircho.</i> Late Eneolithic and Early Bronze Age anthropomorphic statuettes from V. I. Sarianidi's excavations at Ulug-depe (South Turkmenistan)	41
<i>L. S. Il'yukov.</i> Catacomb culture wagons from the Donskoy cemetery on the left bank of the Lower Don	49
<i>N. S. Myasnikov, L. A. Vyazov, N. N. Skakun, V. V. Terekhina, E. P. Mikhailov.</i> Petroglyph from the Sholm hillfort of Ivan'kovo-Lenino in the Middle Sura region.....	63
<i>I. Yu. Schaub.</i> Towards the interpretation of the Dionysian images on Panticapaeum coins	73
<i>M. E. Kilunovskaya, P. M. Leus.</i> Tamga-like symbols of the Ulug-Khem culture of the II-I cc. BC in Tuva.....	82
<i>V. A. Lapshin.</i> Materials from V. I. Ravdonikas's excavations at Zemlyanoe gorodishche of Staraya Ladoga	92
<i>S. V. Beletsky.</i> Old Russian princely symbols on seals published by V. V. Nechitailo	97
<i>Yu. V. Stepanova, O. V. Orphinskaya, V. Yu. Sobolev.</i> Barrow cemeteries near the Koshevo village and the Volga township (Tver oblast): excavated materials and history of research	125

FROM THE HISTORY OF SCIENCE

<i>V. A. Goroncharovsky.</i> «Son of Antique wisdom...» (V. K. Malmberg).....	140
---	-----

DISCUSSION

<i>A. Yu. Skakov.</i> Towards the questions of the location of Phasis, the dispersal of Heniochi and the whereabouts of Koraxoi.....	153
--	-----

CHRONICLE

- V. V. Gaevskaya, Z. G. Gaidakova.* «Archaeology of the North of Russia: Yugra — the County of Novgorod the Great in the XI–XV centuries»: brief results of the All-Russia archaeological conference (October 1–5, 2018, Surgut)..... 166

AD MEMORIA

- J. F. Hoffecker.* Dennis J. Stanford (1943–2019) 171
- List of abbreviations 174

СТАТЬИ

НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ РАННЕПАЛЕОЛИТИЧЕСКОГО МЕСТОНАХОЖДЕНИЯ ИГНАТЕНКОВ КУТОК НА Р. ПСЕКУПС В ПРЕДГОРЬЯХ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО КАВКАЗА¹

В. Е. ЩЕЛИНСКИЙ, М. Ю. ЛУНЁВ, Е. В. КУЗНЕЦОВ²

Ключевые слова: ашель, ранний — средний плейстоцен, местонахождение Игнатенков Куток, Северо-Западный Кавказ.

В статье приведены предварительные результаты новых разведочных работ на известном раннепалеолитическом местонахождении Игнатенков Куток у ст. Саратовской в предгорьях Северо-Западного Кавказа, показаны его геологические условия и дана характеристика археологического материала, впервые найденного на нем *in situ*. Работы подтвердили давнее предположение А. А. Формозова о том, что собранные им на этом местонахождении на берегу р. Псекупс раннепалеолитические каменные изделия могли происходить из верхнего слоя галечников 35-метровой плейстоценовой террасы. Нам удалось найти этот галечник и с помощью двух расчисток обнаружить в нем около трех десятков каменных изделий ашельского облика, в том числе ашельское рубило, рубильце, трехгранный пик, пиковидное орудие и три остроконечных чоппера. Это весьма важное открытие, поскольку впервые на Северо-Западном Кавказе обнаружено ашельское местонахождение в ясном геохронологическом контексте. Возраст культуросодержащего слоя местонахождения по геоморфологическим данным (слой является русловым аллювием наиболее высокой, вероятно V, надпойменной террасы Псекупса) предварительно можно определить как поздний раннеплейстоценовый — ранний среднеплейстоценовый. Комплекс каменных изделий, выявленный в культуросодержащем слое местонахождения, пока небольшой (27 изделий). Однако состав и типология имеющихся в нем орудий ясно указывают на то, что он относится к ашелю, возможно раннему.

DOI: 10.31600/2310-6557-2019-21-9-23

Введение

Раннепалеолитическое местонахождение Игнатенков Куток расположено в предгорьях Северо-Западного Кавказа на левом берегу р. Псекупс (левый приток Кубани)

¹ Исследование проведено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 18-00-00592, и в рамках выполнения программы ФНИ ГАН по теме государственной работы № 0184-2019-0008 «Производство и использование орудий труда в палеолите, неолите и эпоху бронзы (технологическое, трасологическое и экспериментальное изучение археологических материалов)».

² В. Е. Щелинский — Экспериментально-трасологическая лаборатория, ИИМК РАН, г. Санкт-Петербург, 191186, Россия; М. Ю. Лунёв и Е. В. Кузнецов — ООО «Западно-Кавказская археологическая экспедиция», г. Краснодар, 350000, Россия.



Рис. 1. Карта расположения раннепалеолитического местонахождения Игнатенков Куток

Fig. 1. Location of the Early Paleolithic site of Ignatenkov Kutok

у ст. Саратовской, в 45 км к ЮВ от г. Краснодара (рис. 1). Оно давно известно в археологической литературе как место поверхностных сборов раннепалеолитических каменных изделий. Сборы подъемного материала производились на нем в разное время и разными исследователями. Предпринимались также попытки найти места первичного залегания каменных изделий, откуда они попадали в современное русло реки. Однако попытки эти были безрезультатными. Между тем это местонахождение связано с территорией, неплохо изученной в геологическом и палеонтологическом отношении, а значительная часть собранного на нем и в его окрестностях археологического

материала имеет все признаки технологии ашеля, весьма малоизученного на Северо-Западном Кавказе и известного здесь лишь по редким случайным находкам ручных рубил, не имеющих геологических и хроностратиграфических привязок. Поэтому было решено продолжить исследование этого местонахождения. В статье приведены предварительные результаты новых разведочных работ на местонахождении Игнатенков Куток, показаны его геологические условия и дана характеристика археологического материала, впервые найденного на нем *in situ*.

Об истории изучения местонахождения

Первые единичные каменные изделия на р. Псекупс были найдены в 1934 и 1947 гг. Н. В. Анфимовым у хут. Прицепиловка вблизи ст. Бакинской на поверхности галечника I надпойменной террасы (рис. 2). Эти находки были опубликованы С. Н. Замятниным (1949: 494–495) и привлекли внимание А. А. Формозова. В 1950 г. он побывал в районе ст. Бакинской и обнаружил в русле реки еще десяток окатанных архаичных отщепов (Формозов 1952: 36). Почти в то же время в Краснодарский краеведческий музей поступило ашельское ручное рубило, найденное Б. В. Бурхановым в пойме выше по течению реки, несколько севернее ст. Саратовской. Приблизительно указанное место находки было осмотрено С. Н. Замятниным. При этом была собрана дополнительная небольшая коллекция окатанных каменных изделий, включающая еще одно ашельское ручное рубило, нуклеус и отщепы. Река Псекупс в районе находок, как отметил С. Н. Замятнин, течет по узкой (20–30 м) долине, прорезанной в песчано-глинисто-галечных отложениях. Склоны долины крутые, нередко почти отвесные и незадернованные. Высота их от уровня реки до бровки — 15–17 м. Каменные изделия, по мнению С. Н. Замятнина, попали

в русло в результате размыва галечников, обнажавшихся в склонах долины реки (Замятнин 1961: 63–66).

В 1957 г. А. А. Формозов прошел все течение реки, в результате чего было зафиксировано 13 пунктов находок каменных изделий (рис. 2), отнесенных им к древнему палеолиту. Большинство находок обнаружено в русле реки на галечном пляже. Эти находки окатанные и, несомненно, были многократно переотложены. Иная ситуация была зафиксирована в пункте 3 на левом берегу Псекупса, находящемся в урочище Игнатенков Куток приблизительно в 2 км от ст. Саратовской вниз по реке. В этом месте каменные изделия были относительно многочисленны (более 50 экз.). При этом обнаружены они непосредственно под обнажением древней террасы Псекупса, откуда, как предполагал исследователь, они и выпали. Среди находок были почти неокатанные отщепы (Формозов 1960: 13–14). Находки эти, к сожалению, не опубликованы. Обследование района находок, проведенное с геологом Н. А. Лебедевой, показало, что распространение их связано с участком, где река прорезает террасу высотой 35 м. В отложениях ее были установлены три слоя галечников. Палеолитические каменные изделия, по мнению исследователей, могли происходить только из верхнего галечника этой террасы, поскольку «нижний слой галечника (конгломерат) слишком древен, чтобы быть синхронным древнему палеолиту (по найденной в нем фауне крупных млекопитающих он датировался поздним плиоценом, когда, как полагал А. А. Формозов, первобытных людей не могло быть на территории России), а средний слой галечника содержал мелкий материал — гравий» (Там же: 14). Этому предположению не противоречил и анализ петрографического состава галек по слоям. Гальки черного и желтого кремня, из которого сделаны изделия, найденные в Игнатенковом Кутке под обнажением 35-метровой террасы, были зафиксированы только в верхнем слое галечника (Формозов 1962: 22; 1965: 19). Однако изделий в этом галечнике не было найдено, несмотря на их целенаправленные поиски с помощью расчистки берегового обнажения террасы (Формозов 1965: 19).

В том же 1957 г. на р. Псекупс работала М. З. Паничкина, выявившая между ст. Бакинской и Саратовской 11 пунктов находок каменных палеолитических изделий. В основном это были сборы на песчано-галечных отмелях русла реки. Вместе с тем небольшую коллекцию изделий она собрала и в урочище Игнатенков Куток непосредственно на осыпи крутого берега (Паничкина 1961: 51–57). На месте находок в береговом обрыве М. З. Паничкина также наблюдала три горизонта галечника. Самым мощным из них был верхний, хорошо видимый горизонт. Средний горизонт прослеживался слабо. Нижний же галечниковый горизонт почти полностью был закрыт осыпью. На некоторых каменных изделиях сохранились пятна и натеки, похожие на железистые натеки на гальках из верхнего горизонта галечника. На этом основании собранные на осыпи изделия М. З. Паничкина, вслед за А. А. Формозовым, связывала с этим горизонтом галечника (Там же: 57). Однако это предположение также не было подтверждено находками изделий в самом галечнике.

Наконец, летом 1964 г. у обнажения террасы, под которым М. З. Паничкиной были собраны палеолитические изделия, побывали с экскурсией геологи А. А. Величко, И. К. Иванова, В. М. Муратов и археологи Н. Д. Праслов и В. Е. Щелинский. При этом в осыпи под верхним галечником на высоте 4–5 м над урезом воды

Н. Д. Прасловым было найдено несколько архаичных каменных изделий, включая ашельское ручное рубило (Величко и др. 1969: 34; Праслов 1984: 27).

О геологическом возрасте раннепалеолитических находок в Игнатенковом Кутке высказаны разные, мало обоснованные суждения. Так, Г. И. Горецкий определял 35-метровую террасу Псекупса как VI надпойменную террасу, считая ее раннеплейстоценовой, миндельской (Формозов 1960: 16; 1965: 19). В. М. Муратов, напротив, полагал, что на участке Игнатенкова Кутка Псекупс размывает свою IV террасу высотой 25–30 м, и раннепалеолитические изделия поступают на бечевник реки из галечников именно этой террасы (Величко и др. 1969: 34). Возраст ее, по его мнению, среднечетвертичный, а морским аналогом являются древнеэвксинские террасы черноморского побережья (Там же).

Более правдоподобным представляется заключение А. А. Формозова, согласно которому раннепалеолитические каменные изделия, найденные на поверхности в Игнатенковом Кутке, в технико-типологическом отношении могут быть отнесены к шеллю (раннему ашелю). При этом в первичном залегании они могли находиться в верхнем слое галечника 35-метровой террасы, непосредственно перекрывающем плиоценовые отложения этой террасы и датированном примерно миндельским временем (Формозов 1965: 19). Наши исследования во многом подтверждают это предположение А. А. Формозова.

Геологические условия и возраст местонахождения

Местонахождение Игнатенков Куток в настоящее время находится на северной окраине ст. Саратовской на левом берегу Псекупса в пределах водоохранной зоны этого населенного пункта. По А. А. Формозову (1960), оно соответствует пункту 3 его сборов подъемного археологического материала в долине этой реки (рис. 2).

Геологию района Игнатенкова Кутка детально исследовала в 1957–1961 и 1972–1973 гг. Н. А. Лебедева. По ее наблюдениям, в районе этого местонахождения р. Псекупс прорезает поверхность волнисто-увалистой Закубанской предгорной равнины, понижающейся пологими уступами к северу, в направлении р. Кубань. В крутом левом берегу реки, начиная от северной окраины ст. Саратовской и ниже по течению на протяжении нескольких сотен метров, она исследовала несколько обнажений, в которых было видно строение толщи отложений, слагающих террасу высотой 30–35 м над уровнем реки. Н. А. Лебедевой был составлен и подробно описан сводный разрез всей толщи отложений этой террасы (Лебедева 1978: 67–68). Приведем его с некоторыми сокращениями (описание слоев снизу вверх).

1. Глины синие, с ярко-голубыми пятнами, серовато-синие, темно-серые, вязкие, пластичные, обнаруживают тонкую горизонтальную слоистость, обусловленную чередованием глин разного оттенка и степени опесчаненности. Переслаиваются с глинистыми синими или буровато-охристыми ожелезненными песками. В глинах в большом количестве встречаются крупные куски обугленной древесины, обломки стволов деревьев, отпечатки листьев. На разных уровнях глины расслоены редкими линзами ожелезненного конгломерата рыжевато-коричневого и сизо-бурого цвета, состоящего из плоских и угловатых галек песчаников, кремнистых сланцев, кварца. В опесчаненных прослоях глин встречены скопления раковин *Unio tatanensis*. Найдена также кость конечности слона. Кровля глин понижается вниз по реке от 7–8 м до уреза реки.



Рис. 2. Пункты сборов (1–13) А. А. Формозовым палеолитических каменных изделий в долине р. Псекупс (по: Формозов 1960, с изменениями)

Fig. 2. Surface occurrences in the Psekups river valley (1–13) where A. A. Formozov collected stone artifacts (after Формозов 1960, with modifications)

2. Переслаивание сизовато-серых алевритов и алевритовых песков с линзами гравия. Залегают на слое 1 с незаметным постепенным переходом.

3. Горизонтальное переслаивание грубых пloyчатых супесей мозаично-пятнистых, с пятнами и разводами красного, желтого, сизовато-серого цвета, глинистых уплотненных песков и линз ожелезненного гравия красновато-ржавого цвета. Участками слой сильно обогащен песком и гравием и с трудом отличается от песчано-галечного слоя 5. Местами наблюдается вклинивание пород слоя в вышележащие галечники. Обнаружены скопления раковин пресноводных моллюсков *Unio tamanensis*.

4. В кровле слоя 3 местами развиты красновато-желтые и серые глины.

5. Пески крупнозернистые, рыжевато-серые и кофейно-коричневые, линзовидно-и косослоистые, с прослоями гравия и галечника. Материал слоя ожелезнен, покрыт

бурым, местами черным сажистым налетом. Этот слой указывается В. И. Грозовым (1948) как точное место находки остатков скелета *Rhinoceros etruscus*, а также остатков *Equus stenonis*, *Archdiskodon meridionalis* и *Bos* sp. В этом же слое найдены обломок зуба *Cervus* gen. indet. и остатки мелких млекопитающих. Из верхней части слоя собрана коллекция пресноводной фауны с *Fagotia* типа *esperii*, *Pupilla muscorum* L. (?), *Limnaea* sp. (cf. *truncatula*), *Lithoglyphus* cf. *pyramidatus*, *L. naticoides*. Нижняя граница слоя местами четкая и имеет как бы характер поверхности размыва, но местами эта граница весьма расплывчата, слой соединен с подстилающими породами фациальными переходами и образует с ними единую линзовидно-слоистую пачку.

6. Алевриты озерного типа, голубовато-серые и палево-желтые, тонкогоризонтальнослоистые с редкими прослоями мергелей, голубовато-серых глин и глинистых песков, количество которых возрастает вверх по разрезу, залегают среди песчано-гравийной толщи в виде коротких линз. Из верхней части песков определен зуб *Eucladoceros* (?) sp. В кровле слоя местами прослеживается пласт (0,5 м) плотного «каменного» песчаника.

7. Глины синие, с ярко-голубыми пятнами, с прослоями тонкослоистых синих песков и ожелезненных гравелитов. Содержат разрушенные раковины унионид и анодонт, растительные остатки. Залегают среди песчаной толщи в виде коротких, быстро выклинивающихся линз мощностью до 10–15 м. Литологически являются полным аналогом синих глин слоя 1.

8. Галечники, состоящие из хорошо окатанных галек песчаника, редких галек кристаллических сланцев, кварца, отличаются от нижележащих галечных прослоев в слое 5 большими размерами галек, значительной примесью в нижней части слоя валунчиков до 10–15 см в диаметре, несколько меньшей цементацией. В южной части разреза слой разделен песками и алевритами на несколько прослоев, в которых местами наблюдаются мелкие флексуобразные смятия слоев. Контакт галечников с подстилающими породами местами носит характер размыва, но нередко наблюдается вклинивание нижележащих песков в толщу галечников или постепенный переход к ним.

Именно в этих галечниках, как предполагал А. А. Формозов, могли первоначально находиться раннепалеолитические каменные изделия, собранные им под обнажением высокой террасы в урочище Игнатенков Куток.

9. Песчанистый алеврит и алевритовый уплотненный песок мозаично-пятнистый, желто-палевый с голубыми пятнами, кверху переходящий в грубые песчанистые суглинки делювиального типа.

Описанный разрез, по мнению Н. А. Лебедевой, представляет собой толщу осадочных озерно-дельтовых отложений. В низах ее мелкогалечные ожелезненные конгломераты и пески в виде небольших линз включены в толщу синих тонкослоистых озерных глин. В середине толщи фон составляют пески с перемежающимися слоями ожелезненных гравелитов и галечников, тогда как синие озерные глины и алевриты представлены здесь в виде отдельных линз. В верхах толщи развит слой галечника, состоящий из крупных галек с примесью валунов. Синие глины здесь отсутствуют. Такое строение толщи, как полагает Н. А. Лебедева, «отражает закономерное изменение во времени режима осадконакопления. Очевидно, в связи с отодвиганием к северу берега озерного бассейна или лимана и открывавшейся в него дельты происходило постепенное выдвигание русла горной реки

с накоплением характерного для нее грубообломочного руслового аллювия. Тем самым, вся эта толща относится к единому этапу осадконакопления, и отдельные ее части близки друг другу по возрасту» (Лебедева 1978: 65–67).

Возраст описанной толщи отложений определяется найденной в ней фауной млекопитающих и моллюсков (слои 1–7).

Фауна моллюсков из слоев 1 и 3 была изучена Г. И. Поповым и В. В. Богачёвым. Из слоя 1 Г. И. Поповым определены *Unio tamanensis* Ebers. (60 экз.), а из слоя 3 — более разнообразные формы: *Unio tamanensis*, *U. subcrassus* sp. n., *U. cf. kujalnicensis*, *Anadonta* aff. *transcaucasica*, *Melanopsis esperoides*, *Lithoglyphus neumayri*, *Volvata sibirica*, *Hydrobia* cf. *syrmica*, *Corbicula* aff. *jassinensis*, *Sphaerium* sp., *Viviparus* sp. Возраст этой фауны, по его мнению, средне- или верхнеакчагыльский. В. В. Богачёв относил ее к нижнему — среднему акчагылу. Мнение Г. И. Попова представляется Н. А. Лебедевой более убедительным, поскольку подтверждается данными по фауне млекопитающих (Там же: 69).

Из слоя 5 Л. П. Александровой были изучены полевки *Pliomis kretzoi* Kowalski, *Villanya petenyii* Mehely, *V. fejervaryi* (Kermos), *V. exilis* Kretzoi, *Cseria* cf. *gracilic jachimovitcii* Suchov, *Cseria* sp., *Ellobius* cf. *tarchancutensis* Topachevski. Эту фауну она выделила как самостоятельную группировку, «несколько более позднюю, чем фауна хаправского комплекса, но более раннюю, чем фауна одесского комплекса». Слой 5 соединен со слоями 3–4 (с акчагыльскими *Unio tamanensis*) фаціальным переходом, и поэтому группировка мелких млекопитающих, исследованная Л. П. Александровой, датируется верхним акчагылом (Там же: 70).

Остатки крупных млекопитающих с *Archidiskodon meridionalis meridionalis* из псекупского разреза, изученные В. И. Грозовым и выделенные в ранге особого псекупского фаунистического комплекса (Грозов 1984), по мнению Н. А. Лебедевой, также имеют верхнеакчагыльский возраст (Лебедева 1978: 69).

Таким образом, толща отложений 30–35-метровой террасы, включая верхний галечник (слой 8), на местонахождении Игнатенков Куток, согласно Н. А. Лебедевой, относится к одному циклу осадконакопления (кроме покровных суглинков) и датируется по биостратиграфическим данным средним — верхним акчагылом раннего плейстоцена. Так ли это на самом деле или же между галечником верхней части толщи и подстилающими его отложениями был все же некоторый хронологический перерыв, пока не совсем ясно. Однако это весьма важный вопрос, и он нуждается в решении, поскольку галечник, о котором идет речь, как нам удалось установить, является культуросодержащим слоем и включает в себя раннепалеолитический археологический материал.

Для поиска и исследования верхнего галечника 30–35-метровой террасы на местонахождении Игнатенков Куток нами были сделаны две расчистки площадью 1,5 × 2,0 м и глубиной от 3 до 5 м каждая, расположенные на расстоянии 70 м одна от другой.

Основной по полноте расчищенного разреза является расчистка 2. Она находится в 170 м к СВ от триангуляционного знака с абсолютной отметкой 78,8 м, который можно видеть слева (в 55 м) от дороги Краснодар–Апшеронск при въезде в ст. Саратовскую. Координаты: 44°43'24.60" СШ, 39°13'35.07" ВД. Расчистка располагается в том месте, где поверхность 30–35-метровой террасы имеет отметку 32,3 м над весенним (наиболее высоким) уровнем р. Псекупс. Она была поставлена

на обрывистом (около 80°) и сплошь заросшем лесом склоне террасы на отметке 26,5 м над рекой.

Верхний галечник террасы (слой 8 разреза, описанного Н. А. Лебедевой, см. выше) был обнаружен на глубине 8,8 м от поверхности. Относительные отметки его кровли и подошвы — 23,5 м и 21,5 м соответственно. Этот галечник оказался мощным 2-метровым слоем древнего руслового аллювия, перекрытым не менее мощным слоем пойменной супеси. Его основные литологические признаки следующие (рис. 3).

Галечник от крупного до мелкого, с валунчиками до 25–30 см преимущественно в нижней части слоя и на контакте с подстилающим слоем, с глинистым песчано-гравийным заполнителем, довольно плотный, местами с прочными корочками, образованными железисто-карбонатной цементацией, пестроцветный, в основном ржаво-желто-коричневый, внизу коричневато-серый, местами почти черный из-за интенсивной окраски гидроокислами железа и марганца, отчетливо горизонтально-слоистый, с прослоями от 10–15 см до 20–40 см, по-разному насыщенными галькой разных размеров, гравием, песком, встречаются окатыши и прослойки желтой глины, гальки и гравийные зерна хорошо окатанные, невыветрелые, представлены песчаниками, известняками, кварцитами, нередко гальки белого кварца, черного лидита, окатанные конкреции неоднородного желто-серого кремня. Галечник залегает на палево-желтой, местами оранжевой песчанистой глине. Контакт с ней неровный, с карманами и клиньями вмывания в нее галек и гравия.

В галечнике были обнаружены довольно многочисленные раннепалеолитические каменные изделия. При этом они залегали преимущественно в нижней части слоя, в интервале 20–30 см от его подошвы, и иногда — на контакте с нижележащим слоем глины.

Галечник перекрыт пойменной сизо-желто-коричневой глинистой супесью видимой мощностью около 2 м. Вышележащие отложения на месте расчистки закрыты осыпью. Однако примерно в 200 м ниже по реке, в расчищенном нами обнажении обрыва террасы, хорошо видно, что поверх этой пойменной супеси залегает толща (около 7 м) палевых суглинков, на которых сформировалась современная почва.

Аналогичный галечник с раннепалеолитическими каменными изделиями, также залегающими главным образом в его нижней части, был вскрыт и исследован и в расчистке 1, поставленной на таком же обрывистом склоне террасы несколько ниже по реке.

Геологическая позиция исследованного культуросодержащего галечника, на наш взгляд, свидетельствует о его вероятном раннеплейстоценовом возрасте. На это указывает не только вполне возможная, как предполагала Н. А. Лебедева, генетическая связь этого слоя с нижележащими, несомненно, раннеплейстоценовыми отложениями, что доказано найденной в них фауной моллюсков и млекопитающих. Показательно также положение в рельефе толщи отложений, включающей культуросодержащий слой. Как отмечалось, эта толща образует наиболее высокую в округе 30–35-метровую террасу Псекупса. При этом в окрестностях местонахождения хорошо видно, что эта терраса четкими уступами отделяется от серии других, более низких, террас. Одну из них, высотой около 25 м, В. М. Муратов считал IV надпойменной террасой и датировал средним плейстоценом (Величко и др.



Рис. 3. Раннепалеолитическое местонахождение Игнатенков Куток, расчистка 2, разрез отложений на западной стенке, вид с В: 1 — палево-желтая песчаная глина; 2 — верхний галечник 35-метровой террасы р. Псекупс (культуросодержащий слой); 3 — сизо-желто-коричневая глинистая супесь; 4 — осыпь

Fig. 3. Early Paleolithic site of Ignatenkov Kutok, stratigraphic cut 2, western wall, east view: 1 — pale-yellow sandy clay; 2 — upper gravel layer of the 35-m high terrace of the Psekups (culture-bearing layer); 3 — gray-yellow-brown sandy loam; 4 — scree

1969: 34). Наши предварительные археологические работы на этой террасе в районе пос. Сорокин, в 1 км от Игнатенкова Кутка ниже по реке, подтверждают ее среднеплейстоценовый возраст. С учетом этого 30–35-метровую террасу с культуросодержащим слоем галечника логично считать V надпойменной террасой Псекупса и соотносить ее приблизительно со временем формирования раннеплейстоценовых чаудинских террас Чёрного моря. Предстоящие естественно-научные исследования на местонахождении позволят уточнить его геологический возраст.

Археологический материал местонахождения: общая характеристика

В культуросодержащем слое местонахождения Игнатенков Куток в обеих расчистках были обнаружены довольно многочисленные раннепалеолитические каменные изделия (рис. 4–5). Всего найдено 27 изделий (15 экз. — из расчистки 1 и 12 экз. — из расчистки 2).

Сырье и сохранность изделий. Изделия изготовлены из разного сырья:

- из кремня (8 экз.) (кремень темно-серый, серый, желтовато-серый в виде галек и обломков расколотых галек и конкреций);
- из кварцита (6 экз.) (кварцит серый и светло-серый с различными оттенками в виде галек и обломков расколотых галек);
- из кремнистого песчаника (6 экз.) (песчаник серый и светло-серый в виде галек и обломков расколотых галек);
- из кремнистого известняка (4 экз.) (известняк светло-серый в виде галек);
- из кварца (3 экз.) (кварц белесый и светло-серый в виде галек).

Это сырье встречается в самом галечнике среди галек из других горных пород.

Изделия имеют разную сохранность, довольно сильно патинизированы. Несомненно больше половины из них (15 экз.) в разной степени окатаны. Однако другие изделия (12 экз.) почти не окатаны.

Состав изделий. Комплекс изделий включает 21 орудие, среди которых: ручное рубило; рубильце; пик-трегранник, двусторонне обработанный; пиковидные односторонне обработанные орудия (2 экз.); остроконечные чопперы (3 экз.); орудия с грубо заостренным концом (2 экз.); зубчато-выемчатое орудие; гальки и обломки камня с частично обработанным краем (10 экз.). Найдены также 3 отщеп, 2 нуклеуса и расколота галька.

Представленный комплекс изделий в технологическом плане, безусловно, некомплектен, поскольку в нем мало отщепов и нуклеусов и нет орудий из отщепов. Несомненно, это связано с весьма небольшой пока площадью раскопок культуросодержащего слоя. Однако надо учитывать и тафономические особенности местонахождения, залегание археологического материала в аллювии, где он, наверняка, подвергался некоторой естественной водной сортировке в процессе накопления и после него.

Несмотря на неполноту комплекса, в нем отчетливо проявляются характерные технологические и типологические признаки изделий, важные для его культурно-хронологической атрибуции. Показательно наличие в нем орудий ашельских категорий. Остановимся на некоторых из них.

Прежде всего, обращает на себя внимание выразительное ручное рубило (рис. 4, 2а, 2б). Оно сравнительно небольшое (9,5 × 9,2 × 5,1 см), изготовлено из гальки кремнистого песчаника, не вполне симметричное, подтреугольной формы,

двояковыпуклое в поперечном сечении, наибольшей толщиной и шириной его — в нижней половине. Верхняя сторона обработана единичными крупными снятиями, и на значительной ее части сохраняется галечная корка. Нижняя сторона сплошь оббита преимущественно крупными разнонаправленными сколами. Боковые края прямые и только вблизи пятки выпуклые. Один из них тонкий, другой — толстый, с обивкой почти под прямым углом. Дистальный конец в виде тонкого острия. Пятка прямая, немного скошенная по отношению к продольной оси орудия, оббита вертикальными сколами. Орудие покрыто коричнево-желтой патиной, окатано. Отделка и форма орудия не лишены некоторой архаики.

Примечателен также классический пик-трехгранник (рис. 4, 1а, 1б). Это орудие тоже сравнительно небольшое ($7,2 \times 6,7 \times 4,0$ см). Оно изготовлено из гальки (по-видимому, расколотой) светло-серого кварцита, не вполне правильной миндалевидной формы, с треугольным поперечным сечением. Верхняя сторона выпуклая, обработана единичными крупными снятиями. Нижняя сторона плоская и сплошь оббита уплощающими разнонаправленными сколами. Боковые лезвия не протягиваются по всей длине орудия. Одно из них слегка выпуклое, другое — немного вогнутое. Рабочий (дистальный) конец хорошо оформлен, в виде толстого острия. Орудие покрыто серовато-коричневой патиной и окатано.

К категории пиков можно отнести и имеющееся в коллекции крупное пиковидное орудие ($14,3 \times 9,2 \times 5,6$ см) (рис. 5, 2). Орудие изготовлено из обломка расколотой гальки серого кварцита удлинённой подтреугольной формы, с ромбовидным поперечным сечением. Боковые края извилистые, грубо обработаны сколами и разреженной ретушью (один край обработан более интенсивно). Рабочий (дистальный) конец узкий, тонкий, долотовидный, оформлен плоскими продольными сколами. Хорошо выражена пятка — наиболее толстая часть орудия. Она практически не обработана. Гладкая галечная корка на ней обеспечивала удобный захват орудия рукой. Орудие покрыто серовато-коричневой патиной и лишь слегка окатано.

Из других орудий, представленных в комплексе и являющихся важным культурно-хронологическим показателем, следует отметить три остроконечных чоппера (рис. 5, 1). Эти чопперы, в отличие от простых чопперов (отсутствуют в коллекции), характерных для индустрий доашельской поры раннего палеолита и являвшихся в основном нуклеусами, несомненно были изготовлены как специальные орудия. Применялись они, как и ручные рубила и пики, скорее всего, в качестве режущих и рубящих орудий в основном для разделки туш животных.

В технологии изготовления орудий комплекса довольно отчетливо прослеживаются две особенности. Первая особенность заключается в том, что использовалось местное сырье, происходящее из аллювия и состоящее не только из кремня, но и других изотропных пород камня (кварцит, кремнистый песчаник, известняк, кварц). Вторая особенность технологии проявляется в том, что заготовками для орудий часто служили целые отобранные гальки, а также обломки, видимо, специально раскалываемых галек и кремневых конкреций.

Выводы и заключение

Наши работы на местонахождении Игнатенков Куток подтвердили давнее предположение А. А. Формозова о том, что собранные им на этом местонахождении на берегу р. Псекупс раннепалеолитические каменные изделия могли происходить

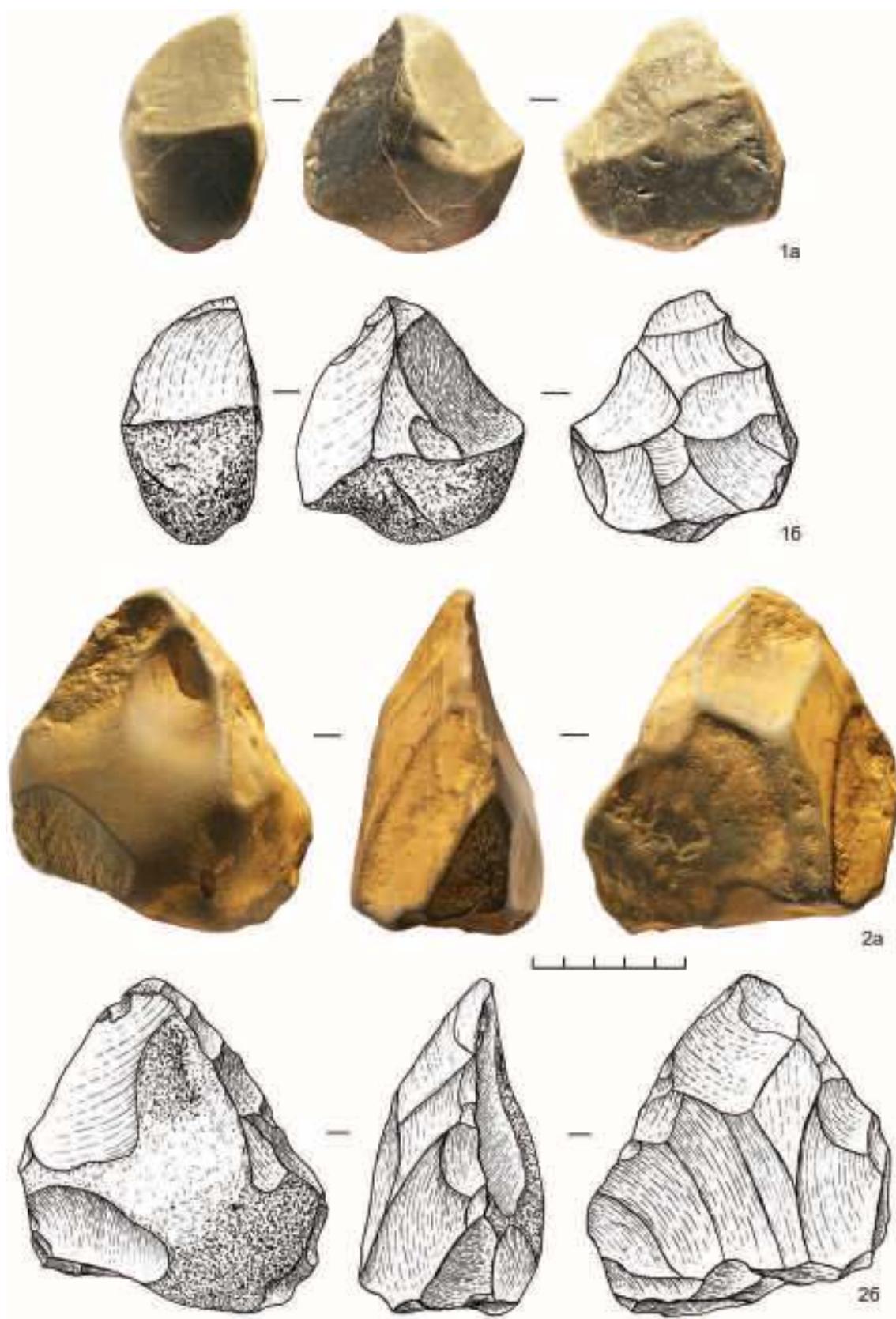


Рис. 4. Каменные орудия из культуросодержащего слоя раннепалеолитического местонахождения Игнатенков Куток: 1а, 1б — пик-трехгранник из расколотой гальки кварцита; 2а, 2б — ручное рубило из гальки кремнистого песчаника (фотографии и рисунки)

Fig. 4. Stone tools from the culture-bearing layer of the Early Paleolithic site of Ignatenkov Kutok: 1a, 1b — trihedral pick on a split quartzite pebble; 2a, 2b — hand axe made of a pebble of siliceous sandstone (photographs and drawings)

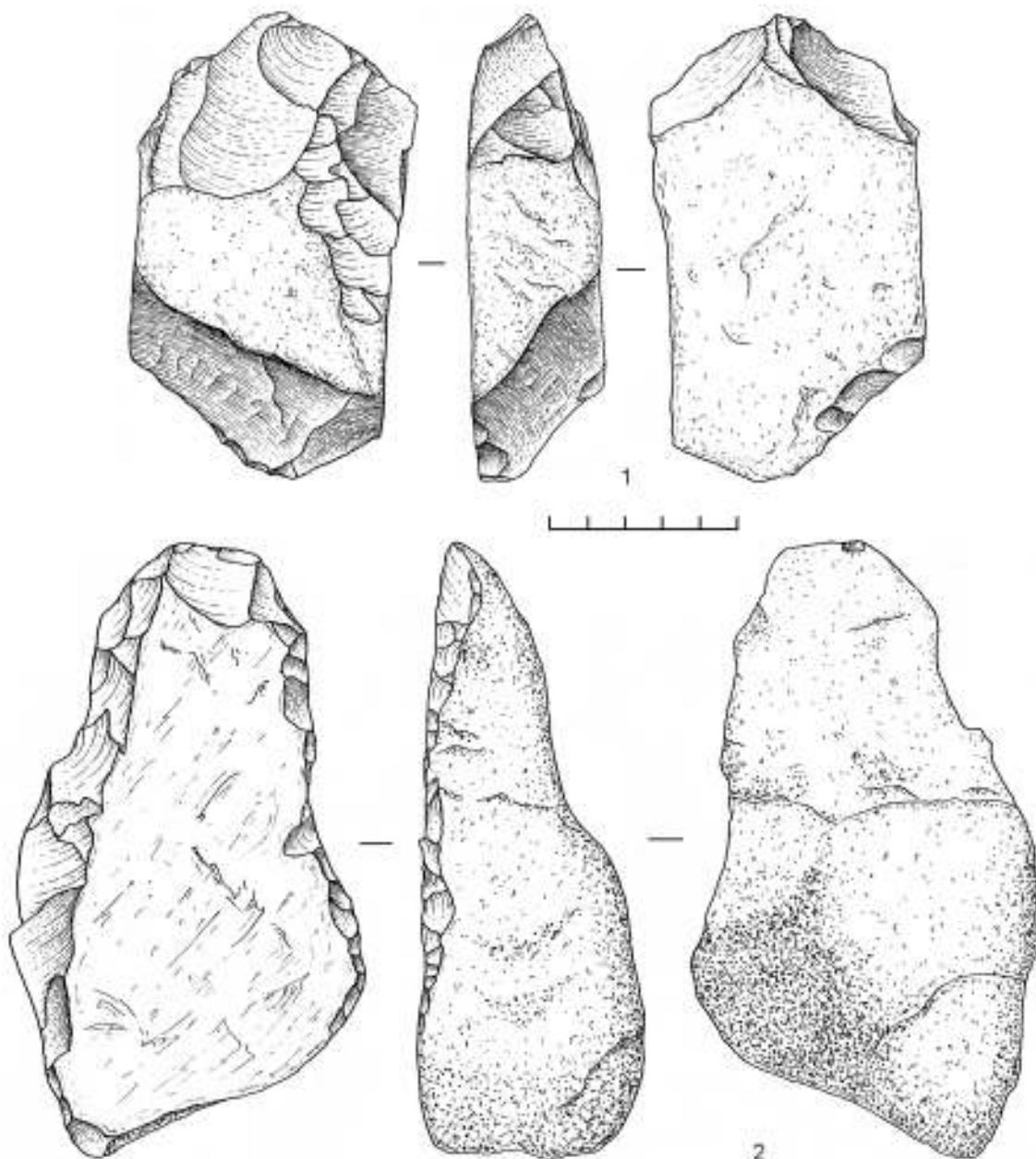


Рис. 5. Каменные орудия из культуросодержащего слоя раннепалеолитического местонахождения Игнатенков Куток: 1 — остроконечный чоппер из гальки желтоватого кремня; 2 — пиковидное орудие из обломка расколотой гальки кварцита

Fig. 5. Stone tools from the culture-bearing layer of the Early Paleolithic site of Ignatenkov Kutok: 1 — pointed chopper on a yellowish flint pebble; 2 — pick-like tool on a fragment of a split quartzite pebble

из верхнего слоя галечников раннеплейстоценовой 35-метровой террасы. Нам удалось найти этот слой галечника и предварительно исследовать его с помощью двух расчисток. Исследования показали, что этот галечник действительно является культуросодержащим слоем и содержит раннепалеолитические каменные изделия, залегающие в определенной мере *in situ*. Это весьма важное открытие, поскольку впервые на Северо-Западном Кавказе обнаружено местонахождение раннего палеолита, археологический материал которого имеет четкую геохронологическую позицию. Возраст культуросодержащего слоя местонахождения, по геоморфологическим данным (слой является русловым аллювием наиболее высокой, вероятно V, надпойменной террасы Псекупса), предварительно можно определить как поздний раннеплейстоценовый — ранний среднеплейстоценовый. Каменные изделия залегают преимущественно в самой нижней части 2-метрового слоя галечника и довольно многочисленны. Интересно, что почти половина найденных изделий окатана, тогда как другие изделия имеют лишь слегка оглаженную водой поверхность. Объяснение этому может быть двояким: археологический материал накапливался в древности непосредственно на пляже/низкой пойме реки, а потом был частично размыв во время паводков, или же он был вымыт при отложении галечника из подстилающих его более древних отложений. Оба предположения нуждаются в дальнейшем обосновании.

Комплекс каменных изделий, выявленный в верхнем галечнике местонахождения, пока небольшой (27 экз.) и технологически неполон. Тем не менее его состав и типология имеющихся в нем орудий ясно указывают на то, что он относится к ашелю, возможно, даже к раннему ашелю. Планируемое продолжение исследований этого местонахождения позволит получить о нем больше информации.

Литература

- Величко и др. 1969 — Величко А. А., Иванова И. К., Муратов В. М. Геологическая история Русской равнины, Крыма и Кавказа в плейстоцене и возраст палеолитических культур // Герасимов И. П. (гл. ред.). Природа и развитие первобытного общества на территории Европейской части СССР. М.: Наука, 1969. С. 8–41.
- Громов 1948 — Громов В. И. Палеонтологическое и археологическое обоснование стратиграфии континентальных отложений четвертичного периода на территории СССР (млекопитающие, палеолит). М., 1948. 521 с. (Тр. Института геологических наук. Т. 48. Геологическая серия. № 17).
- Замятнин 1949 — Замятнин С. Н. Некоторые данные о нижнем палеолите Кубани // Толстов С. П. (отв. ред.). Сборник Музея антропологии и этнографии: научные статьи. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949. Т. 12. С. 485–498.
- Замятнин 1961 — Замятнин С. Н. Очерки по палеолиту. Подготовлено к печати М. З. Паничкиной. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1961. 176 с.
- Лебедева 1978 — Лебедева Н. А. Корреляция антропогенных толщ Понто-Каспия. М.: Наука, 1978. 136 с.
- Паничкина 1961 — Паничкина М. З. Новые палеолитические находки на реке Псекупс (Кубань) // КСИА. 1961. Вып. 82. С. 49–58.
- Праслов 1984 — Праслов Н. Д. Развитие природной среды на территории СССР в антропогене и проблема хронологии и периодизации палеолита // Борисковский П. И. (отв. ред.). Палеолит СССР. М.: Наука, 1984. С. 23–40 (Археология СССР).

Формозов 1952 — *Формозов А. А.* Нижнепалеолитические местонахождения Прикубанья (По данным разведок 1950 года) // КСИИМК. 1952. Вып. 46. С. 31–41.

Формозов 1960 — *Формозов А. А.* Исследования памятников каменного века на Северном Кавказе в 1957 году // КСИА. 1960. Вып. 78. С. 13–21.

Формозов 1962 — *Формозов А. А.* Относительная хронология древнего палеолита Прикубанья // СА. 1962. № 4. С. 17–27.

Формозов 1965 — *Формозов А. А.* Каменный век и энеолит Прикубанья. М.: Наука, 1965. 160 с.

NEW WORKS AT THE EARLY PALEOLITHIC SITE OF IGNATENKOV KUTOK ON THE PSEKUPS RIVER IN THE FOOTHILLS OF THE NORTHWESTERN CAUCASUS

V. E. SHCHELINSKY, M. YU. LUNEV, E. V. KUZNETSOV

Keywords: *Acheulean, Early Pleistocene, Middle Pleistocene, Ignatenkov Kutok, Northwestern Caucasus.*

The paper presents preliminary results of new prospecting works at the Early Paleolithic site of Ignatenkov Kutok near the stanitsa (Cossack village) of Saratovskaya in the foothills of the Northwestern Caucasus. Special attention is paid to the description of archaeological materials, which were for the first time found *in situ*, and to the description of their geological setting. The works confirmed A. A. Formozov's old idea that the Early Paleolithic stone tools collected by him on the bank of the Psekups might have originated from the upper gravel layer of the 35-m high Pleistocene terrace. We were able to locate this layer and to find there about 30 stone artifacts of Acheulean aspect, including an Acheulean handaxe, a small handaxe, a trihedral pick, a pick-like tool and three pointed choppers. The importance of this discovery lies in the fact that it is for the first time that an Acheulean site in the Northwestern Caucasus have been found in a clear geochronological context. On the basis of the geomorphological evidence the culture-bearing layer (the channel alluvium of what seems to be the highest 5th terrace of the Psekups) can tentatively be dated to the late Early Pleistocene — early Middle Pleistocene. The lithic assemblage is not big (27 artifacts). However, both its composition and typology point to the Acheulean (may be Early Acheulean) age.