

ББК 63.4

Записки Института истории материальной культуры РАН. СПб.: ИИМК РАН, 2017. № 16. 200 с.
ISSN 2310-6557

ISBN 978-5-9909871-9-7

Transactions of the Institute for the History of Material Culture. St. Petersburg: IHMC RAS, 2017.

No. 16. 200 p.

Редакционная коллегия: Е. Н. Носов (главный редактор), В. А. Алёшкин, С. В. Белецкий, М. Ю. Вахтина, Ю. А. Виноградов, Л. Б. Вишняцкий, М. Т. Кашуба, Л. Б. Кирчо (заместитель гл. редактора), А. К. Очередной

Editorial board: E. N. Nosov (editor-in-chief), V. A. Alekshin, S. V. Beletsky, M. Yu. Vakhtina, Yu. A. Vinogradov, L. B. Vishnyatsky, M. T. Kashuba, L. B. Kircho (deputy editor), A. K. Otcherednoi

Издательская группа: Л. Б. Кирчо, В. Я. Стеганцева

Publishing group: L. B. Kircho, V. Ya. Stegantseva

В № 16 «Записок ИИМК РАН» представлены научные работы, отражающие новейшие открытия и исследования в области археологии и древней истории. В работе А. М. Родионова и Н. И. Платоновой впервые проведено сравнительное трасологическое изучение нескольких групп орудий на пластинах, характерных для кремневых индустрий верхнепалеолитических стоянок Костёнки 8/II и 11/II. Статья А. В. Фрибуса и С. П. Грушина посвящена вопросам реконструкции оформления неолитического костюма в Древней Сибири. Л. Б. Кирчо публикует новые материалы начала периода позднего энеолита из раскопок Алтын-депе в Южной Туркмении. Комплексный анализ всех радиоуглеродных дат окуневской культуры проведен в работе А. В. Полякова. Статья И. С. Жушиховской посвящена изучению технологии изготовления керамики юга Дальнего Востока методом оптико-электронной микроскопии. Изучение двух кавказских фибул раннего железного века позволило Е. Е. Васильевой и М. Т. Кашубе выявить место и значение этих находок в костюме разных групп древнего населения Кавказа. Работы А. С. Намойлик, Е. В. Кузнецовой, а также Н. А. Павличенко и О. Ю. Соколовой посвящены различным аспектам анализа эпиграфических данных на артефактах античного времени. В статье Е. П. Королевой и А. Н. Егорькова изучены типология и состав стекла бус курганного могильника Восход в Белоруссии. В работе С. В. Белецкого с соавторами публикуются новые древнерусские свинцовые plombы домонгольского времени из Курска. Научная биография А. А. Иессена — выдающегося исследователя древностей Кавказа, написана В. А. Алёшкиным для раздела «Из истории науки». В разделе «Хроника» В. Я. Стёганцевой дана информация о Круглом столе, проведенном в 2016 г. и посвященном 80-летию со дня рождения С. Н. Братченко. Юбилею выдающегося исследователя Русского Севера О. В. Овсянникова посвящена статья А. Е. Мусина с соавторами в разделе «Персоналии». Издание адресовано археологам, культуuroлогам, историкам, музеоведам, студентам исторических факультетов вузов.

The 16th issue of the «Transactions of IHMC RAS» contains papers dealing with the newest discoveries and investigations in archaeology and ancient history. A. M. Rodionov and N. I. Platonova present the first results of the traceological study of several groups of blade tools typical of the Upper Paleolithic flint assemblages of Kostenki 8/II and 11/II. The paper by A. V. Fribus and S. P. Grushin is devoted to the reconstruction of a Neolithic costume from Siberia. L. B. Kircho introduces new Late Eneolithic materials from the excavations of Altyndepe in South Turkmenistan. A. V. Polyakov's paper deals with the complex analysis of radiocarbon dates available for the Okunev culture. The work by I. S. Zhushchikhovskaya is devoted to the study of pottery manufacturing technology in the south of the Far East with the use of electron microscopy. The analysis of two Caucasian Early Iron Age fibulae allowed E. E. Vasilieva and M. T. Kashuba to determine the place and role of these objects in the costume of different groups of ancient Caucasian people. The studies by A. S. Namoilik, E. V. Kuznetsova, as well as N. A. Pavlichenko with O. Yu. Sokolova are devoted to various questions associated with the analysis of epigraphic materials of the Classical period. E. P. Koroleva and A. N. Egorkov describe the typology and chemical composition of glass beads from the burial mound of Voskhod in Belarus. S. V. Beletsky with coauthors introduce new Old Russian lead seals found in Kursk and dated to the pre-Mongol time. The section «From the History of Archaeology» contains V. A. Alekshin's paper about A. A. Iessen — an outstanding researcher of Caucasian antiquities. V. Ya. Stegantseva in the chronicle section reports on the Round Table dedicated to the 80th birth anniversary of S. N. Bratchenko. The paper by A. N. Kirpichnikov, A. E. Musin, A. A. Peskova is dedicated to the jubilee of the outstanding researcher of the Russian North Oleg Ovsyannikov. The volume is intended for archaeologists, culturologists, historians, museum workers, and students of historical faculties.

ISSN 2310-6557

ISBN 978-5-9909871-9-7

© Институт истории материальной культуры РАН, 2017

© Авторы статей, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

СТАТЬИ

- А. М. Родионов, Н. И. Платонова.* Сравнительный анализ
пластинчатого инвентаря культурных слоев
Костёнки 8/II и Костёнки 11/II: трасологический аспект 7
- А. В. Фрибус, С. П. Грушин.* Перья птиц в системе оформления
неолитического костюма (по материалам могильника
Чумыш-Пережат на юге Западной Сибири) 20
- Л. Б. Кирчо.* К датировке геоксюрского комплекса
(новые данные из Алтын-депе в Южной Туркмении). 35
- А. В. Поляков.* Радиоуглеродные даты окуневской культуры 52
- И. С. Жутиховская.* Опыт применения электронной микроскопии
в изучении археологической керамики юга Дальнего Востока 75
- Е. Е. Васильева, М. Т. Кашуба.* Разыскания по двум кавказским фибулам
раннего железного века. 92
- А. С. Намойлик.* К вопросу о ценах на гончарную продукцию
в Нимфее в V–IV вв. до н. э. 111
- Е. В. Кузнецова.* О гончарных мастерских Херсонеса Таврического,
исследованных В. В. Борисовой 118
- Н. А. Павличенко, О. Ю. Соколова.* Новые эпиграфические памятники
из Нимфея 128
- Е. П. Королёва, А. Н. Егорьков.* Типология и состав стекла бус
курганного могильника Восход 138
- С. В. Белецкий, Р. С. Веретюшкин, К. В. Горлов.* Свинцовые пломбы
из раскопок в Курске в 2016 г. 146

ИЗ ИСТОРИИ НАУКИ

- В. А. Алёшкин.* А. А. Иессен — выдающийся исследователь
древностей Кавказа. 160

ХРОНИКА

- В. Я. Стёганцева.* Круглый стол, посвященный 80-летию
со дня рождения С. Н. Братченко 173

ПЕРСОНАЛИИ

- А. Н. Кирпичников, А. Е. Мусин, А. А. Пескова.*
Олег Овсянников: опыт творческой биографии 177
- Список сокращений 191
- Список авторов статей, опубликованных в «Записках ИИМК РАН» № 16. 196

CONTENTS

RESEARCH PAPERS

- A. M. Rodionov, N. I. Platonova.* Comparative analysis of blade products from Kostenki 8, layer II, and Kostenki 11, layer II: traceological aspect 7
- A. V. Fribus, S. P. Grushin.* Bird feathers in the makeup of a Neolithic costume (based on the materials of the Chumysh-Perekat cemetery in the south of West Siberia) 20
- L. B. Kircho.* Towards the dating of the Geoksyur complex (new data from Altyn-depe in South Turkmenistan). 35
- A. V. Polyakov.* Radiocarbon dates of the Okunev culture 52
- I. S. Zhushchikhovskaya.* Experience of using electron microscopy in the study of archaeological ceramics from the south of the Far East. 75
- E. E. Vasilieva, M. T. Kashuba.* Investigations concerning two Caucasian fibulae of the Early Iron Age 92
- A. S. Namoilik.* On the problem of pottery prices in Nymphaeum in the V–IV centuries B. C. 111
- E. V. Kuznetsova.* On the ceramic workshops of Tauric Chersonesus studied by V. V. Borisova 118
- N. A. Pavlichenko, O. Yu. Sokolova.* New epigraphic inscriptions from Nymphaeum 128
- E. P. Koroleva, A. N. Egor'kov.* Typology and chemical composition of glass beads from the Voskhod burial mound 138
- S. V. Beletsky, R. S. Veretyushkin, K. V. Gorlov.* Lead seals from the excavations in Kursk in 2016 146

FROM THE HISTORY OF ARCHAEOLOGY

- V. A. Alekshin.* A. A. Iessen — an outstanding researcher of Caucasian antiquities 160

CHRONICLE

- V. Ya. Stegantseva.* Round table dedicated to the 80th birth anniversary of S. N. Bratchenko 173

PERSONALIA

- A. N. Kirpichnikov, A. E. Musin, A. A. Peskova.* Oleg Ovsyannikov: an essay of creative biography 177
- List of abbreviations 191
- List of authors 196

ХРОНИКА

КРУГЛЫЙ СТОЛ, ПОСВЯЩЕННЫЙ 80-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ С. Н. БРАТЧЕНКО

В. Я. СТЕГАНЦЕВА

14–15 ноября 2016 г. в Дубовом зале ИИМК РАН при участии ГЭ, СПБГУ и ЮФУ были проведены заседания Круглого стола «Внешние и внутренние связи степных (скотоводческих) культур Восточной Европы в энеолите и бронзовом веке (V–II тыс. до н. э.)», посвященного 80-летию со дня рождения С. Н. Братченко.

Станислав Никифорович Братченко (03.09.1936–21.02.2011), один из выдающихся исследователей бронзового века Восточной Европы, родился на Восточной Украине. В 1955 г. поступил в Ростовский университет, затем в 1957 г. перевелся в ЛГУ на кафедру археологии, которую закончил в 1960 г. После четырех лет работы в музеях Ростовской обл. он поступил в аспирантуру ИА АН Украинской ССР, в 1969 г. успешно защитил кандидатскую диссертацию на тему «Периодизация памятников средней бронзы бассейна Нижнего Дона» и проработал в киевском институте всю жизнь.

В своих трудах С. Н. Братченко следовал традициям трех археологических школ: ростовской, ленинградской и киевской, — что позволило ему сделать фундаментальный вклад в изучение бронзового века Восточной Европы. Научные интересы Станислава Никифоровича охватывали широкий круг вопросов от энеолита до позднего бронзового века. Он опубликовал четыре монографии и более 75 статей. Значительную часть его деятельности составляли полевые исследования, в основном в зонах проектируемых мелиорационных систем. Возглавляемые им экспедиции явились настоящей школой для многих археологов.

Отдавая дань его памяти, более 40 исследователей из Санкт-Петербурга, других археологических центров России, а также ближнего и дальнего зарубежья (Москва, Владимир, Донецк, Екатеринбург, Кишинев, Николаев, Одесса, Пуццинона-Оке, Ростов-на-Дону, Самара, Саратов, Симферополь, Тирасполь, Берлин, Гронинген) приняли участие в Круглом столе. На четырех заседаниях было заслушано 22 доклада, проведены общая дискуссия и мемориальная часть.

Заседания Круглого стола с приветственным словом открыл директор ИИМК РАН В. А. Лапшин. По тематике заслушанные доклады могут быть разделены на четыре большие группы: общие проблемы культурогенеза энеолита и бронзового века степной зоны Северной Евразии, взаимодействия археологических культур

энеолита — раннего бронзового века, среднего — позднего бронзового века степной зоны Северной Евразии, а также методы естественных наук в археологии.

В докладе Л. С. Клейна «Ямная, буджакская и ДНК» обращено внимание на противоречие в выводах генетических исследований, предлагающих миграцию носителей ямной культуры из степей Поволжья в северо-западном направлении (в ареалы культур шнуrowой керамики), и общепринятых датировок этих культур. Генетическое сходство их носителей он объяснил на основе данных биологии — распространением более древнего генетического компонента из Северной Европы в двух направлениях: на юго-восток, в ареал ямной культуры и на юго-запад, в области культур шнуrowой керамики.

В. С. Бочкарёв (ИИМК РАН) в аналитическом докладе «Гипотезы Л. С. Клейна и С. Н. Братченко о происхождении донецкой катакомбной культуры: pro et contra» пришел к выводу, что гипотеза Братченко более достоверна.

В докладе «Триполье и Степь: к вопросу о динамике культурных взаимосвязей» И. В. Палагута (СПб Государственная художественно-промышленная академия имени А. Л. Штиглица) и Е. Г. Старкова (ГЭ) сообщили, что основным показателем связей Триполья-Кукутень с культурами степного энеолита является керамика с примесью толченых раковин, изготовленная отличными от трипольской керамики способом формовки, приемами нанесения орнамента и низкотемпературным обжигом. Авторы предполагают, что появление этой керамики было обусловлено не миграцией, а кратковременными контактами с инокультурным населением.

А. Е. Кислый (Институт истории Крыма РАН) в докладе «Об одной из причин внешних и внутренних миграций древних скотоводческих культур: методология истории, протокочевники мира», используя Ветхий Завет как письменный источник для изучения протокочевнических культур, сделал вывод об одинаковых демоэкономических закономерностях развития, обусловивших сходство древнейших скотоводческих культур Восточного Средиземноморья и Северного Причерноморья в III–II тыс. до н. э.

М. Т. Кашуба (ИИМК РАН) и Э. Кайзер (Институт преисторической археологии Свободного университета Берлина) в докладе «Проблемы изучения стеклянных изделий бронзового века в Северном Причерноморье» показали динамику распространения изделий из стекловидных материалов и стекла от позднего Триполья до финала эпохи бронзы в Северном Причерноморье. По мнению авторов, возникновение «белозерской школы» стеклоделия было обусловлено высоким уровнем местного ремесленного производства и дальними контактами (до северо-восточной Италии) носителей белозерской культуры.

М. Тыдо (Институт преисторической археологии Свободного университета Берлина) в докладе «Майкопская культура Северо-Западного Кавказа: попытка критического обзора ее изучения» выделила четыре этапа изучения этой культуры.

С. Н. Разумов (Научно-исследовательская лаборатория «Археология» Приднестровского госуниверситета им. Т. Г. Шевченко) в докладе «Синхронные погребения детей и взрослых в раннем бронзовом веке Северо-Западного Причерноморья» представил синхронные пары погребений взрослого и ребенка в усатовских и ямных курганах. Он предположил наличие особой разновидности погребального обряда, а также (на основе схожих ритуалов) существование контактов носителей усатовской и ямной культур.

С. В. Кузьминых и Р. А. Мимоход (оба — ИА РАН) в докладе «Радиоуглеродные даты Пепкинского кургана и некоторые вопросы хронологии средневожской абашевской культуры» на основании девяти дат Пепкинского кургана (из них восемь — высокоточные AMS-даты с узким доверительным интервалом) сделали вывод, что средневожская абашевская культура является древнейшей в абашевской общности.

П. Ф. Кузнецов (Музей археологии Поволжья Самарского государственного социально-педагогического университета) в докладе «Древнейшие колесницы погребальных комплексов Евразии» предложил реконструкции синташтинских колесниц. С учетом их размеров, обусловленных расстояниями между отпечатками колес, он предположил, что запрягать в них могли лесных тарпанов.

В докладе В. Я. Стёганцевой (ИИМК РАН) «Доманычское время на Маныче» была выдвинута гипотеза о том, что субстратной для раннекатакомбной культуры являлись не поздняя культура, как это принято считать, а новотитаровская культура.

В докладе А. А. Ковалёва (ИА РАН) «Гладкие каменные топоры с поперечным орнаментальным пояском: истоки и распространение традиции» обоснован вывод, что изменение облика топоров пятигорского типа от граненых к гладким было следствием производственного влияния Восточного Приазовья на производство Предкавказья.

Е. И. Гак (ГИМ) в докладе «Этапы трансформаций в металлопроизводстве среднего бронзового века на территории степного Предкавказья и юго-востока Русской равнины» выделил четыре переходных периода или этапа трансформации в металлопроизводстве. Автор считает, что в среднем бронзовом веке сохраняются черты культурного единства, а изменения носили характер трансформации, обусловленной внешними и внутренними импульсами.

В. И. Мельник (ИА РАН) выступил с докладом «Пространственно-временные аспекты распространения катакомб в степях Восточной Европы в бронзовом веке», в котором рассмотрел изменения формы катакомбных сооружений во времени и распространение их в ареале катакомбной культурно-исторической общности.

В докладе Э. Кайзер (Институт преисторической археологии Свободного университета Берлина) «Поселения катакомбной культуры в Северном Причерноморье» дана оценка изученности поселений III тыс. до н. э., проанализированы структура поселений и их изменения.

Н. М. Власкин (ГАУК РО «Донское наследие») в докладе «Ростово-луганская позднекатакомбная группа на Нижнем Дону» дал краткий историографический обзор изучения этой группы памятников и ее подробную характеристику.

В. В. Рогудеев (ГАУК РО «Донское наследие») в докладе «Орнамент меандр в степных комплексах среднего бронзового века» на основании сходства орнамента в виде меандра на ингильских мисках и такого же врезного на деревянной миске, найденной в позднем катакомбном погребении могильника Западный (Ростов-на-Дону), пришел к выводу о распространении этого вида орнамента в западном направлении.

В нескольких докладах (С. М. Осташинский (ГЭ), Е. А. Черленок (СПбГУ) «Комплекс энеолитических украшений из навеса Мешоко (по результатам работ 2011–2015 гг.)»; А. В. Кияшко (ЮФУ) «Новые материалы эпохи поздней бронзы на Таманском полуострове»; А. Ю. Чечина (ЮФУ) «Змейское поселение периода средней бронзы в Северной Осетии») были представлены новейшие материалы от энеолита до позднего бронзового века.

В докладе Н. И. Шишлиной (ГИМ), А. В. Борисова (Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН), О. П. Бачура (Институт экологии растений и животных Уральского отделения РАН), Т. Д. Дятловой (факультет почвоведения МГУ) и Й. ван дер Плихта (Гронингенский университет) «Сезонная стоянка Кереста раннего железного века юга Русской равнины» было предложено ввести в научный оборот новый тип памятников — кратковременная зимняя пастушеская стоянка, а также изложена методика обнаружения подобных памятников.

В мемориальной части Круглого стола выступили коллеги, лично знакомые со Станиславом Никифоровичем, его сверстники-друзья, когда-то работавшие с ним на раскопках курганов и в разведках, а также бывшие студенты-археологи, для кого С. Н. Братченко был наставником и учителем. Это были интересные и живые выступления, вспоминались разные забавные случаи, но проскальзывала грусть, что этот выдающийся исследователь и прекрасный человек ушел так рано.

По материалам Круглого стола издан сборник «Внешние и внутренние связи степных (скотоводческих) культур Восточной Европы в энеолите и бронзовом веке (V–II тыс. до н. э.)» — см.: http://www.archeo.ru/izdaniya-1/vagnejsijje_izdaniija/pdf/Sbornik_Bratchenko2016.pdf.