



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

Актуальная археология 5

Тезисы Международной научной конференции молодых ученых





РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

Актуальная археология 5

Тезисы Международной научной конференции молодых ученых

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

2020

УДК 902/904
ББК 63.4
Б98

Утверждено к печати Ученым советом ИИМК РАН

Редакционная коллегия:

к. и. н. К. В. Конончук (отв. редактор), к. и. н. А. А. Бессуднов,
Е. К. Блохин, к. и. н. Н. А. Боковенко, В. С. Бочкарев,
к. и. н. М. Е. Килуновская, Н. С. Курганов, к. и. н. К. А. Михайлов,
А. И. Мурашкин, к. культ. А. Ф. Покровская, К. С. Роплекар,
к. и. н. С. Л. Соловьев, к. и. н. К. Н. Степанова, к. и. н. Е. С. Ткач,
к. и. н. О. А. Щеглова

Рецензенты:

к. и. н. О. И. Богуславский (ИИМК РАН), к. и. н. Е. А. Черленок (СПбГУ)

Оргкомитет конференции:

к. и. н. К. В. Конончук (ИИМК РАН), М. И. Бажин (ИИМК РАН),
А. И. Климушина (ИИМК РАН), Т. А. Ключников (АНО «Археологическое
исследование Сибири»), А. Р. Лада (ИИМК РАН), В. М. Лурье (ИИМК РАН),
Д. С. Филимонова (ИИМК РАН), И. Ж. Тутаева (Государственный Эрмитаж)
Оформитель С. Л. Соловьёв
Корректор А. О. Поликарпова

Актуальная археология 5.

Материалы Международной научной конференции молодых ученых; ИИМК
РАН. – СПб.: Изд-во ООО «Невская Типография», 2020. – 392 с. : ил.

Сборник содержит материалы докладов, которые были представлены на Международной научной конференции молодых ученых «Актуальная археология 5». Доклады охватывают различные направления исследовательской деятельности молодых ученых. Статьи объединены в тематические разделы, посвященные междисциплинарным исследованиям, охранно-спасательным археологическим работам, вопросам систематизации, хранения и реставрации археологических коллекций, проблемам археологического источниковедения. Издание предназначено для историков, археологов, студентов и аспирантов археологических специальностей и всех интересующихся историей и археологией.

ISBN 978-5-907298-04-0

УДК 902/904
ББК 63.4

© ИИМК РАН, Санкт-Петербург, 2020

Переход от бронзового века к железному в регионе Центрального Кавказа (по материалам могильника у с. Тли)

Сташин И. А.

*(Санкт-Петербургский государственный университет,
г. Санкт-Петербург)*

ivanstashi@rambler.ru

DOI: 10.31600/978-5-907298-04-0-2020-280-283

Актуальность и проблематика. Периодизация К. Ю. Томсена знакома большинству археологов. Созданная в первой половине XIX в., она, дополняясь по мере развития представлений о той или иной археологической эпохе, живет до сих пор. Причина этого, по мнению исследователей (Клейн, 2011; 2015; Бочкарёв, 2016), может заключаться в удачности выбора принципа построения этой периодизации.

Технология производства развивается неравномерно, иногда находясь почти в стагнации, а иногда совершая стремительные рывки. Именно это непостоянство создало предпосылки для дополнения трехчастной схемы еще тремя эпохами – мезолитом и неолитом, с новыми традициями производства орудий из знакомого материала, и энеолитом или же халколитом, с использованием материала, до того периода не введенного в хозяйственную деятельность человека, – меди. Выделены эти эпохи были в середине – второй половине XIX в.

Исследование процесса перехода от бронзового века к железному актуализировалось в последнее время. В частности, это выразилось в публикации, посвященной концу бронзового века на территории степной и лесостепной зоны юга Восточной Европы (Бочкарёв, Кашуба, 2018), где были подняты вопросы изменения типов предметов и в целом принципов металлообработки.

Источниковедческой базой исследования стали материалы могильника у с. Тли, который расположен в ущелье р. Тлидон в Южной Осетии. Начало исследованию этого памятника положил В. И. Долбежев, проводя археологические разведки на территории Осетии в начале XX в. (Техов, 1957. С. 30–31; Крупнов, 1960. С. 33). С 1955 по 1988 г. раскопками на памятнике руководил Б. В. Техов. Всего Тлийский могильник содержит более 500 исследованных и опубликованных комплексов, которые охватывают временной промежуток от эпохи бронзы до раннего Средневековья (Техов, 2002).

Предметом изучения стали такие комплексы Тлийского могильника, которые содержали бронзовые и железные предметы. Также среди исследуемых комплексов будет несколько погребений с полностью железным и полностью бронзовым инвентарем, для того чтобы вписать материал в хронологический контекст.

Цель исследования – проследить, как происходил процесс замещения материала при изготовлении орудий во время перехода от бронзового века к железнному. Для достижения данной цели были рассмотрены имеющиеся варианты периодизации и типологии, в случае необходимости выделены новые типы, проанализированы исследуемые комплексы и выявлены закономерности в развитии металлургии, а также на этом основании, создана собственная периодизация.

Методология. В рамках исследования были описаны существующие в литературе варианты типологии и периодизации исследуемых материалов, определена методика данной работы, был произведен анализ материала и на этом основании составлена таблица сопряженности, в которой отразилась та периодизация, которая происходит из выбранной нами методики.

Исследование сочетает в себе использование существующих вариантов типологии и выделение своей системы группировки для категории кинжалов, существующие варианты типологий которых задачам данной работы не отвечали. Среди причин назовем отсутствие единого типологизирующего признака, как в варианте типологии Б. В. Техова, и использование в качестве типологизирующего признака конструкции рукоятей, что не подходит для тлийских материалов обозначенного периода.

Итоги. Все имеющиеся в выборке комплексы были разделены на три группы (рис. 1). Данные группы отражают то, как происходил процесс перехода от эпохи бронзы к эпохе железа на основании материалов из комплексов могильника у с. Тли.

I группа характеризуется полным отсутствием железных предметов рассматриваемых в работе категорий.

II группа характеризуется сравнимым соотношением бронзовых и железных предметов. Большая часть железных предметов с режущим рабочим краем относится к категории кинжалов, большая часть бронзовых предметов с режущим рабочим краем относится к категории топоров. К данной группе относятся случаи совстречаемости бронзовых и железных кинжалов в одном комплексе.

III группа характеризуется превалированием железных предметов над бронзовыми. Все предметы с режущим рабочим краем сделаны из железа, к их числу относятся кинжалы-акинаки, являющиеся заимствованным типом вооружения. В то же время предметы, имеющие отношение к деталям костюма, выполнены по большей части из бронзы.

Процесс замещения бронзы железом происходил постепенно, и в рамках группы II существовал «железно-бронзовый» период. Он характеризовался использованием определенного материала для определенной категории орудий с режущим рабочим краем.

	Тон ТрвБ	Км.К. II Б	Км.К. III Б	К.Б.	Тон.Б. I	Тон.Б. II	Км.К. Б.Т.	Тон.Б. III	Км.К. Б.Т. Бонетар а	Км.К. Б.Т. Б.Т.	Тон.Б. Бонетар а	Км.К. Бонетар а	Тон.К. II	Тон.К. I	Тон.К. III	Км.К. А	Км.К. А Бонетар
46																	
43																	
102																	
23a																	
14																	
12																	
15																	
28																	
205																	
83																	
12A																	
211																	
228																	
436																	
17a																	
40																	
142a																	
114																	
401																	
382																	
417																	
242a																	
487																	
432																	
430																	
407																	
321																	
401																	
129																	
336																	
371																	
164																	
109																	
400																	
377																	
174																	
482																	
476																	
467																	
145																	
409																	
33																	
48																	
119																	
471																	
477																	
120																	
145																	
103																	
178																	
291																	
119																	
215																	
83																	
164																	
119																	
106																	
245																	
203																	
238																	

Рис. 1. Таблица сопряженности типов. Желтым цветом отмечены бронзовые изделия, серым – железные, красным – биметаллические

Железо использовалось для производства кинжалов, которые делятся на формы, существующие в бронзовом веке, и новые формы, ранее не существовавшие. Вопрос происхождения этих новых форм не решен.

Бронза использовалась для производства топоров. Также отметим, что в категориях украшений и деталей костюма бронза доминировала и уже после завершения переходного периода.

Для верификации работы была создана периодизация, основанная на получившихся в ходе анализа материала группах. При наложении существующих в литературе периодизаций (Техов, 1977; Kossak, 1983; Сулава, 2006), все они укладываются в созданную в рамках данной работы таблицу сопряженности типов, сохраняя свою внутреннюю относительную хронологию, за некоторыми исключениями, которые объяснимы.

В связи с полученными результатами возникает проблема с вписыванием данных результатов в общий контекст истории раннего железного века Кавказа. В качестве целей для последующих работ можно ставить исследование материалов, происходящих из памятников различных регионов Кавказа периода перехода от эпохи бронзы к эпохе железа и обобщение полученных результатов.

Список литературы

- Бочкарёв В. С., 2016. Значение классификации в современной археологии // Российский археологический ежегодник. № 5–6. С. 31–35.
- Бочкарёв В. С., Кашуба М. Т., 2018. Культурно-историческая ситуация на юге Восточной Европы накануне века железа // *Stratum plus*. № 3. С. 207–211.
- Клейн Л. С., 2011. Снова о системе трех веков (Рец.: Rowley-Conwy P. From Genesis to Prehistory: The Archaeological Three Age System and its Contested Reception in Denmark, Britain and Ireland. Oxford: Oxford University Press, 2007. 360 p.) // Российский археологический ежегодник. № 1. С. 613–616.
- Клейн Л. С., 2015. *Время в археологии*. СПб.
- Крупнов Е. И., 1960. *Древняя история Северного Кавказа*. Москва.
- Сулава Н., 2006. *Кавказские фибулы (типология, хронология, генезис): Автореф. дис. ... д. ист. наук*. Тбилиси.
- Техов Б. В., 1957. *Позднебронзовая культура Лиахвского бассейна (Древний могильник в с. Тли)*. Сталинград.
- Техов Б. В., 1977. *Центральный Кавказ в XVI–X вв. до н. э.* Москва.
- Техов Б. В., 2002. *Тайны древних погребений*. Владикавказ.
- Kossak G., 1983. Tli Grab 85. Bemerkungen zum Beginn des skythenzeitlichen Formenkreises im Kaukasus // *Beiträge zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie*. Bd. 5. S. 90–182.