



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

Актуальная археология 5

Тезисы Международной научной конференции молодых ученых





РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

Актуальная археология 5

Тезисы Международной научной конференции молодых ученых

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

2020

УДК 902/904
ББК 63.4
Б98

Утверждено к печати Ученым советом ИИМК РАН

Редакционная коллегия:

к. и. н. К. В. Конончук (отв. редактор), к. и. н. А. А. Бессуднов,
Е. К. Блохин, к. и. н. Н. А. Боковенко, В. С. Бочкарев,
к. и. н. М. Е. Килуновская, Н. С. Курганов, к. и. н. К. А. Михайлов,
А. И. Мурашкин, к. культ. А. Ф. Покровская, К. С. Роплекар,
к. и. н. С. Л. Соловьев, к. и. н. К. Н. Степанова, к. и. н. Е. С. Ткач,
к. и. н. О. А. Щеглова

Рецензенты:

к. и. н. О. И. Богуславский (ИИМК РАН), к. и. н. Е. А. Черленок (СПбГУ)

Оргкомитет конференции:

к. и. н. К. В. Конончук (ИИМК РАН), М. И. Бажин (ИИМК РАН),
А. И. Климушина (ИИМК РАН), Т. А. Ключников (АО «Археологическое
исследование Сибири»), А. Р. Лада (ИИМК РАН), В. М. Лурье (ИИМК РАН),
Д. С. Филимонова (ИИМК РАН), И. Ж. Тутаева (Государственный Эрмитаж)
Оформитель С. Л. Соловьёв
Корректор А. О. Поликарпова

Актуальная археология 5.

Материалы Международной научной конференции молодых ученых; ИИМК
РАН. – СПб.: Изд-во ООО «Невская Типография», 2020. – 392 с. : ил.

Сборник содержит материалы докладов, которые были представлены на Международной научной конференции молодых ученых «Актуальная археология 5». Доклады охватывают различные направления исследовательской деятельности молодых ученых. Статьи объединены в тематические разделы, посвященные междисциплинарным исследованиям, охранно-спасательным археологическим работам, вопросам систематизации, хранения и реставрации археологических коллекций, проблемам археологического источниковедения. Издание предназначено для историков, археологов, студентов и аспирантов археологических специальностей и всех интересующихся историей и археологией.

ISBN 978-5-907298-04-0

**УДК 902/904
ББК 63.4**
© ИИМК РАН, Санкт-Петербург, 2020

- Васильева И. Н., 2002. О технологии керамики I Хвалынского могильника // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 2. Самара. С. 15–49.
- Васильева И. Н., 2008. О технологии изготовления керамики Орловской стоянки // Актуальные проблемы археологии Урала и Поволжья. Самара. С. 40–47.
- Васильева И. Н., 2012. Технология керамики Варфоломеевской стоянки // Археология восточно-европейской степи: Межвуз. сб. науч. тр. Вып. 9. Саратов. С. 5–22.
- Васильева И. Н., Выборнов А. А., 2016. Время появления и динамика распространения неолитических керамических традиций в Поволжье // Поволжская археология. №3 (17). С. 104–123.
- Выборнов А. А., Васильева И. Н., Кулькова М. А., Филиппсен Б., 2018. О времени появления и динамике распространения древнейших керамических традиций в степном Нижнем Поволжье // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4; История. Регионоведение. Международные отношения. Т. 23, № 2. С. 6–16.
- Ставицкий В. В., 2013. Проблема происхождения прикаспийской культуры // Археология Восточно-Европейской степи. Межвуз. сб. науч. тр. Вып. 10. Саратов. С. 205–211.
- Юдин А. И., 2004. Варфоломеевская стоянка и неолит степного Поволжья. Саратов.

**Ранние цивилизации на перуанском побережье,
комплекс Караль: проблема анализа и интерпретации
археологической литературы**

Соколовский В. А.

(Новосибирский государственный университет, г. Новосибирск)
v.sokolovskii@g.nsu.ru

DOI: 10.31600/978-5-907298-04-0-2020-240-243

Комплекс Караль (Caral) находится в долине р. Супе и относится к культуре Норте-Чико (Norte-Chico) или Караль-Супе (Caral-Supe), локализованной в одноименном районе на севере центральной части побережья Перу. Площадь участка составляет 165 акров, что делает его одним из самых крупных на всем тихоокеанском побережье Южной Америки. В российской археологической литературе встречаются упоминания о Карале, но детального анализа происхождения, эволюции и особенностей социальной организации этого феномена еще не сделано (Берёзкин, 2013; Табарев, 2006).

Караль был обнаружен американским археологом Полом Косоком (Paul Kosok) в 1948 г., но тогда комплексу не было уделено пристального внимания (Shady et al., 2001). В 1994 г. перуанские археологи под руководством Рут Шейди Солис начали археологические раскопки на тер-

ритории Каала. В 2000 г. на раскопки были приглашены американские археологи Джонатан Хаас и Уинифред Кример. В 2001 г. исследователи опубликовали результаты углеродного датирования волокон шикры (*shicra*): она была датирована 4090 л. н. (2627 г. до н. э.) (Atwood, 2005). Согласно радиоуглеродному анализу, Кааль датируют 4,9–4,6 тыс. л. н. (Shady et al., 2001). Последующие публикации в прессе освещали только роль американских археологов, что привело к острому конфликту между ними и Р. Шейди, длящемуся и сегодня. Одним из ключевых споров между исследователями является определение статуса Каала как государства и цивилизации.

Государство, согласно Р. Шейди, – это политическое образование, в котором в обществе есть избыточное производство основных продуктов, и члены которого организованы в социальные слои с различным статусом, определяющим долю при распределении ресурсов. Власть в таком обществе пользуется принудительными мерами (Shady, 2003).

Р. Шейди считает долину Супе самым ранним государством на территории всех Анд, а Кааль ее столицей. Исследовательница опирается на принцип многоуровневой иерархии поселений, основанный на распределении и размерах памятников, вложении рабочей силы в монументальную архитектуру, расположении поселений и доступе к стратегическим элементам инфраструктуры (Shady, 2006). Свои доводы Р. Шейди подкрепляет двумя аргументами: 1) наличие торговых отношений с сопредельными территориями: при раскопках Каала, расположенного в 23 км от моря, были найдены останки рыб и морепродуктов, а также семена хлопчатника (*Gossypium barbadense*). Жители Каала могли менять морепродукты на хлопок, который нужен для изготовления рыболовных сетей (Shady, 2006); 2) наличие предметов престижной экономики, найденных в погребениях, таких как останки съедобных моллюсков (*Spondylus*), прибывших с побережья современного Эквадора (расстояние до Каала составляет 1300 км). Наличие таких предметов указывает на дифференцированный доступ к товарам, что свидетельствует о социальной стратификации (Shady, 2008). Система обмена между побережьем и внутренними районами расширилась и включила группы, которые располагались в других частях центральных Анд. Элиты Каала создали систему господства и прямого контроля над сопредельными территориями благодаря развитию религиозного культа. Это объясняется сходной по стилю монументальной архитектурой во всем регионе (Shady, 2006).

Хаас Дж. и У. Кример отмечают то, что нет никаких вещественных доказательств существования государства. Они отмечают двусмысленность термина «государство», которое дала Р. Шейди: ее определение может включать в себя весьма широкий спектр обществ по типу вождества,

которые существовали на различных территориях. Исследователи из США указывают на отсутствие гегемонии Каракла над сопредельными территориями. Дж. Хаас и У. Кример упрекают Р. Шейди в том, что она не помещает Каракаль в контекст большого массива археологической литературы о древнем Перу (Haas et al., 2006).

Хаас Дж. отмечает: 1) быструю эволюцию и формирование культурной сложности на территории Каракала в сравнении с другими районами мира; 2) отсутствие археологических данных о военном происхождении Каракала и Норте-Чико при имеющихся свидетельствах о взаимодействиях с другими территориями (Haas et al., 2006), что противоречит теории об образовании государств из родственных групп, для защиты ресурсов (Haas et al., 2005).

Таким образом, согласие в выводах отсутствует из-за разных подходов к изучению, отказа в сопоставлении выводов и подкрепляется старой «враждой» исследователей. Независимый анализ археологической литературы может являться более точным в определении статуса Каракала как государства или цивилизации. Сегодня, применимость этих терминов неправомерна из-за специфики комплекса и отсутствия археологических данных, которые могут стать достаточными аргументами в применении этих терминов.

Список литературы

- Берёзкин Ю. Е., 2013. Между общиной и государством. Среднемасштабные общества Нуклеарной Америки и Передней Азии в исторической динамике. СПб.
- Табарев А. В., 2006. Введение в археологию Южной Америки. Анды и тихоокеанское побережье. Учебное пособие. Новосибирск.
- Atwood R., 2005. A Monumental Feud // Archaeology. Vol. 58, №. 4 (July/August 2005). P. 18–25.
- Haas, J., Creamer W., Ruiz A., 2005. Power and the Emergence of Complex Societies in the Peruvian Preceramic // Foundations of Power in the Ancient Andes / ed. Kevin Vaughn, Dennis Ogburn, and Christina Conlee. Arlington: American Anthropological Association. P. 37–52.
- Haas, J., Creamer W., 2006. Crucible of Andean Civilization: The Peruvian Coast from 3000 to 1800 BC // Current Anthropology. Vol. 47. P. 745–775
- Shady R., 2003. Los orígenes de la civilización y la formación del estado en el Perú: Las evidencias arqueológicas de Caral-Supe // La ciudad sagrada de Caral-Supe: Los orígenes de la civilización andina y la formación del estado prístino en el antiguo Perú. Lima. P. 93–100.
- Shady R., 2006. La Civilización Caral: Sistema Social y Manejo del Territorio y sus Recursos. Su Trascendencia en el Proceso Cultural Andino // Boletín de Arqueología. PUCP. Vol. 10. P. 59–90.

Shady R., 2008. America's First City? The Case of the Archaic Caral // Andean Archaeology III: North and South. New York. P. 28–66.

Shady R., Haas J., Creamer W., 2001. Dating Caral, a Preceramic Site in the Supe Valley on the Central Coast of Peru // Science. Vol. 292 (5517). P. 723–726.

Первые результаты петрографического анализа неолитической керамики Среднего Поволжья

Сомов А. В., Андреев К. М., Кулькова М. А.

(Самарский государственный социально-педагогический университет, г. Самара; Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, г. Санкт-Петербург)

somov.anatoly@gmail.com; konstantin_andreev_88@mail.ru;
kulkova@mail.ru

DOI: 10.31600/978-5-907298-04-0-2020-243-245

На сегодняшний день в лесостепном Поволжье исследователями выделяются две археологические культуры, относящиеся к эпохе неолита. К раннему неолиту относятся материалы елшанской культуры, которая характеризуется слабоорнаментированными или неорнаментированными сосудами (Андреев, Выборнов, 2017. С. 52–57). Развитой и поздний неолит представлен средневолжской культурой, керамика украшена накольчатым, гребенчатым и зубчатым орнаментом, а также ногтевидными насечками (Выборнов, 2008). Для проведения петрографического анализа, осуществленного М. А. Кульковой в лаборатории Российского государственного педагогического университета (далее – РГПУ) им. А. И. Герцена, было отобрано 47 образцов неолитической керамики с памятников лесостепного Поволжья.

Неорнаментированная (слабоорнаментированная) группа (9 образцов). Керамика плотная, фрагменты как тонкостенные, так и толстостенные. Внешние поверхности бежевого цвета, заглажены, иногда покрыты отмученной глиной. Излом имеет черный цвет. Образцы изготовлены из тощих глин гидрослюдистого (5) или смектитового (3) состава. Один образец изготовлен из жирных глин смектитового состава. Во всех сосудах отмечаются остатки выгоревшей растительности (округлые поры до 1 мм) и ожелезненные глинистые пеллиты. В одном образце, помимо вышеописанных включений, наблюдается содержание обломков раковины. Установлено, что в составе всех образцов в качестве отощителя выступал песок (П) (0,2–0,7 мм), состоящий из включений кварца, сланца, кремня, плагиоклаз, эффузив и диорит. Все зерна хорошей окатанности. В 4 образцах фиксируется наряду с П включение шамота (Ш), размер которого