



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

Актуальная археология 5

Тезисы Международной научной конференции молодых ученых





РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

Актуальная археология 5

Тезисы Международной научной конференции молодых ученых

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

2020

УДК 902/904
ББК 63.4
Б98

Утверждено к печати Ученым советом ИИМК РАН

Редакционная коллегия:

к. и. н. К. В. Конончук (отв. редактор), к. и. н. А. А. Бессуднов,
Е. К. Блохин, к. и. н. Н. А. Боковенко, В. С. Бочкарев,
к. и. н. М. Е. Килуновская, Н. С. Курганов, к. и. н. К. А. Михайлов,
А. И. Мурашкин, к. культ. А. Ф. Покровская, К. С. Роплекар,
к. и. н. С. Л. Соловьев, к. и. н. К. Н. Степанова, к. и. н. Е. С. Ткач,
к. и. н. О. А. Щеглова

Рецензенты:

к. и. н. О. И. Богуславский (ИИМК РАН), к. и. н. Е. А. Черленок (СПбГУ)

Оргкомитет конференции:

к. и. н. К. В. Конончук (ИИМК РАН), М. И. Бажин (ИИМК РАН),
А. И. Климушина (ИИМК РАН), Т. А. Ключников (АНО «Археологическое
исследование Сибири»), А. Р. Лада (ИИМК РАН), В. М. Лурье (ИИМК РАН),
Д. С. Филимонова (ИИМК РАН), И. Ж. Тутаева (Государственный Эрмитаж)
Оформитель С. Л. Соловьёв
Корректор А. О. Поликарпова

Актуальная археология 5.

Материалы Международной научной конференции молодых ученых; ИИМК
РАН. – СПб.: Изд-во ООО «Невская Типография», 2020. – 392 с. : ил.

Сборник содержит материалы докладов, которые были представлены на Международной научной конференции молодых ученых «Актуальная археология 5». Доклады охватывают различные направления исследовательской деятельности молодых ученых. Статьи объединены в тематические разделы, посвященные междисциплинарным исследованиям, охранно-спасательным археологическим работам, вопросам систематизации, хранения и реставрации археологических коллекций, проблемам археологического источниковедения. Издание предназначено для историков, археологов, студентов и аспирантов археологических специальностей и всех интересующихся историей и археологией.

ISBN 978-5-907298-04-0

УДК 902/904
ББК 63.4

© ИИМК РАН, Санкт-Петербург, 2020

В докладе будут использованы комплексы из курганов, исследованных в последние десятилетия. Отчеты этого периода более информативны, особенно при передаче деталей ритуала и инвентаря. Они содержат антропологические и палеозоологические определения. Показательно использование в ритуале охры и мела на всем протяжении раннекатакомбного периода. Интересной особенностью является наличие коричневого тлена в правобережных комплексах. В заключении делается вывод, что перечисленные выше отличия имели сквозной характер от раннекатакомбного до позднедонецкого периода.

Список литературы

- Андреева М. В., 2010. Особенности организации курганного пространства в погребальном обряде восточноманычской катакомбной культуры // КСИА. № 224. С. 171–185.
- Братченко С. Н., 1976. Нижнее Подонье в эпоху средней бронзы. Киев.
- Власкин Н. М., 2010. Сравнительная характеристика катакомбных культур маньчжского типа эпохи средней бронзы: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб.
- Кияшко А. В., 1999. Происхождение катакомбной культуры Нижнего Подонья. Волгоград.
- Кияшко А. В., 2002. Культурогенез на востоке катакомбного мира. Волгоград.
- Чечина А. Ю., 2018. Особенности формирования подкурганного пространства в период средней бронзы на территории правобережья Нижнего Дона // Связи и взаимоотношения культур бронзового века Циркумпонтийского региона: новые данные и материалы. Тез. докл. круглого стола (Москва, 3–5 декабря 2018 г.). М. С. 81–83.

Ямочно-гребенчатая керамика с поселения Доброе 9 на Верхнем Дону¹

Куличков А. А.

(ООО «Экспертиза Черноземья», г. Липецк)

kulichkov.aleks@yandex.ru

DOI: 10.31600/978-5-907298-04-0-2020-213-217

Поселение Доброе 9 открыто А. А. Клюкойтем в 2014 г. Им была сделана зачистка на берегу р. Воронеж шириной 2 м у южной окраины с. Доброе Липецкой области (рис. 1: 1) (Клюкойть, 2014). В 2017–2019 гг. изучением памятника занимался Р. В. Смольянинов совместно с автором данной статьи. На разрушаемой части поселения раскопками вскрыта

¹ Публикация подготовлена при финансовой поддержке гранта РФФИ № 18-49-480004 и гранта Фонда президентских грантов № 19-2-018793.

площадь 98 кв. м памятника. В раскопе были выявлены материалы эпох неолита VI–IV тыс. до н. э. (среднедонская неолитическая культура, гребенчато-ямочная, ямочно-гребенчатая и накольчато-ямочная керамика), энеолита IV тыс. до н. э. (среднестоговская и репинская культуры), бронзы III тыс. до н. э. (воронежская культура), раннего железного века (начало I тыс. н. э.) и древнерусского времени XII–XIV вв. (Куличков, 2017; 2018; Султанова, 2019). Данная работа посвящена публикации ямочно-гребенчатой керамики с поселения Доброе 9.

Раскопы разбивались в единой сетке с разведочной зачисткой 2014 г. и ориентированы по линии берега р. Воронеж. Стратиграфия едина для всего памятника: 0–0,1 м – дерн; 0,05–0,10 – 0,35–0,55 м – темно-серая супесь; 0,35–0,55 – 0,95–1,00 м – коричневая супесь; 0,95–1,00 – 1,15–1,30 м – серая супесь; 1,15–1,30 – 1,60 м серый суглинок. Материк – светло-серая глина.

В ходе полевых исследований 2018 и 2019 гг. было найдено 174 фрагмента от 11 лепных сосудов с ямочно-гребенчатой орнаментацией (рис. 1: 5–7). Данные материалы были приурочены к слою серой супеси, залегали на глубине 1,1–1,3 м от дневной поверхности. Сосуды относительно крупных размеров, с наибольшим диаметром сохранившихся фрагментов 32–38 см, при толщине стенок 5–7 мм. Семь сосудов открытой формы (рис. 1: 5), а четыре – прямостенных (рис. 1: 6). Края всех венчиков закруглены (рис. 1: 5–6). Единственное найденное днище сосудов округлое, утолщенное (рис. 1: 7).

Вся поверхность сосудов орнаментирована. Доминирующим элементом орнамента являются ямочные вдавления овальной и круглой формы с коническим или цилиндрическим дном, расположенные в шахматном порядке (рис. 1: 5–7). Тулово некоторых сосудов украшено гребенчатыми оттисками, поставленными в один горизонтальный ряд. Под венчиком одного из сосудов имеется жемчужный пояс, состоящий из двух горизонтальных рядов жемчужин (рис. 1: 5).

В качестве исходного пластического сырья (далее – ИПС) данной керамики использовалась ожелезненная илистая глина. В единичной концентрации встречены органические остатки в виде полостей от выгоревшей растительности: листьев, стебельков растений (рис. 1: 2–4). Сырье среднезапесоченное, с кварцевым песком размером 0,2–0,4 мм в концентрации 1:6 – 1:7 (рис. 1: 2–4), единично встречаются частицы окатанного песка размером до 1 мм (1–3 вкл. на кв. см) (рис. 1: 2–3). ИПС шести сосудов содержит твердые окатанные железистые частицы размером 1–3 мм (рис. 1: 3–4). Еще в двух фрагментах керамики найдены непромешанные фрагменты высокопластичной глины белого цвета (рис. 1: 3). ИПС всех ямочно-гребенчатых сосудов использовалось в естественном увлажненном состоянии, признаков дробления не зафиксировано.

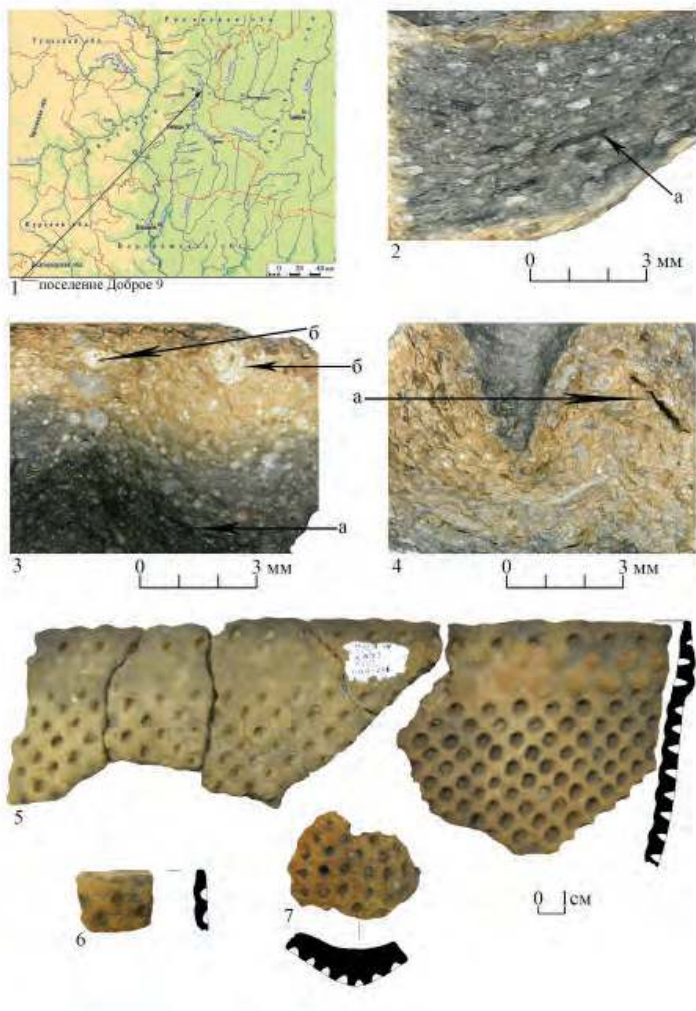


Рис. 1. Поселение Доброе 9: 1 – местоположение поселения Доброе 9 на карте; 2–4 – микроснимки изломов ямочно-гребенчатой керамики (а – полости от выгоревших растений; б – частицы высокопластичной глины); 5–7 – ямочно-гребенчатая керамика

Выявлены признаки конструирования сосудов лоскутным наклепом. Строительным элементом служили лепешкообразные лоскутки различных размеров от 2×2 до 3×3 см, которые накладывались по траектории близкой к спиралевидной. Выявлено два способа обработки поверхностей: 1) внешняя поверхность заглажена грубо выделанной кожей, а внутренняя – расчесана пучком травы; 2) внешняя поверхность заглажена грубо выделанной кожей, а внутренняя – расчесана жестким гребенчатым штампом.

Механическая прочность сосудов средняя. Окраска изломов фрагментов сосудов двухслойная. Полученные данные позволяют предполагать костровой обжиг с недостаточно продолжительной выдержкой при температурах каления – $650\text{--}700^\circ\text{C}$. Слои неравномерные по толщине, границы между ними размытые. Это свидетельствует о том, что сосуды долгое время после обжига оставались на месте обжига.

Следует отметить, что технология изготовления, орнаментация и формы ямочно-гребенчатой керамики с поселения Доброе 9 достаточно однородны. Данную керамику на Верхнем Дону по аналогии с подобной посудой Волго-Окского междуречья в калиброванных значениях можно датировать первой половиной IV тыс. до н. э. Для слоя позднего этапа поселения Воймежное 1 получена дата 5100 ± 70 (4000–3710 лет до н. э.) ГИН-6867, а для аналогичных материалов с Ивановского 3 – 5100 ± 70 BP (4000–3710 лет до н. э.) ЛЕ-1976 (Энговатова, 1998. С. 245). На Верхнем Дону подобная посуда датируется этим же временем. Получена серия радиоуглеродных дат по материалам стоянок Университетская 3 – 5080 ± 125 BP (4250–3600 лет до н. э.) ЛЕ-1013, Ямное – 4850 ± 90 BP (3950–3350 лет до н. э.) КИ-16634, 4790 ± 80 BP (3710–3360 лет до н. э.) КИ-16636 (Сурков, Скоробогатов, 2012. С. 67), Подзорново – 4770 ± 60 BP (3660–3370 лет до н. э.) ЛЕ-725, Курино 1 – 5225 ± 90 BP (4319–3802 лет до н. э.) КИ-13313 (Smolyaninov et al., 2017).

Список литературы

- Клюкойть А. А., 2014. Отчет о проведении разведочных работ в среднем течении р. Воронеж на территории Добровского, Грязинского и Липецкого районов Липецкой области в 2014 году // Архив ИА РАН. Р-1.
- Куличков А. А., 2017. Отчет о разведочных исследованиях в бассейне р. Воронеж в пределах Добровского района Липецкой области, Мичуринского района Тамбовской области в 2017 году // Архив ИА РАН. Р-1.
- Куличков А. А., 2018. Отчет к открытому листу № 1927 об археологических исследованиях на территории выявленного объекта археологического наследия «Поселение Доброе 9» в Добровском районе Липецкой области в 2018 году // Архив ИА РАН. Р-1.

- Султанова М. В. Отчет об археологических раскопках выявленного объекта археологического наследия Доброе 9, поселение по открытому листу № 1211-2019 в Добровском районе Липецкой области // Архив ИА РАН. Р-1.
- Энговатова А. В., 1998. Хронология эпохи неолита Волго-Окского междуречья // Тверской археологический сборник. Вып. 3. С. 238–246.
- Smolyaninov R., Skorobogatov A., Surkov A., 2017. Chronology of Neolithic sites in the forest steppe area of the Don River // Documenta Praehistorica. XLIV. Ljubljana, Slovenia. P. 192–202.

Парное погребение бабинской культуры из курганного могильника Бургуста I¹

Ларенок О. П.

*(Ассоциация «Южархеология», г. Ростов-на-Дону)
ksanalare@mail.ru*

DOI: 10.31600/978-5-907298-04-0-2020-217-220

Финал эпохи средней бронзы на территории Нижнего Дона преимущественно представлен памятниками днепро-донской бабинской культуры. На данный момент на этой территории изучено значительное количество погребений указанной культуры. Они отличаются некоторыми характерными особенностями.

Так при раскопках курганного могильника Бургуста I в 2017 г. было обнаружено парное погребение бабинской культуры (курган 5, погребение 10) (Ларенок, 2018. С. 53–54). Оно перекрывало основное женское захоронение, относящееся к этой же культуре, к раннему этапу ее развития (Ларенок, 2017. С. 74–79). По наблюдениям Р. А. Литвиненко погребения с 2–3 костяками составляют только 3,3 % от общего числа погребений бабинской культуры (Литвиненко, 2011. С. 112). Описанное погребение является достаточно редким явлением, так как в курганных могильниках преобладают одиночные захоронения (Литвиненко, 2011. С. 112). Яма этого погребения была перекрыта деревянными плахами. Удалось проследить, что они были уложены поперек длинной оси ямы и ориентированы по линии северо-восток – юго-запад. Также с данным погребением было связано жертвоприношение барана (по определению к. б. н., археозоолога Ю. Я. Мягковой). Так называемое «чучело» обнаружено на погребенной почве под первой насыпью (рис. 1: а).

¹ Работа выполнена по Гранту РФФИ № 20-09-00469А «Культурно-историческое развитие Тамани и Восточного Крыма в конце III – начале I тыс. до н. э. в свете археологических открытий XXI века».