



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

Актуальная археология 5

Тезисы Международной научной конференции молодых ученых





РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

Актуальная археология 5

Тезисы Международной научной конференции молодых ученых

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

2020

УДК 902/904
ББК 63.4
Б98

Утверждено к печати Ученым советом ИИМК РАН

Редакционная коллегия:

к. и. н. К. В. Конончук (отв. редактор), к. и. н. А. А. Бессуднов,
Е. К. Блохин, к. и. н. Н. А. Боковенко, В. С. Бочкарев,
к. и. н. М. Е. Килуновская, Н. С. Курганов, к. и. н. К. А. Михайлов,
А. И. Мурашкин, к. культ. А. Ф. Покровская, К. С. Роплекар,
к. и. н. С. Л. Соловьев, к. и. н. К. Н. Степанова, к. и. н. Е. С. Ткач,
к. и. н. О. А. Щеглова

Рецензенты:

к. и. н. О. И. Богуславский (ИИМК РАН), к. и. н. Е. А. Черленок (СПбГУ)

Оргкомитет конференции:

к. и. н. К. В. Конончук (ИИМК РАН), М. И. Бажин (ИИМК РАН),
А. И. Климушина (ИИМК РАН), Т. А. Ключников (АНО «Археологическое
исследование Сибири»), А. Р. Лада (ИИМК РАН), В. М. Лурье (ИИМК РАН),
Д. С. Филимонова (ИИМК РАН), И. Ж. Тутаева (Государственный Эрмитаж)
Оформитель С. Л. Соловьёв
Корректор А. О. Поликарпова

Актуальная археология 5.

Материалы Международной научной конференции молодых ученых; ИИМК
РАН. – СПб.: Изд-во ООО «Невская Типография», 2020. – 392 с. : ил.

Сборник содержит материалы докладов, которые были представлены на Международной научной конференции молодых ученых «Актуальная археология 5». Доклады охватывают различные направления исследовательской деятельности молодых ученых. Статьи объединены в тематические разделы, посвященные междисциплинарным исследованиям, охранно-спасательным археологическим работам, вопросам систематизации, хранения и реставрации археологических коллекций, проблемам археологического источниковедения. Издание предназначено для историков, археологов, студентов и аспирантов археологических специальностей и всех интересующихся историей и археологией.

ISBN 978-5-907298-04-0

УДК 902/904
ББК 63.4

© ИИМК РАН, Санкт-Петербург, 2020

- грота Дам-Дам-Чешме-2 (по материалам раскопок А. П. Окладникова) // Stratum plus. № 1. С. 257–278.
- Марков Г. Е., 1966. Грот Дам-Дам-Чешме-2 в Восточном Прикаспии // СА. № 2. С. 104–125.
- Окладников А. П., 1949. Изучение древнейших археологических памятников Туркмении // КСИИМК. Вып. 28. С. 67–71.
- Окладников А. П., 1953. Изучение памятников каменного века в Туркмении (по данным работ IX отряда ЮТАКЭ в 1952 г.) // Известия АН ТССР. Вып. 2. С. 3–22.
- Семёнов С. А., 1957. Первобытная техника // МИА. № 54.
- Семёнов С. А., Коробкова Г. Ф., 1983. Технология древнейших производств. Л.
- Федорченко А. Ю., 2016. Экспериментально-трассологическое исследование скребков поздней ушковской культуры (Центральная Камчатка) // КСИА. Вып. 243. С. 16–32.
- Шнайдер С. В., 2015. Туткаульская линия развития в мезолите западной части Центральной Азии. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Новосибирск.

**Источниковедческая информативность продуктов
микропластинчатого расщепления позднего верхнего
палеолита–неолита Северной Азии¹**

Уланов А. А.

*(Научно-исследовательская лаборатория археологии,
палеоэкологии и систем жизнедеятельности народов*

Северной Азии, г. Иркутск)

ulanov.alexandr1998@gmail.com

DOI: 10.31600/978-5-907298-04-0-2020-168-171

Проблематика микропластинчатого расщепления, как одна из важнейших составляющих комплексов финального верхнего палеолита–неолита, находится в фокусе исследования каменного века Северной Азии с начала XX в. Б. Э. Петри в качестве критериев выделения неолита выделял в том числе «нуклеусы-скребки» и микропластины (Савельев, 1991). В диссертации В. А. Лынши вкладышевая техника фигурирует как критерий выделения мезолита (Лынша, 1980). В периодизационной схеме, разработанной Ю. А. Мочановым и С. А. Федосеевой (верхний палеолит–бронзовый век) морфотипологическая характеристика микронуклеусов является одним из признаков, характеризующих культуры-этапы. При этом микропластинчатое расщепление не являлось ведущим признаком

¹ Работа выполнена при поддержке гранта РНФ № 19-78-10084.

для установления связей между культурами (Мочанов и др., 1983). В результате абсолютного датирования комплексов дюктайского и сумнагинского облика на Нижнем Витиме, доказана невалидность якутской периодизационной схемы для этого региона. Технично-типологические различия синхронных комплексов объяснялись как результат разнородного характера деятельности на стоянке, сезонности и т. д. (Инешин, Тетенькин, 2005). Микропластинчатое расщепление выступило одним из ведущих признаков типологии комплексов позднего плейстоцена – раннего голоцена на Нижнем Витиме (Тетенькин, 2018).

Изучение адаптационных стратегий и их связи с микропластинчатым расщеплением развивалось в рамках другой парадигмы – процессуальной археологии. Основной работой в этом направлении стала статья Теда Гебела (Ted Goebel) «Микропластинчатая адаптация и реколонизация Сибири в позднем верхнем плейстоцене». В работе были поставлены три вопроса: 1) когда микропластинчатые технологии впервые появились в Сибири? 2) каково их происхождение? 3) каким образом можно охарактеризовать адаптацию древнего населения в период позднего плейстоцена? Одним из выводов стала характеристика микропластинчатых индустрий, как способствующих мобильности и их взаимосвязь с охотой на средних и крупных млекопитающих (Goebel, 2002). Установление времени появления и происхождения микропластинчатых технологий в рамках этой концепции становится одним из важнейших вопросов, поскольку позволяет установить окружающие условия, вызвавшие необходимость адаптации.

Вопрос о времени возникновения микропластинчатого расщепления в Северной Азии является актуальным для исследователей, работающих в различных парадигмах (Гладышев, Табаров, 2018; Gómez Coutouly, 2018).

Изучение функций композитных орудий осуществляется как методами трасологии, так и посредством контекстуального анализа. В рамках исследования адаптивных стратегий микропластины воспринимаются в первую очередь как составная часть наконечников копий (Suzuki, 1992; Goebel, 2002). Однако отдельные исследования говорят о гораздо более широком круге функций. Существует гипотеза, основанная на контекстуальном анализе, согласно которой основной функцией микропластин в Северном Центральном Китае в раннем дриасе являлась изготовление сложных предметов одежды (Yi et al., 2013). Эти результаты интерпретируются как адаптация к холодному, ариднему климату. Для стоянки на о. Жохова на основании трасологического анализа были выделены орудия шести функций (Гиря, Питулько, 2003). Анализ следов износа на изделиях со стоянки Среднее озеро V (Западная Чукотка) позволил Н. Н. Кононенко выделить комплекс орудий на микропластинах и реберчатых сколах семи функций (Федорченко, 2019). Использование микропластин как составной части вкла-

дышевых наконечников метательного вооружения также подтверждается экспериментально-трасологическим методом (Elston, Brantingham, 2008; Wood, Fitzhugh, 2018).

Различия между тремя направлениями определяются как парадигмами, так и методами исследования. В рамках изучения региональной специфики представлены исследования, находящиеся в палеоэтнологической, культурно-типологической и эшелонированной парадигмах. В результате микронуклеусы предстают одним из типов, использующихся для характеристики культур, культур-стадий и периодов. В рамках экспериментально-трасологической парадигмы функции микропластин исследуются наряду с функциями остальных орудий и практически не обособляются от них (Гиря, Питулько, 2003; Федорченко, 2019). Таким образом, информативность микропластинчатого расщепления в рамках этих направлений не превышает информативности других категорий артефактов. Работы в рамках процессуальной парадигмы отличаются наибольшей информативностью продуктов микропластинчатого расщепления как археологических источников.

Список литературы

- Гиря Е. Ю., Питулько В. В., 2003. Предварительные результаты и перспективы новых исследований стоянки на о. Жохова: Технологическо-трасологический аспект // Естественная история российской восточной Арктики в плейстоцене и голоцене. М. С. 74–84.
- Гладышев С. А., Табаров А. В., 2018. Микропластинчатое расщепление в раннем верхнем палеолите Монголии // *Stratum plus*. № 1. С. 339–351.
- Инешин Е. М., Тетенькин А. В., 2005. Проблемы изучения археологических памятников раннего голоцена на Нижнем Витиме // Социогенез в Северной Азии. Иркутск. Ч. 1. С. 96–104.
- Лынша В. А., 1980. Мезолит юга Средней Сибири: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Л.
- Мочанов Ю. А., Федосеева С. А., Алексеев А. Н., Козлов В. И., Кочмар Н. Н., Щербакова Н. М., 1983. Археологические памятники Якутии. Бассейны Алдана и Олекмы. Новосибирск.
- Савельев Н. А., 1991. Вклад Б. Э. Петри в изучение сибирского неолита // Палеоэтнологические исследования на юге Средней Сибири. Иркутск. С. 75–92.
- Тетенькин А. В., 2018. Археология позднего верхнего палеолита и мезолита Нижнего Витима и Байкало-Патомского нагорья // Известия АлтГУ. Исторические науки и археология. Барнаул. № 2. С. 182–186.
- Федорченко А. Ю., 2019. Трасологические исследования комплексов позднего плейстоцена и раннего голоцена Северо-Восточной Азии. История и современное состояние // Вестник Томского Гос. Ун-та. Томск. № 60. С. 175–185.

- Elston R. G., Brantingham P.J., 2002. Microlithic Technology in Northern Asia: A Risk-Minimizing Strategy of the Late Paleolithic and Early Holocene // Archaeological Papers of American Anthropological Association. Vol. 12, № 1. P. 103–116.
- Goebel, T., 2002. The “microblade adaptation” and recolonization of Siberia during the Late Upper Pleistocene // Archeological Papers of the American Anthropological Association. Vol. 12. P. 117–131.
- Gómez Coutouly Y. A., 2018. The emergence of pressure knapping microblade technology in Northeast Asia // Radiocarbon. Vol. 60, № 3. P. 1–35.
- Suzuki Chuji, 1992. Distributional approach to microlithic culture of Japanese Archipelago: geography, fauna, flora and population // The origin and dispersal of microblade industry in Northern Eurasia. International conference. Sapporo. P. 185–190.
- Wood J., Fitzhugh B., 2018. Wound ballistics: The prey specific implications of penetrating trauma injuries from osseous, flaked stone, and composite inset microblade projectiles during the Pleistocene/Holocene transition, Alaska U.S.A. // Journal of Archaeological Science. V. 91. P. 104–111.
- Yi M., Barton L., Morgan C., Liu D., Chen F., Zhang Y., Pei S., Guan Y., Wang H., Gao Xi., Bettingerf R. L., 2013. Microblade technology and the rise of serial specialists in north-central China // Journal of Anthropological Archaeology. Vol. 32, № 2. P. 212–223.