



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

Актуальная археология 5

Тезисы Международной научной конференции молодых ученых





РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

Актуальная археология 5

Тезисы Международной научной конференции молодых ученых

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

2020

УДК 902/904
ББК 63.4
Б98

Утверждено к печати Ученым советом ИИМК РАН

Редакционная коллегия:

к. и. н. К. В. Конончук (отв. редактор), к. и. н. А. А. Бессуднов,
Е. К. Блохин, к. и. н. Н. А. Боковенко, В. С. Бочкарев,
к. и. н. М. Е. Килуновская, Н. С. Курганов, к. и. н. К. А. Михайлов,
А. И. Мурашкин, к. культ. А. Ф. Покровская, К. С. Роплекар,
к. и. н. С. Л. Соловьев, к. и. н. К. Н. Степанова, к. и. н. Е. С. Ткач,
к. и. н. О. А. Щеглова

Рецензенты:

к. и. н. О. И. Богуславский (ИИМК РАН), к. и. н. Е. А. Черленок (СПбГУ)

Оргкомитет конференции:

к. и. н. К. В. Конончук (ИИМК РАН), М. И. Бажин (ИИМК РАН),
А. И. Климушина (ИИМК РАН), Т. А. Ключников (АНО «Археологическое
исследование Сибири»), А. Р. Лада (ИИМК РАН), В. М. Лурье (ИИМК РАН),
Д. С. Филимонова (ИИМК РАН), И. Ж. Тутаева (Государственный Эрмитаж)
Оформитель С. Л. Соловьёв
Корректор А. О. Поликарпова

Актуальная археология 5.

Материалы Международной научной конференции молодых ученых; ИИМК
РАН. – СПб.: Изд-во ООО «Невская Типография», 2020. – 392 с. : ил.

Сборник содержит материалы докладов, которые были представлены на Международной научной конференции молодых ученых «Актуальная археология 5». Доклады охватывают различные направления исследовательской деятельности молодых ученых. Статьи объединены в тематические разделы, посвященные междисциплинарным исследованиям, охранно-спасательным археологическим работам, вопросам систематизации, хранения и реставрации археологических коллекций, проблемам археологического источниковедения. Издание предназначено для историков, археологов, студентов и аспирантов археологических специальностей и всех интересующихся историей и археологией.

ISBN 978-5-907298-04-0

УДК 902/904
ББК 63.4

© ИИМК РАН, Санкт-Петербург, 2020

- Шумкин В. Я., Колпаков Е. М., Мурашкин А. И., 2009. Исследования Кольской археологической экспедиции ИИМК РАН в Мурманской области (район Териберской губы Баренцева моря) // Записки ИИМК РАН. № 4. С. 77–80.
- Fretheim S. E., 2017. Mesolithic dwellings: An empirical approach to past trends and present interpretations in Norway. PhD Thesis. Trondheim.

Роль технологического анализа в изучении памятников среднего палеолита (по материалам Хотылево I)

Иванов Я. Д.

*(Санкт-Петербургский государственный университет,
г. Санкт-Петербург)
yadivanov66@gmail.com*

DOI: 10.31600/978-5-907298-04-0-2020-149-151

Технологический анализ широко применяется в палеолитоведении. Специалисты обращаются к нему, стремясь дополнительно обосновать свои выводы о памятнике и его назначении в прошлом. Часто сталкиваясь с недостаточным количеством или полным отсутствием выразительного материала среди находок, например из-за особенностей конкретного участка стоянки, определенной сырьевой стратегии ее обитателей и др., исследователи признают невозможность полноценного использования типологического анализа для построения своих концепций, поэтому технологический анализ становится основой для их рассуждений, что мы можем увидеть на большом количестве примеров с территории Восточной Европы в публикациях.

Интересным примером использования методов технологического анализа является работа С. А. Кулакова, посвященная проблеме выделения хостинской зубчатой мустьерской культуры. Внимание исследователя привлек тот факт, что эта культура выделяется на небольшом проценте палеолитических стоянок Туапсинско-Сочинского Причерноморья (Кулаков, 2017. С. 79), а основой для выделения является индустрия одной стоянки. С помощью технологического анализа, а именно анализа последовательностей сколов на дорсальных поверхностях изделий, автором были получены выводы о том, что высокий процент орудий на памятнике выделялся из-за большого процента псевдоизделий, то есть предметов, подверженных естественным повреждениям, что в последствии подтверждалось экспериментально (Кулаков, Гиря, 2017).

Многokrатно к технологическому анализу обращается А. Е. Матюхин при исследовании многослойного памятника Бирючья Балка 2. Сочетая элементы технологического и типологического анализа, автор приходит

к выводу о том, что Бирючья Балка 2 – стоянка-мастерская, на которой осуществлялась и хозяйственная, и производственная деятельность (Матюхин, 1994. С. 34). В последствии, при более широком изучении памятника, исследователь обращается к работам Ф. Борда (F. Bordes) и его гипотезе о связи леваллуа с обилием сырья (Матюхин, 2012. С. 209), но автор идет дальше, распространяя эту связь на индустрии с пластинами и общую «технологическую изобретательность и творчество» и обращая внимание на обратные процессы, когда при меньшей доступности сырья (из-за холодных периодов и др.) изменяется модель поведения и технология индустрий. Изменения окружающей среды автором рассматриваются как менее значимые для развития индустрий с пластинами.

Реконструкция стратегии поведения по данным технологического анализа также раскрывается у А. В. Колесника. Обитатели стоянок среднего палеолита Донецкого региона не создавали больших сырьевых запасов, носили с собой небольшое количество орудий и заготовок, при этом перемещаясь с ними в основном на расстояния до 50–60 км. Это во многом определяло расселение групп, и значение сырьевого фактора сравнивается автором с пищевым (Колесник, 2017. С. 83), дополнительно указывается, что в некоторых регионах, как и в Донецком, все среднепалеолитические стоянки связаны именно с выходами сырья. Похожая «ранцевая» стратегия отмечается автором на среднепалеолитических памятниках палеолита Крыма и стоянке Сухая Мечетка, где частично изделия изготавливались не из местных материалов, частично из местных, и использовались там же, частично изготавливались и уносились – автором делается вывод о том, что это основные пути утилизации сырья. Многие из этих данных получены автором благодаря использованию метода ремонтажа – приема сборки продуктов расщепления с целью восстановления его характера (Васильев и др., 2007. С. 183).

Все эти примеры могут подчеркнуть, что более широкое применение технологического анализа к изучению среднепалеолитических памятников позволяет получить гораздо больше информации не только о самих каменных изделиях и их технологии расщепления, но и проследить естественные повреждения, понять характер стоянки, реконструировать стратегии поведения, а также многое другое. Это позволяет нам думать, что использование разработок других исследователей и применение технологического анализа к материалам многослойного комплекса среднепалеолитических памятников Хотылево I (Культурная география палеолита..., 2019. С. 34), значительно улучшит понимание этого памятника и его особенностей как мастерской-стоянки.

Список литературы

- Васильев С. А., Бозински Г., Бредли Б. А., Вишняцкий Л. Б., Гиря Е. Ю., Грибченко Ю. Н., Желтова М. Н., Тихонов А. Н., 2007. Четырехязычный (русско-англо-франко-немецкий) словарь-справочник по археологии палеолита. СПб.
- Колесник А. В., 2017. Кремнеобрабатывающее производство Большого Донбасса в каменном веке: Дис. ... докт. ист. наук. СПб.
- Кулаков С. А., Гиря Е. Ю., 2017. К вопросу о «зубчатых орудиях» в свете экспериментальных данных (по материалам Ахштырской пещерной стоянки, Северо-Западный Кавказ) // Древний человек и камень: технология, форма, функция. СПб. С. 65–77.
- Кулаков С. А., 2017. К вопросу о выделении и определении «хостинской мустьерской культуры» на Северо-Западном Кавказе // Древний человек и камень: технология, форма, функция. СПб. С. 77–85.
- Культурная география палеолита Восточно-Европейской равнины: от микока до эпиграветта, 2019. Путеводитель конференции – полевого семинара / Отв. ред. К. Н. Гаврилов, А. К. Очередной, М. Н. Желтова. М.
- Матюхин А. Е., 1994. Палеолитические мастерские в бассейне нижнего Дона // Археологические вести. Вып. 4. С. 25–37.
- Матюхин А. Е., 2012. Бирючья балка 2: Многослойный палеолитический памятник в бассейне Нижнего Дона. СПб.

Палеолитические комплексы южной галереи

Денисовой пещеры

Михиенко В. А.

*(Новосибирский государственный университет, г. Новосибирск)
volnavvv@mail.ru*

DOI: 10.31600/978-5-907298-04-0-2020-151-153

Денисова пещера – это опорный памятник для изучения палеолита Алтая, древнейший в регионе после стоянки Карамы. Объект состоит из предвходовой площадки, центрального зала, восточной и южной галерей, в которых в разные годы проводились комплексные археологические исследования. Стратиграфические разрезы на разных участках коррелируются между собой несмотря на то, что имеют ряд различий, связанных с особенностями осадконакопления на памятнике (Природная среда..., 2003).

С 2017 года археологические работы ведутся в южной галерее пещеры (Деревянко и др., 2017). Исследования здесь уже проводились ранее с 1999 по 2004 г., в результате чего были обнаружены археологические материалы от эпохи среднего палеолита до развитого Средневековья (Деревянко и др., 1999, 2000).