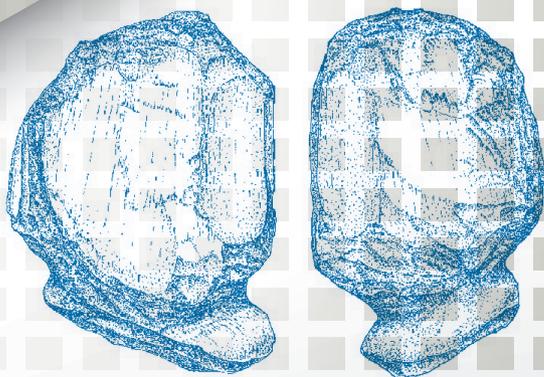




ДРЕВНЕЙШИЙ ПАЛЕОЛИТ КОСТЕНОК: ХРОНОЛОГИЯ, СТРАТИГРАФИЯ, КУЛЬТУРНОЕ РАЗНООБРАЗИЕ (к 140-летию археологических исследований в Костенковско-Борщевском районе)



ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ
МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК «КОСТЕНКИ»

**ДРЕВНЕЙШИЙ ПАЛЕОЛИТ КОСТЕНОК:
ХРОНОЛОГИЯ, СТРАТИГРАФИЯ,
КУЛЬТУРНОЕ РАЗНООБРАЗИЕ
(к 140-летию
археологических исследований
в Костенковско-Борщевском районе)**

*Материалы
межрегиональной научно-практической конференции
(Воронежская область, с. Костенки,
20–22 августа 2019 г.)*

Воронеж
Издательский дом ВГУ
2019

УДК 902/903
ББК 63.41(2)
Д73

Утверждено к печати Ученым советом ИИМК РАН

Редакционная коллегия:

*А. А. Бессуднов (отв. редактор), С. А. Васильев, А. Е. Дудин,
В. И. Дынин (отв. секретарь), В. Н. Ковалевский, И. В. Котлярова,
С. Н. Лисицын, А. А. Сеницын*

Рецензенты:

*доктор исторических наук, профессор А. З. Винников
(Воронежский государственный университет);
кандидат исторических наук, доцент М. В. Цыбин
(Воронежский государственный университет)*

Д73

Древнейший палеолит Костенок : хронология, стратиграфия, культурное разнообразие (к 140-летию археологических исследований в Костенковско-Борщевском районе) : материалы межрегиональной научно-практической конференции (Воронежская область, с. Костенки, 20–22 августа 2019 г.) / отв. ред. А. А. Бессуднов ; Институт истории материальной культуры РАН ; Государственный археологический музей-заповедник «Костенки». – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2019. – 112 с.

ISBN 978-5-9273-2863-5

DOI: doi.org/10.31600/978-5-9273-2863-5

Сборник тезисов межрегиональной научно-практической конференции «Древнейший палеолит Костенок : хронология, стратиграфия, культурное разнообразие (к 140-летию археологических исследований в Костенковско-Борщевском районе)» (Воронежская область, с. Костенки, 20–22 августа 2019 г.). Для археологов, ученых других специальностей, а также всех интересующихся археологией.

Материалы публикуются в соответствии с файлами-оригиналами, представленными авторами.

УДК 902/903

ББК 63.41(2)

*На обложке – голова антропоморфной статуэтки
из культурного слоя IVб Костенок 14, рисунок А. А. Сеницына*

ISBN 978-5-9273-2863-5

© Институт истории материальной культуры РАН, 2019
© Государственный археологический музей-заповедник
«Костенки», 2019
© Оформление, оригинал-макет. Издательский дом ВГУ,
2019

СО Д Е Р Ж А Н И Е

<i>Васильев С. А.</i> (Санкт-Петербург). Археология палеолита в Петербурге: прошлое и настоящее.....	5
<i>Котлярова И. В.</i> (Воронеж). Музей-заповедник «Костенки» и ИИМК РАН: история взаимоотношений.....	8
<i>Захарова Е. Ю.</i> (Воронеж). О роли воронежских ученых и краеведов в изучении Костенковско-Борщевского археологического района.....	13
<i>Зражевская Т. Д.</i> (Воронеж). Правовые механизмы реализации конституционной обязанности заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры (археологический аспект).....	19
<i>Кулаков С. А.</i> (Санкт-Петербург). Костенки в палеолите.....	24
<i>Синицын А. А.</i> (Санкт-Петербург), <i>Бессуднов А. А.</i> (Санкт-Петербург), <i>Лада А. Р.</i> (Санкт-Петербург). Проблема структуры раннего верхнего палеолита в костенковском и общеевропейском контексте.....	31
<i>Дудин А. Е.</i> (Воронеж). Культурные слои и горизонты в западной части стоянки Костенки 11 (Аносовка 2): стратиграфия, характер распространения, культурный облик ...	36
<i>Степанова К. Н.</i> (Санкт-Петербург), <i>Малютина А. А.</i> (Санкт-Петербург), <i>Бессуднов А. А.</i> (Санкт-Петербург). Подвески из органических и минеральных материалов в коллекции II слоя Костенок 17	40
<i>Толстых Д. С.</i> (Воронеж), <i>Родионов А. М.</i> (Воронеж). Некоторые предметы костяной индустрии со стоянки Костенки 12	49
<i>Лисицын С. Н.</i> (Санкт-Петербург). Граветт и эпиграветт в археологической летописи Костенок на текущем этапе исследований.....	55

<i>Желтова М. Н.</i> (Санкт-Петербург). Фаунистические коллекции костенковских палеолитических стоянок как источник информации	66
<i>Бессуднов А. Н.</i> (Липецк). Поздняя пора верхнего палеолита Дивногорья и Костенок: общее и особенное.....	76
<i>Панин А. В.</i> (Москва), <i>Синицын А. А.</i> (Санкт-Петербург), <i>Бессуднов А. А.</i> (Санкт-Петербург). Время и продолжительность периодов эрозии по разрезам палеолитических стоянок костенковской группы	79
<i>Седов С. Н.</i> (Мехико, Тюмень), <i>Синицын А. А.</i> (Санкт-Петербург). Древние погребенные почвы разреза Костенок 14: педогенетические особенности, стратиграфия и палеоэкологическая интерпретация	82
<i>Константинов Е. А.</i> (Москва), <i>Пономарева В. В.</i> (Петропавловск-Камчатский), <i>Карпухина Н. В.</i> (Москва), <i>Мазнева Е. А.</i> (Москва), <i>Портнягин М. В.</i> (Киль), <i>Зеленин Е. А.</i> (Москва), <i>Новикова А. В.</i> (Москва). Тефра и криптотефра на Восточно-Европейской равнине – новые перспективы в геохронологии	85
<i>Губар Ю. С.</i> (Новосибирск), <i>Синицын А. А.</i> (Санкт-Петербург), <i>Урюпов С. О.</i> (Санкт-Петербург), <i>Лбова Л. В.</i> (Новосибирск). Физико-химический анализ пигментов стоянки Костенки 14	90
<i>Прилепская Н. Е.</i> (Москва), <i>Бурова Н. Д.</i> (Санкт-Петербург), <i>Синицын А. А.</i> (Санкт-Петербург). Сезонность функционирования памятника Костенки 14 (Маркина гора), слой IVa (по данным естественно-научных методов).....	93
<i>Васильев С. В.</i> (Москва), <i>Боруцкая С. Б.</i> (Москва), <i>Герасимова М. М.</i> (Москва), <i>Бессуднов А. А.</i> (Санкт-Петербург), <i>Артюшенко А. А.</i> (Санкт-Петербург). Особенности строения скелета ребенка из погребения на стоянке Костенки 18.....	97
<i>Зейналов А. А.</i> (Баку). Мустьерские памятники левобережья Куры (Азербайджан, Джейранчельская степь)	103
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	107
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ.....	109

А. А. Сеницын¹, А. А. Бессуднов¹, А. Р. Лада^{1,2}

¹*Институт истории материальной культуры РАН,
Санкт-Петербург;*

²*Санкт-Петербургский государственный университет,
Санкт-Петербург*

ПРОБЛЕМА СТРУКТУРЫ РАННЕГО ВЕРХНЕГО ПАЛЕОЛИТА В КОСТЕНКОВСКОМ И ОБЩЕЕВРОПЕЙСКОМ КОНТЕКСТЕ*

DOI: doi.org/10.31600/978-5-9273-2863-5-2019-31-35

1. История проблемы.

Повышенное внимание к структуре раннего верхнего палеолита (EUP) определяется его связью с проблемой смены мустьерских традиций верхнепалеолитическими и распространением человека современного антропологического типа (AMH).

До последней четверти XX в. наиболее распространенным было бинарное представление EUP как сосуществование ориньяка пан-Европейского распространения и серии «переходных» культур (шательперрон, улуццо, селет, стрелецкая). В конце столетия, на основе новой хронологии и переоценки коллекций, к ним были добавлены линкомбьен-ранис-ежмановице (LRE) и богунице, а все их разнообразие упорядочено в рамках трех надкультурных «технокомплексов» [Kozłowski, 2004a;b; 2010; 2014]: (1) с двустороннеобработанными (листовидными) формами, (2) с обушковыми формами, и (3) связанными с леваллуа технологиями (Levallois-derived industries).

Последующие изменения связаны с и полностью определяются изменением представлений о хронологии в связи с внедрением новых методов очистки образцов и новых технологий. Оказалось, что (а) «переходные» культуры везде в Европе древнее ориньяка, с редким наложением верхних гра-

© Сеницын А. А., Бессуднов А. А., Лада А. Р., 2019

* Исследование выполнено при поддержке грантов РФФИ № 17-06-00319, 18-39-20009, РФФИ № 18-78-00136, а также в рамках темы государственной работы № 0184-2019-0001.

ниц; (б) существуют рефугиумы с «пережиточным» мустье; и (в) для отдельных территорий есть основания выделять прото-ориньяк или как древнейшую стадию ориньяка, или как отдельную культурную традицию. Все эти изменения связаны с переоценкой хронологии палеолита Западной и Центральной Европы, Средиземноморья и Ближнего Востока. Палеолит Восточной Европы в этом процессе занимал второстепенное место из-за почти полного отсутствия материала древнее 35 тыс. лет. Исключение составляла костенковская группа памятников, где с середины XX в. выделялись стрелецкая и спицынская археологические культуры, начало существования которых определялось стратиграфическим положением под вулканическим пеплом, т.е., древнее 40 тыс. лет. Из других регионов Восточной Европы наиболее важные материалы были получены:

- на ее крайнем Северо-Востоке на основании исследования стоянок Заозерье 1 и Гарчи, свидетельствующих об их принадлежности раннему верхнему палеолиту, причем напрямую связанных с EUP костенковской модели;

- в Крыму на основании материалов слоя С Буран-Кай 3 с необычной комбинацией двустороннеобработанных листовидных форм и трапеций, ранее в EUP неизвестных.

II. Современное состояние

Раскопки последних двух десятилетий привели к изменению традиционных представлений о структуре древней хронологической группы под вулканическим пеплом, сложившейся в 70–80-е годы прошлого века. К двум наиболее ранним культурным традициям – стрелецкой и спицынской – добавились еще две, обе на Костенках 14: ориньяк, связанный с горизонтом в пепле (ГП) и IVb. А.А. Сеницыным было предложено их ранжирование по двум (хронологическим) подгруппам:

- собственно ранний верхний палеолит (EUP) в традиционном смысле, сочетающем ориньяк и «переходную» стрелецкую культуру;

- более древнюю хронологическую группу памятников, обозначенную как «пласт начального верхнего палеолита»

(IUP-stratum) сочетающую спицынскую культуру и культуру типа IVb Костенок 14.

Основанием этому было: (1) стратиграфическое положение культурного слоя IVb Костенок 14 под ориньякским слоем (ГП), причем при наличии двух культурных слоев и двух погребенных почв между ними; (2) залеганием II культурного слоя Костенок 17 на уровне, а IVb культурного слоя Костенок 14 под почвой с палеомагнитным экскурсом Лашамп-Каргополово (41 тыс. лет до н.э.); (3) их не-ориньякская и не-переходная атрибуция.

Эти представления сложились сразу после получения представительной коллекции археологического материала из культурного слоя IVb Маркиной горы и на протяжении почти 20-летнего периода [Синицын, 2000; Sinitsyn, 2014] оставались рабочей моделью с постоянным накоплением аргументации как в пользу ее приемлемости, так и с накоплением спорных и противоречивых моментов.

Противоречия связаны с:

- абсолютной хронологией, основанной на очень компактной серии близких по значению радиоуглеродных датировок;
- неоднозначностью археологических критериев определения культурной принадлежности (кремневого) инвентаря стоянок.

II.1. Хронология

При современном состоянии радиоуглеродного датирования любая новая серия дат способна существенно изменить сложившиеся представления. На Костенках 14 ее контроль возможен на основе стратиграфии, поскольку только тут под пеплом фиксируется наличие четырех культурных слоев в хорошо выраженной стратифицированной позиции с наличием стерильных прослоев. В этих условиях проблема последовательности и синхронности культурных слоев и выделяемых археологических культур в рамках древней хронологической группы остается такой же открытой, как и в до-радиоуглеродный период. Наиболее показательным в этом отношении является возвращение стрелецкой культуре статуса древнейшей в группе после получения новых датировок для V культурного слоя Костенок 1 [Haesaerts et al., 2018].

II.2. Культурная атрибуция

До середины XX века культурная принадлежность археологических коллекций определялась на основании специфических форм. В пришедшей ей на смену комплексно-статистической концепции значение придавалось всему набору орудий и их процентному соотношению. В настоящее время наблюдается явный возврат к культурной диагностике на основе специфических форм. При этом круг «диагностичных» показателей ограничивается очень узким набором типов и/или технических приемов: все суждения о стрелецкой культуре и стрелецкой атрибуции ограничиваются треугольными наконечниками с вогнутым основанием; протоориньяк определяется только исключительно на основе наличия пластинок и микропластинок прямого профиля. Новую интригу в проблему культурной дифференциации древнейших памятников Костенок вносят материалы западного участка Костенок 14, где из нижнего культурного слоя (IVw), залегающего в сходной стратиграфической позиции с нижним слоем на восточном склоне мыса, происходит коллекция кремневого инвентаря, по ряду технико-типологических показателей сопоставимая со спицынской культурой в том виде, в котором она представлена инвентарем II культурного слоя Костенок 17. На настоящий момент с одинаковой степенью вероятности различия коллекций кремневого инвентаря восточного и западного участков Костенок 14 могут быть интерпретированы и как культурные [Dinnis et al., 2019], и как функциональные.

Проблема культурно-хронологической дифференциации древнейшего (до-ориньякского) палеолита Костенок остается в стадии формирования. Постоянно увеличивающаяся совокупность радиоуглеродных и термолюминесцентных датировок несомненно способствует «расширению» проблемы за счет возникновения новых вопросов, ранее не возникавших, но явно не способствует ее «углублению». Причины этого, скорее всего, связаны как с определенным рода кризисом концепции археологических культур, по существу оставшейся на уровне

третьей четверти XX века, так и с отсутствием оценочных критериев вариабельности кремневых индустрий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Синицын А. А. Нижние культурные слоя Костенок 14 (Маркина гора) в контексте проблематики раннего верхнего палеолита // *Stratum plus*, 1. – Кишинев, 2000. – С. 125-146.

2. Dinnis R., Bessudnov A., Reynolds N., Devière T., Pate A., Sablin M., Sinitsyn A., Higham T. 2019. New data for the Early Upper Paleolithic of Kostenki (Russia) // *Journal of Human Evolution*, 127. – 2019. – P. 21–40.

3. Kozłowski J. K. Early Upper Paleolithic Backed Blade Industries in Central and Eastern Europe // *The Early Upper Paleolithic beyond Western Europe* /eds. P.J Brantingham, S.L. Kuhn, K. W. Kerry. – University of California Press. Berkeley, Los Angeles, London, 2004a. – P. 14–29.

4. Kozłowski J. K. Early Upper Paleolithic levallois-derived industries in the Balkans and in the Middle Danube basin. // *Anthropologie*, XLII/3. – Brno, 2004б. – P. 263–280.

5. Kozłowski J. K. The Middle to Upper Palaeolithic Transition North of the Continental Divide: Between England and the Russian Plain // *The Upper Palaeolithic Revolution in global perspectives. Papers in honor of Sir Paul Mellars* / eds. K. V. Boyle, C. Gamble, O. Bar-Yosef. – Cambridge, 2010. – P. 123-135.

6. Kozłowski J. K. Grèce – nouvelles données et nouvelles controverses // *Le Paléolithique Supérieur d’Eurasie. Bilan 2014*. – ERAUL 42. – Liège, 2014. – P. 51–62.

7. Sinitsyn A. A. L’Europe orientale // *Néandertal/Cro-Magnon. La rencontre* / dir. M.Otte. – Arles: Errance, 2014. – P. 189-220.