



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
**ЭРМИТАЖ**  
*The State Hermitage Museum*



Государственный  
Исторический  
Музей  
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ  
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

# ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904  
ББК 63.4 С  
С833

*Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ*

*Программный комитет конференции:*

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),  
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),  
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

*Организационный комитет:*

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),  
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),  
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),  
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),  
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

*Ответственные редакторы:*

*д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач*

*Рецензенты:*

*к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов*

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения  
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904  
ББК 63.4 С  
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач  
© Коллектив авторов  
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019  
© ООО «Порто-принт», 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> <b>МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность</b> .....	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> <b>М.Е. Фосс и Государственный исторический музей</b> .....	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> <b>М.Е. Фосс — археолог и человек</b> .....	6
<i>Г.В. Синицына</i> <b>Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии</b> .....	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> <b>А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы</b> .....	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> <b>Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур</b> .....	11
<i>Л.С. Андрианова</i> <b>Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса</b> .....	13
<i>А.В. Вайтович</i> <b>Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья</b> .....	14
<i>И.Н. Васильева</i> <b>Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ</b> .....	16
<i>Т.А. Васильева</i> <b>Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования</b> .....	18
<i>Е.В. Волкова</i> <b>Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения</b> .....	19
<i>К.Э. Герман</i> <b>Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения</b> .....	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> <b>Эволюция неолитических культур Южного Приладожья</b> .....	22
<i>Н.С. Дога</i> <b>Периодизация и хронология прикаспийской культуры</b> .....	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> <b>Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды</b> .....	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> <b>Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные</b> .....	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> <b>Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты</b> .....	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> <b>Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд</b> .....	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> <b>Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них</b> .....	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ <b>Маяк 2</b> на <b>Кольском полуострове</b> .....	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»? .....	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ <b>Поволжье</b> ) .....	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. <b>Воже</b> .....	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ .....	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА <b>Марийского Поволжья</b> (ПО КЕРАМИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛАМ).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА <b>Верхнем Дону</b> (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАЗВЕДОЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В БАССЕЙНЕ Р. <b>Воронеж</b> В ПРЕДЕЛАХ <b>Мичуринского района Тамбовской области</b> в <b>2017 г.</b> ).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ <b>Восточной Прибалтики</b> (ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ, РАДИОУГЛЕРОДНЫМ И ПАЛИНОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ) .....	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО НОВОИЛЬИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ В НЕОЛИТЕ-ЭНЕОЛИТЕ <b>Волго-Камья</b> .....	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 ТЫС. ДО Н.Э. СТОЯНКИ <b>Замостье 2</b> .....	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ ОЛЕНЕОСТРОВСКИЙ МОГИЛЬНИК: СВИДЕТЕЛЬСТВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТАЛЛА .....	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В <b>Волго-Уралье</b> : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ .....	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ <b>Нижнего Прикамья</b> : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ .....	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ <b>Зауралья</b> : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА <b>Кольском полуострове</b> : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ <b>Марийского Полесья</b> (ЭВОЛЮЦИЯ, ПРОБЛЕМЫ ВЫДЕЛЕНИЯ КУЛЬТУР) .....	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ <b>Урала</b> .....	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ <b>валдайской</b> и <b>верхневолжской</b> КУЛЬТУР.....	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В <b>донской лесостепи</b> .....	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ <b>Ярлуковская Протока (пункт 222)</b> на <b>Верхнем Дону</b> .....	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья .....	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. СИНЮКА.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА .....	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (ЭСТОНИЯ), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ? .....	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III .....	105
<i>А.И. Юдин, А.А. Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ .....	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....	111

THE FRAGMENT OF ENGRAVED SLAB FROM THE SITE ZEKHNOVO III

Vladimir Shumkin, Tatiana Krylova, Galina Sinitsyna

*Institute for the History of Material Culture RAS, Saint-Petersburg*

The fragment of stone slab with an engraved geometric pattern was found on the site of Zekhnovo III in 1977. The site is located on the right bank of the river Selizharovka not far from its source (the lake Seliger, Valdai Upland, Russia). The site existed in early Neolithic and later. The find is a small fragment (21×17×3 mm)

of a decorated object. The ornamentation is a rhombic net with cell size 3×3 mm crossed by double lines. The lines are very thin and shallow. Engraved objects are known at Valdai upland and Upper Volga region from Final Paleolithic till Neolithic. The context of the item is an argument in favor of its early Neolithic affiliation.

*doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-106-108*

**КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ  
НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ**

**А.И.Юдин\*, А.А.Выборнов\*\***

*\* ООО «ЛРТ-Наследие», Саратов*

*\*\* Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара*

Неолит и энеолит степного Поволжья представлен орловской и каиршакской неолитическими культурами, а также прикаспийской, хвалынской и алтатинской энеолитическими культурами. Для степного энеолита была разработана и обоснована трехчленная схема развития [Васильев 1981; Васильев, Синюк 1985]. Накопление новых материалов и получение радиоуглеродных определений поставили необходимость постоянной корректировки этой схемы.

К настоящему времени для слоя 2А Варфоломеевской стоянки, эталонного памятника орловской неолитической культуры, получено 16 дат по углю, кости, керамике и нагару, которые распределились в широком хронологическом интервале в пределах всего VI тыс. до н.э. [Выборнов и др., 2016: 62-73]. Верхняя граница слоя 2А – конец V – начало IV тыс. до н.э. (здесь и далее – в калиброванном значении 2σ). Даже если отбросить 4 крайние верхние даты, на пятое тысячелетие приходится три даты, укладываемые в первую половину V тыс. до н.э. К ним примыкает дата образца, взятого на границе слоя 2А и верхнего, выполненная по нагару (5800±150 или 5050-4300 BC). Для верхнего слоя Варфоломеевки, стратиграфически выраженного слабо, и содержащего орловскую и раннеэнеолитическую прикаспийскую керамику, дат нет, но показательно, что и имеющиеся хроноопределения показывают, что орловская культура продолжает бытовать в V тыс., т.е. хронологически смыкается и какое-то время сосуществует с ранним энеолитом.

Во всяком случае, хронология раннеэнеолитических прикаспийских стоянок Буровая 40, 41, 42 и Курпеже-Молла укладывается в интервал от конца VI тыс. до н.э. до середины V тыс. до н.э.

Многочисленные даты хвалынских памятников с поселенческих и погребальных памятников лесостепного Поволжья и Северного Прикаспия также укладываются в первую половину V тыс. до н.э.

Кроме того, следует принимать во внимание, что на двух эталонных памятниках Нижнего Поволжья – Варфоломеевской стоянке и поселении Кумыска – отмечено совместное залегание орловской и прикаспийской керамики и где можно проследить формирование и ранний период существования прикаспийской энеолитической культуры.

Все это позволило утверждать о синхронности культур позднего неолита и раннего энеолита, когда энеолит степного Поволжья как самостоятельная эпоха представлен двумя этапами – ранним, неэнеолитическим, частично синхронным с поздним неолитом (кон. VI тыс. – перв. пол. V тыс. до н.э.) и поздним (втор. пол. V тыс. до н.э.) [Юдин 2012: 110-111; он же 2013: 223-225].

Однако исследования поселения Орошаемое (раскопа Орошаемое и Алгай) показали последовательную смену культур неолита и энеолита.

Поселение Орошаемое (исследуется с 2014 г.) – единственный памятник в Нижнем Поволжье с выраженными стратифицированными слоями не только неолитического, но и энеолитического времени.

Неолитические напластования на раскопе Алгай, как и на Варфоломеевской стоянке, отражают развитие орловской культуры на всем протяжении ее бытования – от последней четверти VII тыс. до н.э. до сер. V тыс. до н.э. [Выборнов, Юдин 2017; Выборнов и др. 2018].

Неолитические слои на раскопе Орошаемое перекрыты горизонтом прикаспийской раннеэнеолитической культуры. Материальные признаки этой культуры отвечают всем раннеэнеолитическим параметрам, предложенным в свое время И.Б.Васильевым и А.Т.Синюком [Васильев, Синюк 1985]. Ряд признаков в керамике и комплексе каменных изделий показывают культурную преемственность между населением неолита и энеолита.

Верхний культурный горизонт оставлен населением хвалынской культуры, керамические традиции которого (в технико-технологическом плане) близки раннеэнеолитическим. Основание слоя имеет дату по кости (гор. 10)  $5934 \pm 100$  BP ( $5060-4547$  cal BC) (SPb-2091), что вполне соотносится с ранним временем хвалынской культуры, а также с поздними датами орловской культуры на соседнем раскопе Алгай и практически совпадает с датами нижележащего прикаспийского слоя, что может объясняться особенностями формирования культурного слоя.

Возраст прикаспийских материалов определен датами по керамике –  $5890 \pm 120$  BP или

$5056-4462$  cal BC (SPb-1729) и по костям домашней овцы –  $5806 \pm 26$  BP или  $4724-4557$  cal BC (UGAMS-23059). Несмотря на то, что хвалынский и прикаспийский слои разделены суглинистой прослойкой, первая из них практически совпадает с датой из вышележащего хвалынского слоя, а вторая в целом несколько моложе.

Таким образом, новые исследования выявили двоякую картину. С одной стороны, на примере стратиграфии раскопа Орошаемое мы видим последовательное развитие орловской культуры, затем через стерильную прослойку залегает слой прикаспийской культуры и еще через одну прослойку – хвалынский слой. При этом даты хвалынские и прикаспийские достаточно близки. С другой стороны, эти даты совпадают с поздними орловскими датами на раскопе Алгай и Варфоломеевской стоянке (слой 2А). То есть стратиграфические данные несколько противоречат радиоуглеродным определениям.

Окончательные выводы невозможно сделать по одному памятнику. Вероятно, картина была более сложной, и последовательная смена энеолитических культур, отраженная стратиграфически, объяснялась тем, что территория памятника заселялась попеременно, тем более что энеолитические даты близки.

**Работа выполнена в рамках проекта 33.1907ПЧ/2017**

ЛИТЕРАТУРА

Васильев И.Б. 1981. Энеолит Поволжья (степь и лесостепь). Куйбышев: КГПИ. 130 с.  
Васильев И.Б., Синюк А.Т. 1985. Энеолит Восточно-Европейской лесостепи. Куйбышев: КГПИ. 118 с.  
Выборнов А.А., Юдин А.И. 2017. Исследования в Александрово-Гайском районе Саратовской области в 2016 году // Археологическое наследие Саратовского края. Вып. 15. Саратов. С. 30-78.  
Выборнов А.А., Юдин А.И., Кулькова М.А., Гослар Т., Поснерт Г., Филиппсен Б. 2016. Глава 2. Радиоуглеродные данные для хронологии неолита Нижнего Поволжья // Радиоуглеродная хронология неолита Восточной Европы в VII-III тыс. до н.э. Смоленск: Свиток. С. 62-73.

Выборнов и др.: Выборнов А.А., Васильева И.Н., Дога Н.С., Рослякова Н.В., Косинцев П.А., Кулькова М.А., Попов А.С., Юдин А.И., Ойнонен М., Поснерт Г., Стрельцов М.А. 2018. Итоги исследования поселения Орошаемое в 2018 году // Самарский научный вестник. Т. 7, № 4 (25). С. 211-219.  
Юдин А.И. 2012. Нео-энеолитический период в степном Поволжье // Проблеми дослідження пам'яток археології Східної України. Матеріали III Луганської міжнародної історико-археологічної конференції, присвяченої пам'яті С.Н.Братченка. Луганськ. С. 108-121.  
Юдин А.И. 2013. Нижнее Поволжье в эпохи неолита и энеолита: состояние проблемы // Археология Восточно-Европейской степи. Вып. 10. Саратов. С. 218-229.

CULTURAL STRATIFICATION OF NEO-ENEOLITHIC TIME:  
THE CASE OF OROSHAYEMOYE SETTLEMENT IN THE LOWER VOLGA REGION

Alexander Yudin\*, Alexander Vybornov\*\*

\* ООО «LRT-Naslediyе», Saratov

\*\* Samara State University of Social Sciences and Education, Samara

The study of the stratified Oroshayemoye site in the steppe Volga region allowed us to elaborate the development of Neolithic and Eneolithic cultures. A subsequent occurrence of layers with samples from the

Orlovskaya, the Caspian Sea region and the Hvalynskaya cultures was recorded. Based on radiocarbon data the partial coexistence of late Neolithic and early Eneolithic cultures is suggested.

[doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-108-110](https://doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-108-110)

РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ:  
ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТРИБУЦИИ

Е.С. Яковлева

*Институт истории и археологии УрО РАН, Южно-Уральский филиал, Челябинск*

Современная историография Зауралья выделяет для эпохи раннего неолита две археологические культуры – кошкинскую и козловскую. Первая до недавнего времени связывалась с миграционными процессами в Зауралье, а вторая – с автохтонной линией развития. В основных чертах эта концепция была заложена в работе В.Т. Ковалевой [Ковалева 1989], и принципиальных изменений не претерпела.

Однако накопление новых и пересмотр архивных материальных источников вкупе с абсолютными датами все чаще выявляют трудности культурно-хронологической атрибуции ранненеолитической керамики в контексте заданного историографией поля.

1. Радиоуглеродные данные по раннему неолиту Зауралья, Нижнего Поволжья и Средней Азии пока не дают достаточных оснований для утверждения значимой роли миграций в сложении неолита [Мосин 2018: 59]; также и анализ каменной индустрии при переходе от мезолита к неолиту пока не выявил существенных признаков культурного разрыва с предшествующей традицией. Ввиду этого вопрос о путях появления керамики в Зауралье, до появления иных данных, стоит считать открытым, рассматривая другие варианты, кроме миграционного, как то: местное происхождение или культурная диффузия без демографических подвижек.

2. Совпадение большинства культурных признаков для керамики кошкинского и козловского типов в категориях морфологии, техники и наиболее частых мотивов орнаментации, с учетом их совпаде-

ния во времени и пространстве, вплоть до совместного залегания в культурном слое [Мосин 2010: 10], позволяют предположить, что рассмотрение этих керамических традиций в рамках одной ранненеолитической археологической культуры (возможно, гетерогенной по своему происхождению) будет более обоснованным и логически непротиворечивым и снимет ряд сложностей в атрибуции конкретных сосудов. Представляется, что сравнение керамики этих типов между собой в пределах близких хронологических позиций в категориях не только различия, но и сходства, даст более целостное представление о логике эволюции материальной культуры раннего неолита.

3. Отказ от идеи культурного наследования между кошкинской и боборыкинской традициями ставит проблему исторической преемственности первой из них (такая проблема существует и для боборыкинской традиции, однако выходит за хронологические рамки данной работы), что, в свою очередь, затруднительно ввиду неразработанности ее внутренней типологии. Возможно предположение, что к концу раннего неолита кошкинская традиция так же, как и козловская, переходит в полуденскую, что для своего обоснования требует, во-первых, отказа от установки на консервативность кошкинской традиции и, во-вторых, выделения тех культурно-значимых признаков в керамическом материале, которые могут указать на данный эволюционный процесс.