



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭРМИТАЖ
The State Hermitage Museum



Государственный
Исторический
Музей
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

Организационный комитет:

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

Ответственные редакторы:

д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач

Рецензенты:

к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач
© Коллектив авторов
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019
© ООО «Порто-принт», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> М.Е. Фосс и Государственный исторический музей	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> М.Е. Фосс — археолог и человек	6
<i>Г.В. Синицына</i> Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур	11
<i>Л.С. Андрианова</i> Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса	13
<i>А.В. Вайтович</i> Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья	14
<i>И.Н. Васильева</i> Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ	16
<i>Т.А. Васильева</i> Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования	18
<i>Е.В. Волкова</i> Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения	19
<i>К.Э. Герман</i> Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> Эволюция неолитических культур Южного Приладожья	22
<i>Н.С. Дога</i> Периодизация и хронология прикаспийской культуры	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ Маяк 2 на Кольском полуострове	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»?	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ Поволжье)	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. Воже	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА Марийского Поволжья (по керамическим материалам).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА Верхнем Дону (по результатам разведочных исследований в бассейне р. Воронеж в пределах Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г.).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ Восточной Прибалтики (по археологическим, радиоуглеродным и палинологическим данным)	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО новоильинской культуры в неолите-энеолите Волго-Камья	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 тыс. до н.э. стоянки Замостье 2	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ Оленеостровский могильник : свидетельства использования металла	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В Волго-Уралье : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ Нижнего Прикамья : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ Зауралья : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА Кольском полуострове : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ Марийского Полесья (эволюция, проблемы выделения культур)	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ Урала	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ валдайской и верхневолжской культур	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В донской лесостепи	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ Ярлуковская Протока (пункт 222) на Верхнем Дону	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ?	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III	105
<i>А.И. Юдин, А.А. Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	111

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЁМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА

О.Ю. Ткачев

Институт истории Национальной академии наук Беларуси, Минск, Беларусь

Долгое время исследователи рассматривали развитие нёманской керамики как последовательное развитие трех типов: Дубичай→Лысая Гора→Добрый Бор. Для территории Западного Полесья В.Ф. Исаенко выделял еще один этап – более ранний, который предшествовал дубичайскому и не встречается в бассейне Нёмана. Среди особенностей, которые характерны для западнополесского варианта, В.Ф. Исаенко выделяет: наличие в формовочном тесте примеси толченых раковин [Исаенко 1976: 42, 65, 76], присутствие сосудов с плоским дном [Исаенко 1976: 65, 76, рис. 42], наличие мискообразных сосудов или сосудов объемом до 0,5 л [Исаенко 1976: 76].

Данные выводы были сформированы в 70-е гг. XX в. В дальнейшем на территории Западного Полесья происходило только накопление археологического материала. Большинство исследователей полученные материалы механически вписывали в существующую модель развития керамики в регионе. Однако никто не отмечал наличие в регионе тех специфических черт, которые были выделены В.Ф. Исаенко. Единственный момент, на который исследователи обращали внимание, – на территории Западного Полесья практически не встречается керамика типа Лысая Гора [Калечиц 2002: 128; Калечиц, Обуховский 2004: 49; Ткачоў 2015: 158].

Исследования последних лет и пересмотр старых материалов позволяют говорить, что развитие нёманской керамики на территории Западного Полесья хоть и шло в общем русле неолитических традиций Западной Беларуси, но действительно имело свои особенности. Рассмотрим это на примере памятника Камень 8.

Многокультурный памятник Камень 8 выявлен в 1977 году. Исследовался В.Ф. Исаенко в 1977 и 1978 годах на площади 408 кв.м. Керамический материал, который связывается с культурами лесной зоны неолитического времени, представлен 217 фрагментами сосудов, хранящиеся в фондах Института истории НАН Беларуси.

Керамика с памятника Камень 8 имеет 11 рецептов формовочных масс. Из них:

- несмешанные двухкомпонентные
- вид 1 – Г+О – 66 фр. – 30%
- вид 2 – Г+П – 19 фр. – 8,5%
- вид 3 – Г+Д – 58 фр. – 27%
- вид 4 – Г+Ш – 5 фр. – 2,5%
- смешанные трехкомпонентные
- вид 5 – Г+О+П – 29 фр. – 13%
- вид 6 – Г+О+Д – 13 фр. – 6%
- вид 7 – Г+О+Ш – 16 фр. – 7,5%
- вид 8 – Г+П+Д – 8 фр. – 4%
- смешанные четырехкомпонентные
- вид 9 – Г+О+П+Ш – 1 фр. – 0,5%
- вид 10 – Г+К+Д+Ш – 1 фр. – 0,5%
- вид 11 – Г+П+Д+Ш – 1 фр. – 0,5%

Тип Дубичай представлен 97 фр., тип Лысая Гора – 10 фр.; тип Добрый Бор – 110 фр.

В качестве примеси органика присутствует во всех рецептурных массах дубичайской керамики. Для типа Лысая Гора наличие органической примеси отмечено только в смешанных трехкомпонентных формовочных массах, и составляет половину от всех фрагментов данного типа. В керамике типа Добрый Бор органическая примесь присутствует в 32 фрагментах (в смешанных трехкомпонентных и одном четырехкомпонентном рецепте), что составляет почти треть от общего количества данного типа.

Малое количество керамики типа Лысая Гора и наличие большого процента керамики типа Добрый Бор с органической примесью в формовочном тесте может свидетельствовать в пользу гипотезы, что комплексы с керамикой типа Лысая Гора являются территориальной группой раннего этапа нёманской керамики [Józwiak 2003: 72]. В то же время, к этому можно подходить как к двум локальным вариантам нёманской культуры на западе Беларуси – северо-восточному с преобладанием памятников типа Лысая Гора и юго-западному с наибольшим распространением памятников типа Добрый Бор [Чернявский 1971: 8].

ЛИТЕРАТУРА

Исаенко В.Ф. 1976. Неолит Припятского Полесья. Мн.: Наука и техника. 128 с.
Калечиц Е.Г., Обуховский В.С. 2004. Этапы заселения

Мотольского микрорегиона в каменном и бронзовом веках: по материалам поселения Мотоль-17 // Lietuvos archeologija. T. 25. P. 45–78.

Калечыц А.Г. 2002. Што паказалі археалагічныя досьледы на Заходнім Палессі (па матэрыялах Мотальскага мікрарэгіёна) // *Badania archeologiczne w Polsce północno-wschodniej i na zachodniej Białorusi w latach 2000-2001. Materiały z konferencji, Białystok 6–7 grudnia 2001 roku. Białystok. S. 123–133.*

Ткачоў А. 2015. Кераміка ляснога неаліту з тэрыторыі Беларускага Пабужжа // *Супольнасці каменнага і брон-*

завага вякоў міжрэчча Віслы і Дняпра: Зборнік навуковых артыкулаў памяці Міхала Чарняўскага. Мн.: А.М. Янушкевіч. С. 143–164.

Чэрняўскі М.М. 1971. Неолит северо-западной Белоруссии: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Мн.

Жозвіак В. 2003. Społeczności subneolitu wschodnioeuropejskiego na Niżu Polskim w międzyrzeczu Odry i Wisły. Poznań. 438 s.

THE MAIN FEATURES OF THE DEVELOPMENT OF NIOMAN CERAMICS OF THE WESTERN PALESSIE: THE EXAMPLE OF SETTLEMENTS OF THE PAHOST-ZAHARODSKI MICROREGION

Aleh Tkachou

Institute of History of the National Academy of Sciences of Belarus, Minsk, Belarus

For a long time, researchers considered the development of Nioman ceramics as a consistent development of three types: Dubičiai → Lysaja Hara → Dobry Bor. For the territory of Western Palessie U.F. Isaenka singled out another stage – an earlier one. Most of the researchers obtained materials mechanically into the existing model. Studies of last years and the revision of old materials suggest that the development of Nioman ceramics in the territory of Western Palessie had its own characteristics.

A small percentage of Lysaja Hara ceramics and a large percentage of Dobry Bor ceramics with an organic temper can confirm the hypothesis that complexes with Lysaja Hara ceramics can be a territorial group of the early stage of Nioman culture.

In addition, this may indicate the existence in the west of Belarus of two local regions of Nioman culture – the northeastern one with a predominance of settlements such as Lysaja Hara and the southwest one with a predominance of settlements like Dobry Bor.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-93-95

КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА

М.А. Холкина

*Санкт-Петербургский государственный университет,
Всероссийский научно-исследовательский геологический институт им. А.П. Карпинского,
Санкт-Петербург*

Асбест – один из немногих видов примесей в древней керамике, для которого достоверно известны случаи импорта. Современные естественнонаучные анализы позволяют наметить пути перемещения асбеста – и, следовательно, расширить наше понимание механизмов импортов и контактов, а также роли традиции в керамической технологии, путей ее распространения, трансформации и постепенного размывания.

Первые исследования связаны с работами финских археологов начала XX в. В обобщающем труде К. Карпелана учтено не менее десяти типов асбестовой керамики, бытовавших от раннего неолита до эпохи раннего металла [Carpelan 1979]. В работах М. Лавенто и С. Хорнитского 1980–90-х гг. разработана методика подготовки и отчистки образцов и их последующего анализа [Lavento, Hornytzkyj 1996].

На территории Карелии и Карельского перешейка керамика с примесью асбеста изучалась А.Я. Брюсовым, Н.Н. Гуриной, Г.А. Панкрушевым. А.М. Жульниковым обобщены материалы чистых и замкнутых (жилищных) комплексов на территории Карелии и систематизированы имеющиеся данные о типологии и хронологии асбестовой керамики Карелии [Жульников 1999].

Для Ленинградской области М.А. Кульковой проведён анализ фрагментов керамики и образцов сырья с памятников в районе оз. Отрадное, Охта-1 и Подолье-1. По итогам исследования сделан вывод, что «асбест привезен из разных регионов Карелии и Финляндии» [Кулькова, Гусенцова 2012] и помимо асбеста как сырья импортировались также, вероятно, и целые сосуды.