



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
**ЭРМИТАЖ**  
*The State Hermitage Museum*



Государственный  
Исторический  
Музей  
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ  
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

# ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904  
ББК 63.4 С  
С833

*Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ*

*Программный комитет конференции:*

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),  
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),  
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

*Организационный комитет:*

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),  
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),  
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),  
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),  
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

*Ответственные редакторы:*

*д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач*

*Рецензенты:*

*к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов*

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения  
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904  
ББК 63.4 С  
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач  
© Коллектив авторов  
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019  
© ООО «Порто-принт», 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> <b>МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность</b> .....	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> <b>М.Е. Фосс и Государственный исторический музей</b> .....	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> <b>М.Е. Фосс — археолог и человек</b> .....	6
<i>Г.В. Синицына</i> <b>Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии</b> .....	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> <b>А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы</b> .....	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> <b>Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур</b> .....	11
<i>Л.С. Андрианова</i> <b>Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса</b> .....	13
<i>А.В. Вайтович</i> <b>Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья</b> .....	14
<i>И.Н. Васильева</i> <b>Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ</b> .....	16
<i>Т.А. Васильева</i> <b>Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования</b> .....	18
<i>Е.В. Волкова</i> <b>Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения</b> .....	19
<i>К.Э. Герман</i> <b>Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения</b> .....	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> <b>Эволюция неолитических культур Южного Приладожья</b> .....	22
<i>Н.С. Дога</i> <b>Периодизация и хронология прикаспийской культуры</b> .....	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> <b>Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды</b> .....	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> <b>Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные</b> .....	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> <b>Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты</b> .....	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> <b>Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд</b> .....	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> <b>Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них</b> .....	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ <b>Маяк 2</b> на <b>Кольском полуострове</b> .....	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»? .....	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ <b>Поволжье</b> ) .....	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. <b>Воже</b> .....	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ .....	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА <b>Марийского Поволжья</b> (ПО КЕРАМИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛАМ).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА <b>Верхнем Дону</b> (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАЗВЕДОЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В БАССЕЙНЕ Р. <b>Воронеж</b> В ПРЕДЕЛАХ <b>Мичуринского района Тамбовской области</b> в <b>2017 г.</b> ).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ <b>Восточной Прибалтики</b> (ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ, РАДИОУГЛЕРОДНЫМ И ПАЛИНОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ) .....	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО НОВОИЛЬИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ В НЕОЛИТЕ-ЭНЕОЛИТЕ <b>Волго-Камья</b> .....	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 ТЫС. ДО Н.Э. СТОЯНКИ <b>Замостье 2</b> .....	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ ОЛЕНЕОСТРОВСКИЙ МОГИЛЬНИК: СВИДЕТЕЛЬСТВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТАЛЛА .....	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В <b>Волго-Уралье</b> : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ .....	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ <b>Нижнего Прикамья</b> : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ .....	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ <b>Зауралья</b> : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА <b>Кольском полуострове</b> : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ <b>Марийского Полесья</b> (ЭВОЛЮЦИЯ, ПРОБЛЕМЫ ВЫДЕЛЕНИЯ КУЛЬТУР) .....	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ <b>Урала</b> .....	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ <b>валдайской</b> и <b>верхневолжской</b> КУЛЬТУР.....	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В <b>донской лесостепи</b> .....	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ <b>Ярлуковская Протока (пункт 222)</b> на <b>Верхнем Дону</b> .....	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья .....	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА .....	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ? .....	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III .....	105
<i>А.И. Юдин, А.А. Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ .....	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....	111

BRONZE AGE ON THE KOLA PENINSULA: DIRECT AND INDIRECT EVIDENCES

**Anton Murashkin**

*Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg*

To the recent time, three metal objects, two moulds made of steatite, four crucibles made of clay and steatite have been found in the Late Neolithic and Early Metal Age sites of the Kola Peninsula. Tubular spacer-bead from Kharlovka 1–6 site dated back to 2500–2300 calBC, small dagger, blade and crucible from Kola Oleneostrovsky grave field dated back to 1500–1100 calBC. The chemical composition of spacer-bead is pure copper, it is similar with copper finds from

Neolithic / Eneolithic sites of Finland and Karelia. Bronze items from KOG contain high concentration of tin from 10% to 16%. This chemical composition is typical for the Nordic bronze artefacts. Indirect evidences of metal use on the Kola Peninsula since 1500 calBC were obtained in result of use-wear analysis of bone and antler artefacts from Kola Oleneostrovsky grave field. The most part of them were produced with the metal (bronze?) tools.

*doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-68-69*

**МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ МАРИЙСКОГО ПОЛЕСЬЯ  
(ЭВОЛЮЦИЯ, ПРОБЛЕМЫ ВЫДЕЛЕНИЯ КУЛЬТУР)**

**В.В. Никитин**

*Марийский научно-исследовательский институт языка, литературы, истории им. В.М. Васильева,  
Йошкар-Ола*

В географическом отношении Марийское поле-сье представляет собой часть обширного Русского Полесья и занимает левобережную низинную часть Средней Волги от устья Дорогучи на западе до р. Казанки на юго-востоке, от р. Вятки на северо-востоке, ограниченной возвышенным правым берегом р. Волги. Зандровая песчаная почва дюнных гряд сильно изрезана речной системой, заполненной многочисленными протоками и старичными озерами. Дюны и останцы террас покрыты, в основном, сосновым и смешанным лесом. На данной территории работами МарАЭ, начиная со середины 50-х годов прошлого века, здесь выявлено более 500 памятников эпохи камня. Установлено, что эта территория была заселена в мезолите и первым изученным памятником была стоянка у д. Русская Луговая в устье р. Илети (исследователь А.Х. Халиков). После длительного перерыва (с 1982 г.) мезолитическая эпоха изучается В.В. Никитиным. Стационарными работами изучено более 20 памятников, часть изучена небольшими траншеями (12–16 кв.м), около 40 исследованы шурфами. В результате получены комплексы из 23 построек, еще на 10 поселениях выявлены отдельные конструкции (котлованы и отдельные ямы), представительные коллекции камня. Топография расселения и планиграфия поселков позволили автору выде-

лить оригинальную культуру (русско-луговскую), существовавшую в пределах рубежа бореала – атлантика (VII–V тыс. до н.э.), что подтверждается радиоуглеродной датой поселения Мукшум XVIII – 8240±220 л.н. [Никитин 2018]. Неолитическое время маркируется появлением керамики с накольчато-прочерченным орнаментом в начале VI тыс. до н.э. Комплексы ранней посуды изучались А.Х. Халиковым, который выделил две культуры: волго-камскую (с гребенчатым и накольчатый орнаментом) и балахнинскую (с ямочно-гребенчатым орнаментом).

С 1980 г. неолитические комплексы изучает В.В. Никитин. Разведками выявлено несколько сотен неолитических объектов, которые сгруппированы в четыре культуры. Ранне-неолитическая с плоскодонной посудой, украшенной в накольчато-резной технике. Раскопками изучено 18 поселений, выявлено 37 построек; траншеями и шурфами исследованы еще около 50 объектов. Своеобразие материальной культуры выделяет их на фоне подобных образований раннего неолита в Волжском бассейне. Это своеобразие позволило автору выделить особую (дубовскую) культуру, существовавшую в рамках VI–V тыс. до н.э. [Никитин 2011].

Практически синхронны посуде накольчатого комплекса памятники с посудой, украшенной гребенчатыми или зубчатыми штампами камского (по О.Н. Бадер) или волго-камского (по А.Х. Халикову) облика. Памятники этого круга в регионе малочисленны. Изучено раскопками всего несколько памятников по р. Илети и один в устье р. Дорогучи. Исследованы остатки двух построек. Время бытования первая четверть – середина V тыс. до н.э. [Выборнов 2008: 171, 245]. Материальные комплексы относятся к хуторскому этапу камской культуры и представляют периферию неолитической культуры Вятского бассейна.

Следующая культура развитого неолита представлена комплексами с гребенчато-ямочным орнаментом (балахнинская по А.Х. Халикову) или средневожский вариант носителей посуды с ямочно-гребенчатым орнаментом (по В.П. Третьякову). Появление их в Марийской низине связывается с продвижением балахнинских племен с Окского бассейна. Раскопками изучено около 30 памятников, на которых получены комплексы из 8 построек. Получено 9 дат по керамике из 5 поселений, указывающих на временные рамки 6130±100 – 5430±90 л.н. Оригинальность материалов, особенно посуды и ее орнаментации, технологии, форм, орнаментальных композиций и орнаментиров позволили автору выделить

своеобразный вариант культуры и назвать ее по наиболее мощному кусту у п. Юрино между рр. Дорогуча и Ветлуга юринской культурой [Никитин 2015].

В позднем неолите в результате активных многосторонних связей населения камской и юринской культур формируется новое культурное сообщество с населением, изготавливавшим посуду с признаками восточных и западных гончарных традиций (прото-волосовский этап). Раскопками изучено 6 памятников с материалами из 4 построек. Кроме этого, получены материалы из 10 памятников со смешанными слоями, датируемые по 6 датам в пределах 5130±80 – 4650±80 л.н. В дальнейшем эти комплексы развиваются в ранний этап волосовской культуры (по А.Х. Халикову). Изучено более 10 памятников этого периода, на которых исследованы остатки 15 построек. Оригинальность глиняной посуды (по технологии, формам, орнаменту), планиграфии поселений и кустовому расселению, существенные различия с собственно классическим «окским» волосовским образованием позволили автору выделить оригинальную майданскую культуру в системе волосовской историко-культурной общности. Время бытования комплексов ранней поры 4720±80 л.н. На развитом этапе культуры появляются свидетельства освоения металла, открывающие эру эпохи меди [Никитин 2017].

#### ЛИТЕРАТУРА

Выборнов А.А. 2008. Неолит Волго-Камья. Самара. 490 с.  
Никитин В.В. 2011. Ранний неолит Марийского Поволжья. Труды Марийской археологической экспедиции. Том. IX. Йошкар-Ола: МарНИИЯЛИ. 470 с.  
Никитин В.В. 2015. Культура носителей посуды с гребенчато-ямочным орнаментом в Марийско-Казанском Поволжье. Археология Поволжья и Урала. Вып. 3. Ка-

зань: ИИ АН РТ. 364 с.  
Никитин В.В. 2017. На грани эпохи камня и металла. Средневожский вариант волосовской культурно-исторической общности. Археология Поволжья и Урала. Вып.10. Йошкар-Ола. МарГУ. 2017. 765 с.  
Никитин В.В. 2018. Мезолит Марийского Полесья. Труды Марийской археологической экспедиции. Том X. Йошкар-Ола: МарНИИЯЛИ. 264 с.

#### MESOLITHIC AND NEOLITHIC MARI WOODLANDS (EVOLUTION, PROBLEMS OF ISOLATION OF CULTURES)

**Valery Nikitin**

*Mari Research Institute of Linguistics, Literature and History, Yoshkar-Ola*

Mari woodland occupies the left bank of the Middle Volga River and interfluvium of Vetluga and Ilet Rivers. The material complexes of the Mesolithic Russian- Lugovskaya culture, which existed in the VII–V millennium BC, were obtained here. At the beginning of the VI mill BC population with ceramics, ornamented by slopes and notches appeared here (Dubovskaya culture), which mark the beginning of Neolithic here. Synchronous complexes of material

culture penetrated into the left bank of the Middle Volga River from the East (from the Vyatka basin). Cultural markers are vessels with a rounded or conical bottoms decorated with the comb impressions. The culture is dated to the beginning – middle of the 5th millennium BC. During the developed Neolithic population of the Pit-Comb ware culture (Balakhna inhabitants) penetrated from the West (from the Volga-Oka interfluvium). They represent a variant (Middle Volga according to V.P.

Tretyakov). The particularity of material culture allowed us to identify a culture (Yurino), which existed within 6130±100 – 5430±90 BP.

In the Late Neolithic period, as a result of active connections between population of Kama and Yurino cultures, a new cultural community was formed, which made ceramics within the traditions of the

Proto- Volosovo stage. Further on Maidan culture can be distinguished, which forms part of the Volosovo cultural and historical community. At a developed stage of the Maidan culture, there are traces of metal, which suggested the beginning of a new era – the era of the Metal. The chronological framework of the Late Neolithic is 5130±80 – 4650±80 BP.

[doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-70-71](https://doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-70-71)

## ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ УРАЛА

Ю.Б. Сериков

*Российский государственный профессионально-педагогический университет (филиал в Нижнем Тагиле),  
Нижний Тагил*

Первая обобщающая работа об изображениях водоплавающей птицы в неолитическом искусстве представлена Н.Н. Гуриной в 1972 г. На основании многочисленных находок автор определяет их хронологию и территорию распространения, характеризует особенности изображений и предлагает реконструкцию общей картины мира. При этом Урал является самым восточным районом распространения изображений водоплавающей птицы, отмеченный лишь немногочисленными находками.

За прошедшие почти 50 лет рассмотренная Н.Н. Гуриной источниковая база сильно изменилась. В работе Н.Н. Гуриной Урал представлен только деревянной скульптурой (Горбуновский и Шигирский торфяники) [Гурина 1972: рис. 9, 4–10] и графическими изображениями птиц на керамических сосудах [Гурина 1972: рис. 10, 13–19; 11, 2–3, 6–8]. Скульптурные изображения птиц из камня, кости и глины на Урале еще не были известны.

К настоящему времени на территории Урала выявлено не менее 35 скульптурных изображений птиц из дерева. К находкам из Горбуновского и Шигирского торфяников добавились скульптуры с Кокшаковского (рис. 1: 5) и Карасьеозерского торфяников. Если каменная и костяная скульптура из-за единичности находок в работе Н.Н. Гуриной только упоминается, то сейчас на Урале известно 2 сланцевых фигурки птицы (рис. 1: 11), 6 глиняных изображений птиц (рис. 1: 8, 9), 14 скульптур из кремня (рис. 1: 6, 7, 14) и 10 – из кости (рис. 1: 10, 12, 13). Интерес представляют изображения большого крохала из рога (дно Шигирского озера) (рис. 1: 10), уточки, выточенной из фрагмента керамики (Шайтанское озе-

ро) (рис. 1: 8) и костяных уточек из неолитического погребения на р. Чусовой (грот на Камне Дождевом) (рис. 1: 12, 13).

Еще больше известно гравированных изображений птиц на керамических сосудах. Количество таких сосудов, в том числе и полностью реставрированных (рис. 1: 1, 2) уже превышает сотню. Особняком стоит глиняный ковшик в виде водоплавающей птицы с энеолитического поселения Атымья IV (рис. 1: 4).

Если в ранних статьях вопросы семантики изображений водоплавающих птиц вообще не затрагивались, то с увеличением источниковедческой базы количество работ, пытающихся объяснить семантику этих изображений, заметно возрастает.

Н.Н. Гурина в очень осторожной форме указала на возможную связь водоплавающей птицы с мифом о происхождении Вселенной из яйца утки [Гурина 1972: 44]. Современные исследователи считают, что образ птицы выступал в разных символических значениях. Водоплавающая птица выступала в качестве основного персонажа в творении мира; являлась посредником между мирами; считалась прародительницей рода; была связана с промысловым культом и с календарной символикой; являлась одной из душ человека [Викторова и др. 1997; Чаиркина 2005; Ковалева 2004; Сериков 2014]. Более актуальной представляется точка зрения, что «на сегодняшний день правильнее ограничиться констатацией фактов и осторожными предположениями, нежели перечислять всевозможные варианты» [Молодин, Чемякина 2010: 13].

Новые источники подтверждают предположение Н.Н. Гуриной, что территория распространения изо-