



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭРМИТАЖ
The State Hermitage Museum



Государственный
Исторический
Музей
Красная площадь, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ

САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904

ББК 63.4 С

С833

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:

д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),

д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),

д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).

Организационный комитет:

к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),

д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),

к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),

А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Синицына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),

к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).

Ответственные редакторы:

д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач

Рецензенты:

к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения

проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904

ББК 63.4 С

С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач

© Коллектив авторов

© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019

© ООО «Порто-принт», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиньшин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i>	
Мария Евгеньевна Фосс в Центральном Черноземье: жизнь и деятельность.....	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i>	
М.Е. Фосс и Государственный исторический музей	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i>	
М.Е. Фосс – археолог и человек	6
<i>Г.В. Синицына</i>	
Научное наследие Нины Николаевны Гуриной – исследователя позднего каменного века Евразии	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i>	
А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i>	
Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур	11
<i>Л.С. Андрианова</i>	
Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса.....	13
<i>А.В. Вайтович</i>	
Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья.....	14
<i>И.Н. Васильева</i>	
Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ	16
<i>Т.А. Васильева</i>	
Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования	18
<i>Е.В. Волкова</i>	
Отражение в гончарных традициях контактов фатяновско-балановского и поздневолосовского населения	19
<i>К.Э. Герман</i>	
Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения.....	20
<i>Т.М. Гусенцова</i>	
Эволюция неолитических культур Южного Приладожья	22
<i>Н.С. Дога</i>	
Периодизация и хронология прикаспийской культуры	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i>	
Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, IIIa, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиценко</i>	
Ранненеолитическое городище Амня I – новые данные	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i>	
Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты.....	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i>	
Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i>	
Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкін</i>	
КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФІЯ ПОСЕЛЕНІЯ МАЯК 2 НА КОЛЬСЬКОМ ПОЛУОСТРОВЕ	37
<i>Е.М. Колпаков</i>	
«ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»?	40
<i>А.И. Королев</i>	
ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ ПОВОЛЖЬЕ)	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i>	
О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. ВОЖЕ.....	43
<i>Е.Л. Костылева</i>	
ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ	46
<i>А.С. Кудашов</i>	
КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА МАРИЙСКОГО ПОВОЛЖЬЯ (ПО КЕРАМИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛАМ).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i>	
НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА ВЕРХНЕМ ДОНЕ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАЗВЕДОЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В БАССЕЙНЕ Р. ВОРОНЕЖ В ПРЕДЕЛАХ МИЧУРИНСКОГО РАЙОНА ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2017 Г.).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i>	
О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ ВОСТОЧНОЙ ПРИБАЛТИКИ (ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ, РАДИОУГЛЕРОДНЫМ И ПАЛИНОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ)	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i>	
МЕСТО НОВОИЛЬИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ В НЕОЛИТЕ-ЭНЕОЛИТЕ ВОЛГО-КАМЬЯ.....	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i>	
ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 ТЫС. ДО Н.Э. СТОЯНКИ ЗАМОСТЬЕ 2	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкін</i>	
КОЛЬСКИЙ ОЛЕНЕОСТРОВСКИЙ МОГИЛЬНИК: СВИДЕТЕЛЬСТВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТАЛЛА	60
<i>Н.Л. Моргунова</i>	
ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В ВОЛГО-УРАЛЬЕ: КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ	63
<i>В.В. Морозов</i>	
НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ НИЖНЕГО ПРИКАМЬЯ: АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ	64
<i>В.С. Мосин</i>	
НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкін</i>	
ЭПОХА БРОНЗЫ НА КОЛЬСКОМ ПОЛУОСТРОВЕ: ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i>	
МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ МАРИЙСКОГО ПОЛЕСЬЯ (ЭВОЛЮЦІЯ, ПРОБЛЕМЫ ВЫДЕЛЕНИЯ КУЛЬТУР)	69
<i>Ю.Б. Сериков</i>	
ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ УРАЛА.....	71
<i>В.В. Сидоров</i>	
ФИЛОСОФІЯ АРХЕОЛОГІИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i>	
ДИСКУССІЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧІЙ ВАЛДАЙСКОЇ І ВЕРХНЕВОЛЖСКОЇ КУЛЬТУР.....	79
<i>А.М. Скоробогатов</i>	
НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В ДОНСКОЙ ЛЕСОСТЕПІ	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i>	
РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНІЯ ЯРЛУКОВСКАЯ ПРОТОКА (ПУНКТ 222) НА ВЕРХНЕМ ДОНЕ	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i>	
ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО ПОВОЛЖЬЯ	84
<i>В.В. Ставицкий</i>	
Концепция «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А. Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i>	
К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА	87
<i>А.В. Сурков</i>	
СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i>	
КУЛЬТУРЫ ШИНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i>	
ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЁМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i>	
КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i>	
РИЙГИКЮЛА I (ЭСТОНИЯ), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i>	
НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ?	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i>	
ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i>	
ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА)	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i>	
КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГРАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III	105
<i>А.И. Юдин, А.А. Выборнов</i>	
КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ	107
<i>Е.С. Яковлева</i>	
РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	111

THE PROBLEM OF THE TRANSITIONAL PERIOD BETWEEN THE NEOLITHIC
AND THE ENEOLITHIC IN THE VOLGA REGION FOREST-STEPPE

Arkadii Korolev

Samara State University of Social Sciences and Education, Samara

The period which demonstrates the transition between the Neolithic and the Eneolithic in the forest-steppe Volga region is associated with the formation of the Samara culture and with the spread of the Khvalyn culture. These processes have their own specifics on the Samara river and the Sok river. Signs of the occurrence of the Eneolithic with some variations are presented in the materials of the Samara and Khvalyn cultures. This line of development in the Late Eneolithic on the Sok river was represented by ceramics with an «inner edge» from the Lebyazhinka VI site. A dwelling with the a copper slag, bones of cattle and small cattle was found here. The second line is connected with Lebyazhinka III settlement of the Sok river. Most of the vessels have a rim thickening. Only wild species were identified. These

materials turned out to be close to the materials of the Gundorovsky settlement. The local Neolithic population was under the influence of migrants from the steppe Volga region. It can be evidences through appearance of pottery with a collar. The materials of Lebyazhinka and Gundorovka are dated to the IV millennium BC. The third line is represented by materials of multilayered sites: Bolshaya Rakovka II, Chekalino IV, Lebyazhinka VI and others. It can be characterized by particular pottery which bears lots of Neolithic traits. This is due to its origin from the ceramics of the Middle Volga culture. Apparently, these materials reflect the most stable local Neolithic line of development throughout the 4th millennium BC, without any significant borrowings from the culture of the newcomers.

doi.org/10.15241/978-5-91867-189-4-2019-41-43

О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА
И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. ВОЖЕ

Н.В. Косорукова*, В.А. Лукинцева*, С.А. Воронков**, Т.С. Гринина*

* Череповецкий государственный университет, Череповец

** Череповецкое музейное объединение, Череповец

Памятники каменного века в бассейне озера Воже (Вологодская обл.) изучались М.Е. Арсаковой в 1920-е гг., А.Я. Брюсовым в 1930–50-е гг. [Брюсов 1951: 7–76], С.В. Ошибкиной в 1970-е гг. [Ошибкина 1978]. С 2002 г. здесь работает экспедиция Череповецкого госуниверситета и Череповецкого музеиного объединения под руководством Н.В. Косоруковой. В настоящее время в бассейне оз. Воже известны единичные памятники эпох мезолита – раннего неолита и довольно многочисленные памятники эпох позднего неолита и раннего металла. Среди мезолитических памятников наиболее полно исследована и представлена торфяниковая стоянка Погостище 15 на р. Модлоне [Косорукова и др. 2017: 67–83], которая датируется по данным радиоуглеродного анализа 7800–7100 кал. лет до н.э. Материалы эпохи раннего неолита выявлены пока только на одном торфяниковом памятнике Караваиха 4 на р. Еломе [Косорукова и др. 2018: 78–86], датированном по C14 6390–4624 кал. лет до н.э. Учитывая большой разброс дат, наличие наконечников стрел на пластинах, а также

то обстоятельство, что даты, которые удалось пока получить по керамическому нагару, относятся ко времени 5642–4700 кал. лет до н.э., хронология памятника Караваиха 4 определяется в пределах финального мезолита – раннего неолита.

Сопоставление каменного и костяного инвентаря памятников Погостище 15 и Караваиха 4 показывает множество отличий, которые особенно выразительны при сравнении кремневой индустрии. На Погостище 15 в качестве сырья использовался, в основном, галечный кремень низкого качества серого и черного цвета; изделия из кремня хорошего качества единичны. Среди кремневого инвентаря довольно многочисленны нуклеусы, нуклевидные обломки, обломки кремня со следами снятий, а также скребки. Нуклеусы, в основном, не имеют правильной формы, с них сделаны одно или несколько снятий неправильных, не широких, относительно коротких пластин или отщепов. Преобладают одноплощадочные нуклеусы, представлены также двуплощадочные и торцовые (рис. 1: 1–6). Единичны формы, когда с

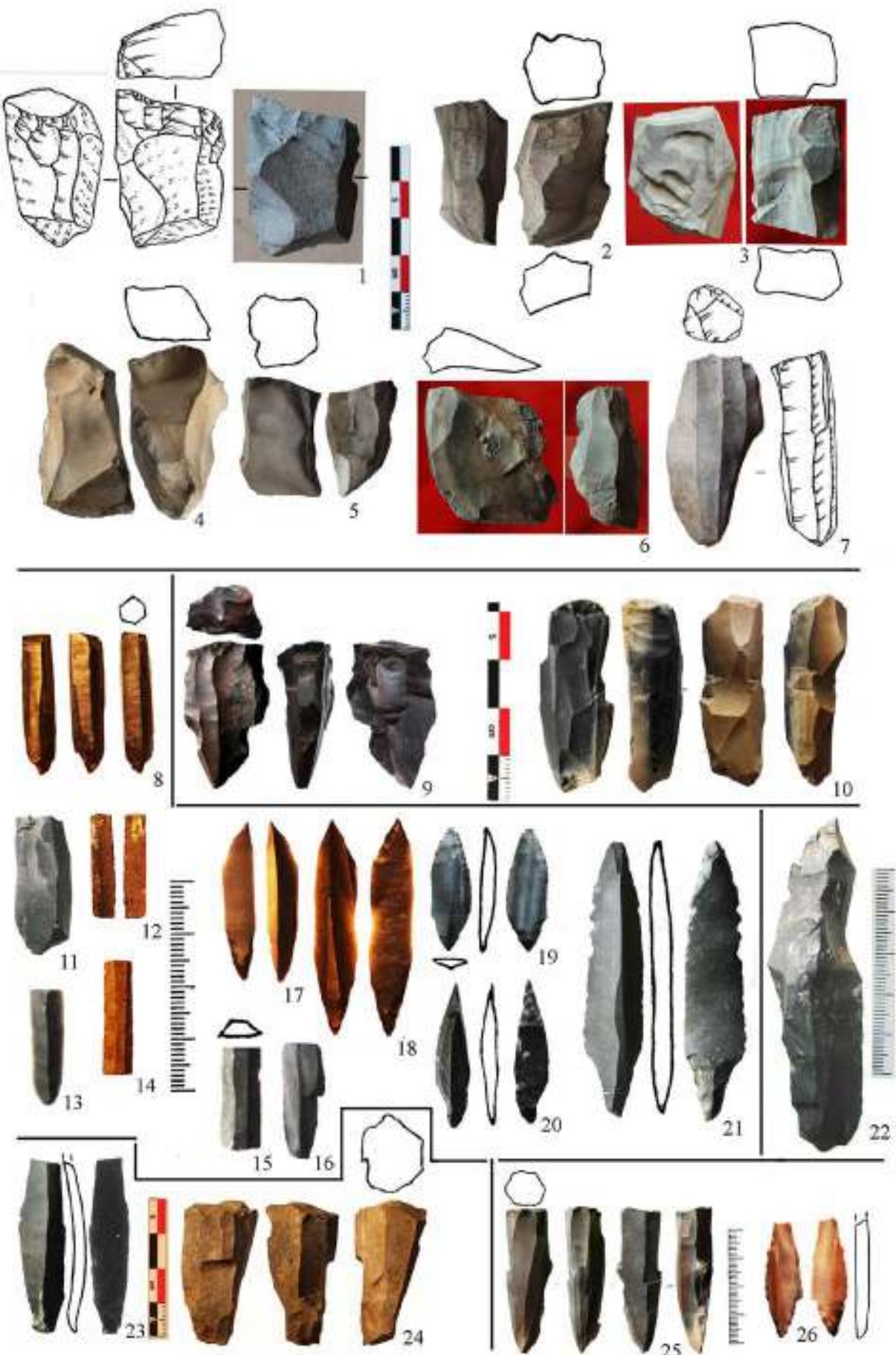


Рис. 1. Кремневый инвентарь памятников эпохи мезолита – раннего неолита в бассейне оз. Воже.
 1–7 – Погостище 15; 8–24 – Караваиха 4; 25–26 – Караваиха 3 (1–10, 24, 25 – нуклеусы, 11, 16 – пластинки, 12–15 – микропластинки и вкладыши из них, 17–21, 26 – наконечники стрел на пластинках, 22 – ребристый скол, 23 – резец на пластине).

одного фронта произведено несколько снятых относительно коротких микропластин. Не представлены совершенно нуклеусы правильные типа карандашевидных с замкнутым скальванием, единичны нуклеусы, приближающиеся к конусовидным (рис. 1: 7). Количество пластин относительно невелико, и среди них преобладают изделия средней ширины с нерегулярной огранкой спинки, микропластины единичны. Совершенно не представлены наконечники стрел на пластинах, длинные пластины, преобладают орудия из отщепов, имеются единичные формы, напоминающие орудия с перехватом.

На памятнике Караваиха 4 довольно представительны изделия из черного кремня хорошего качества, в т.ч. серия наконечников стрел на пластинах с минимальной обработкой ретушью острия и насада (рис. 1: 17–21), микропластины и вкладыши из них (рис. 1: 12–15), пластины (рис. 1: 11, 16), в т.ч. с ретушью, единичные резцы (рис. 1: 23), трапеции, скребки. Нуклеусы немногочисленны, среди них представлены экземпляры с негативами от пластин, в т.ч. с почти замкнутым скальванием, также имеется полностью сработанный карандашевидный нуклеус из черного кремня с замкнутым скальванием, негативами от микропластин и диаметром площадки всего 5 мм (рис. 1: 8–10). Важно отметить наличие довольно длинных и крупных пластин (8,0–11,5 см

длиной), свидетельствующих о том, что изначально нуклеусы были довольно большой длины (рис. 1: 22).

Сравнение кремневых индустрий двух данных памятников приводит к выводу, что техника расщепления на них была совершенно различна, и что индустрия памятника Караваиха 4 не может представлять собой продолжение в финальном мезолите – раннем неолите индустрии Погостище 15. В таком случае встает вопрос об истоках раннего неолита в бассейне оз. Воже. Возможно, это могла быть миграция древнего населения, которое принесло с собой и знания об изготовлении керамики. Либо в эпоху мезолита здесь могли существовать разные традиции раскалывания кремня, и Погостище 15 представляет собой одну из них. Можно предполагать наличие мезолитического населения с другой традицией раскалывания – использованием подконусовидных и карандашевидных нуклеусов замкнутого скальвания для пластин, наконечников стрел на пластинах. Такие материалы выявлены, в частности, среди подъемного материала многокомплексного суходольного памятника Караваиха 3 (рис. 1: 25, 26), расположенного в 50 м вверх по течению от памятника Караваиха 4. Также, предположительно, подобный кремневый инвентарь характерен для стоянки Пустая 4 на р. Пустая, которая была открыта и исследована Н.В. Косоруковой разведочным шурфом в 2013 г.

ЛИТЕРАТУРА

- Брюсов А.Я. 1951. Свайное поселение на р. Модлоне и другие стоянки в Чарозерском районе Вологодской области // МИА. № 20. М.–Л. С. 7–76.
- Косорукова Н.В., Кулькова М.А., Сапелко Т.В. 2017. Торфяниковая стоянка Погостище 15 по данным археологии и междисциплинарных исследований // Археологические вести. Вып. 23. СПб: ИИМК РАН. С. 67–83.

Косорукова Н.В., Кулькова М.А., Пицонка Х. 2018. Хронология раннего неолита бассейна озера Воже // Уральский исторический вестник. № 3 (60). Екатеринбург. С. 78–86.

Ошибки С.В. 1978. Неолит Восточного Прионежья. М: Наука. 230 с.

THE ISSUE OF CONTINUITY BETWEEN MESOLITHIC AND EARLY NEOLITHIC SITES IN THE VOZHE LAKE BASIN

Natalia Kosorukova*, Valeria Lykintseva*, Stanislav Voronkov**, Tatyana Grinina*

* Cherepovets state university, Cherepovets

** Cherepovets Museum Association, Cherepovets

The peat-bog site Pogostishe 15 was researched in the most comprehensive way among other Mesolithic sites of the Vozhe Lake Basin (Vologda region). It dates back to 7800–7100 BC according to the C14 date. Flint industry is characterized by using of black and gray low quality flint, large number of irregularly shaped cores, sporadic flakes and irregular blades, small number of blades, the lack of long blades. Final Mesolithic – Early Neolithic materials were discovered on the peat-

bog site Karavaikha 4 that dates back to 6390–4624 BC according to the C14 dates. Flint inventory is represented by products made of black flint with high quality such as several cores and blades, large number of various arrowheads made from blades, microblades-inserts and long blades. The comparison of the flint industries of the sites lead to the conclusion that splitting technique was absolutely different and that industry of Karavaikha 4 site cannot be regarded as a continuation

of the Pogostishe 15 industry in the final Mesolithic – Early Neolithic. That raises a question of origins of the Early Neolithic. There are two possible explanations. Either Karavaikha 4 site was left by incoming population or there were different traditions of flint splitting in

the Vozhe Lake Basin in Mesolithic and the industry of Karavaikha 4 was developed on another base. The existence of another Mesolithic industry (different from Pogostishe 15) is evidenced by several finds from Karavaikha 3 site and Pustaya 4 site.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-43-46

ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ

Е.Л. Костылева

Ивановский государственный университет, Иваново

Верхневолжская ранненеолитическая культура была выделена Д.А. Крайновым при участии Н.А. Хотинского в 1972 г. на ряде памятников Верхнего Поволжья, среди которых как эталонные были представлены торфяниковые стоянки Ярославской, Калининской и Ивановской областей, отличавшиеся четкой стратиграфией [Крайнов 1973: 69; Крайнов и др. 1973]. В последующие годы рассмотрением тех или иных аспектов этой культуры, кроме ее первооткрывателей занимались в той или иной степени многие археологи, привлекавшие также по ряду направлений изучения и представителей естественно-научных дисциплин, как советских/российских, так и зарубежных. Результатами были: публикация материалов, рассмотрение вопросов происхождения культуры, ее хронологии, природного окружения, технологии изготовления керамики и орудий и проч. (Жилин М.Г., Уткин А.В., Костылева Е.Л., Цетлин Ю.Б., Сидоров В.В., Энговатова А.В., Кравцов А.Е., Раушенбах В.М., Сорокин А.Н., Лозовские В.М. и О.В., Гирия Е.Ю., Цветкова Н.А., Долбунова Е.В., Мазуркевич А.Н., Спиридонова Е.А., Зайцева Г.И., Зарецкая Н.Е., Кулькова М.А., Выборнов А.А., Дж. Медоуз, Т. Тербергер, З. Хартц, Х. Пиецонка, Любке Х., Крэг О. и др.).

Выделение ранненеолитического пласта в неолите Верхнего Поволжья в 1970-е годы было подготовлено исследованиями предшествующего времени, в ходе которых выявлялась «особая» керамика, дискутировался вопрос о ее культурно-хронологической принадлежности, рассматривались направления возможных миграций. В связи с этим необходимо упомянуть имена, прежде всего, Б.С. Жукова, а также Н.Н. Гуриной, М.Е. Фосс, В.М. Раушенбах, П.Н. Третьякова, А.Х. Халикова и др. [Жуков 1929: 64, 68–69, 72; Гурина 1940: 35; Фосс 1952: 154–156; Раушенбах 1969: 89, 93; Третьяков 1966: 26; Халиков 1969: 67].

В 1970-е годы Н.Н. Гурина в плотную подошла к выделению новой ранненеолитической культуры в Верхневолжском регионе. Д.А. Крайнов рассказывал нам, как в один из его приездов в Ленинград Н.Н. Гурина показала ему материалы со стоянок Котчище II и Щепочник (Калининская/Тверская обл.). При этом она сказала, что не знает, как их атрибутировать (дословно: «не знаю, куда девать»). И тогда Д.А. Крайнов, опасаясь, что его опередят, поспешил заявить об открытии верхневолжской культуры, поскольку на исследованных им памятниках в слоях, расположенных под слоями льяловской культуры, были найдены материалы, явно перекликавшиеся с показанными ему Н.Н. Гуриной. Прежде всего, была схожа керамика с разреженным орнаментом из тычковых вдавлений. В 1973 г. в «Вестнике Академии наук СССР» появилась краткая публикация с представлением вновь открытой культуры и фотографией тычково-накольчатой керамики [Крайнов и др. 1973]. А затем в «Советской археологии» была напечатана большая статья, посвященная основным характеристикам вновь открытой культуры [Крайнов, Хотинский 1977].

Н.Н. Гурина отнесла «памятники котчищенского типа», выделенные Д.А. Крайновым в западный вариант верхневолжской культуры, также к раннему неолиту Верхнего Поволжья [Гурина 1975], соотнеся их впоследствии с ранненеолитическим этапом валдайской культуры [Гурина 1996].

Важно отметить, что изначально в представлении Д.А. Крайнова верхневолжская культура связывалась с керамикой с тычково-накольчатой орнаментацией. Уже в ежегоднике «Археологические открытия 1972 года» он писал, что на стоянке Ивановская III найдена керамика в четких стратиграфических условиях, аналогичная керамике со стоянок Шадрино IV, Кухмарь I и др. [Крайнов 1973: 69]. Обратим внимание на то, что на Шадрине IV присутствовала лишь