



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭРМИТАЖ
The State Hermitage Museum



Государственный
Исторический
Музей
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

Организационный комитет:

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

Ответственные редакторы:

д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач

Рецензенты:

к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач
© Коллектив авторов
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019
© ООО «Порто-принт», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> М.Е. Фосс и Государственный исторический музей	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> М.Е. Фосс — археолог и человек	6
<i>Г.В. Синицына</i> Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур	11
<i>Л.С. Андрианова</i> Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса	13
<i>А.В. Вайтович</i> Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья	14
<i>И.Н. Васильева</i> Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ	16
<i>Т.А. Васильева</i> Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования	18
<i>Е.В. Волкова</i> Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения	19
<i>К.Э. Герман</i> Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> Эволюция неолитических культур Южного Приладожья	22
<i>Н.С. Дога</i> Периодизация и хронология прикаспийской культуры	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ Маяк 2 на Кольском полуострове	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»?	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ Поволжье)	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. Воже	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА Марийского Поволжья (ПО КЕРАМИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛАМ).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА Верхнем Дону (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАЗВЕДОЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В БАССЕЙНЕ Р. Воронеж В ПРЕДЕЛАХ Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г.).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ Восточной Прибалтики (ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ, РАДИОУГЛЕРОДНЫМ И ПАЛИНОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ)	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО НОВОИЛЬИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ В НЕОЛИТЕ-ЭНЕОЛИТЕ Волго-Камья	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 ТЫС. ДО Н.Э. СТОЯНКИ Замостье 2	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ ОЛЕНЕОСТРОВСКИЙ МОГИЛЬНИК: СВИДЕТЕЛЬСТВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТАЛЛА	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В Волго-Уралье : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ Нижнего Прикамья : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ Зауралья : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА Кольском полуострове : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ Марийского Полесья (ЭВОЛЮЦИЯ, ПРОБЛЕМЫ ВЫДЕЛЕНИЯ КУЛЬТУР)	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ Урала	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ валдайской и верхневолжской КУЛЬТУР.....	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В донской лесостепи	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ Ярлуковская Протока (ПУНКТ 222) НА Верхнем Дону	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ?	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III	105
<i>А.И. Юдин, А.А. Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	111

ства «гибридных» сосудов. В дальнейшем с 4400 лет до н.э. до 4000–3900 лет до н.э. до появления носителей гребенчато-ямочной культуры на территории

Карелии существовала только культура ямочно-гребенчатой керамики.

ЛИТЕРАТУРА

Журавлев А.П. 1994. О двух культурных традициях в раннем неолите Карелии // Кижский вестник. Петрозаводск: КНЦ РАН. № 3. С. 11–16.

Лобанова Н.В. 1991. Культурно-территориальное членение и периодизация неолитических памятников с ямочно-гребенчатой орнаментацией керамики // Хронология и периодизация археологических памятников Карелии. Петрозаводск: КНЦ РАН. С. 85–104.

Нордквист К., Мёккнен Т. 2018. Новые данные по археологической хронологии Северо-Запада России: AMS-датировки неолита-энеолита Карелии // Тверской археологический сборник. Т. 11. Тверь. С. 39–68.

Панкрушев Г.А. 1978. Мезолит и неолит Карелии. Л.: Наука. Ч. II: Неолит. 164 с.

Песонен П.Э. 1991. Хронология и периодизация культу-

ры сперрингс // Хронология и периодизация археологических памятников Карелии. Петрозаводск: КНЦ РАН. С. 65–85.

Савватеев Ю.А. 1977. Залавруга. Л.: Наука. Ч.2: Стоянки. 326 с.

Титов Ю.В. 1972. О культуре сперрингс // Археологические исследования в Карелии. Л.: Наука. С. 34–51.

Тарасов А.Ю., Хорошун Т.А. 2016. Радиоуглеродная хронология периода неолита-энеолита на территории Карелии // Радиоуглеродная хронология эпохи неолита Восточной Европы. Смоленск: Свиток. С. 368–387.

Nordqvist K., German K. 2018. New remarks on the chronology of Pit-Comb Ware in Karelia (north-west Russia) // *Fennoscandia archaeologica*. XXXIV (2017). P. 131–138.

THE FINAL STAGE OF THE SPERRINGS CULTURE: THE PROBLEM AND SOLUTIONS

Konstantin German

Institute of Linguistics, Literature and History of Karelian Research Centre Russian Academy of Sciences, Petrozavodsk

The most poorly studied period of the Sperrings culture is its final stage. In recent years, there have been new AMS dating of ceramics from multi-temporal settlements of the Sperrings culture and Pit-Comb ware culture, which helped clarify their coexistence in this region. On the basis of these dates, Sperrings culture existence is dated to 5300–5200 – 4400 BC, and the Pit-Comb ware – 4600–4500 – 3900 BC. It can be suggested that the neighborhood of the bearers of

two Neolithic cultures lasted for about 100–200 years, which explains their poor contacts. It is possible to assume that at the final stage the carriers of Sperrings ceramics came into contact with the population with the Comb ceramics, which resulted in the appearance of a small number of «hybrid» vessels. Further, from 4400 till 4000–3900 BC, before the emergence of Comb-Pit culture in the territory of Karelia, there was only a Pit-Comb culture.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-20-22

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ЮЖНОГО ПРИЛАДОЖЬЯ

Т.М. Гусенцова

АНО НИИ культурного и природного наследия, Санкт-Петербург

Первые находки эпохи неолита в Южном Приладожье (Приладожские стоянки) были сделаны при прокладке нового канала на Ладоге и опубликованы А.А. Иностранцевым в конце XIX в. [Иностранцев 1882]. Большой вклад в изучение территории внесла Н.Н. Гурина. Она дополнительно изучила материалы Приладожских стоянок и в середине 1950-х гг. провела масштабные раскопки стоянок эпохи неолита

и ранней бронзы Усть-Рыбежна I, II. Все материалы она обобщила в фундаментальном труде, посвященном древней истории Карелии и Ленинградской области [Гурина 1961]. В 1973 году В.И. Тимофеевым при низком уровне воды на участках Ново- и Старо-Сяского каналов была собрана керамика нарвской и гребенчато-ямочной культур. В том же году им открыта стоянка Березье в устье р. Волхов, содержащая

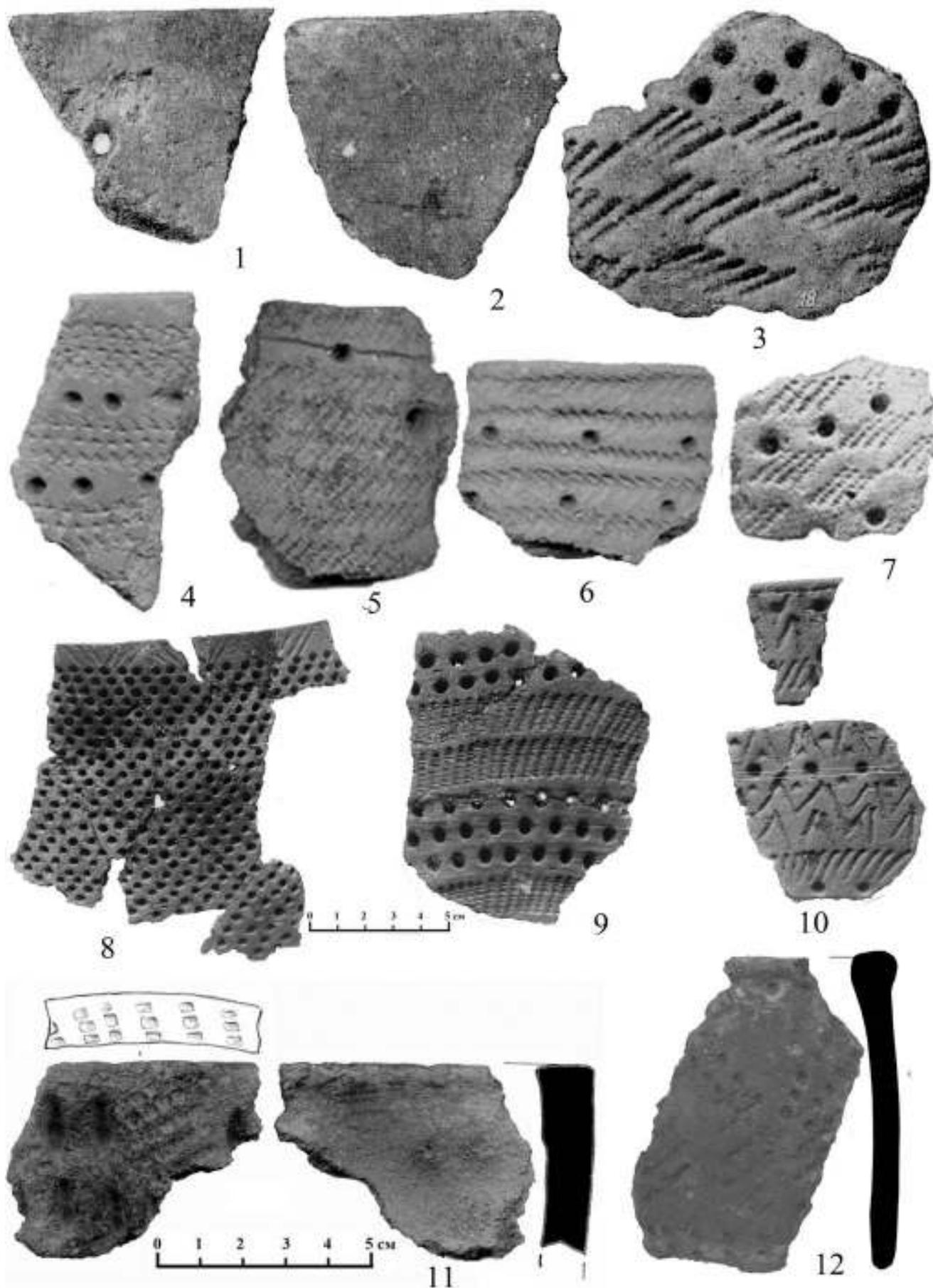


Рис. 1. Керамика неолитических культур Южного Приладожья.

1-2, 3 – Приладожские стоянки; 4-6, 8-10 – Падань 1; 7 – Усть-Рыбежна 1; 11 – Подолье 3; 12 – Подолье 1.

разновременный комплекс неолита [Тимофеев 1993; 1994]. В.И. Тимофеевым опубликованы материалы неолитической коллекции, найденной на территории Староладожского заповедника на р. Волхов [Тимофеев 1997]. В 2010-е гг. в Староладожском заповеднике раскопана новая неолитическая стоянка. Новые материалы по стоянке Усть-Рыбежна 1 были получены группой исследователей в начале 2000-х гг. [Кулькова и др. 2008]. В 1980–2010-е гг. автором открыты и изучены неолитические стоянки на озерах в бассейне р. Оять, притока р. Свирь, связанной с южным побережьем Ладоги. В 2011–2018 гг., автором раскопаны торфяниковые стоянки Подолье 1, 3, расположенные в бассейне р. Лава [Гусенцова и др. 2014].

Материалы памятников оставлены носителями различных неолитических культур, позволяющих проследить их эволюцию, этапы заселения и контакты населения региона. Эпоха раннего неолита региона представлена двумя культурами – нарвской и сперрингс. Керамика нарвской культуры содержится в коллекции Приладожских стоянок и стоянки Березье (рис. 1: 1, 2). На последней найден «гибридный» сосуд, сочетающий традиции изготовления нарвской и сперрингс культур [Тимофеев 1993]. Нарвская керамика аналогична посуде памятников Эстонии, датированной 4900–4200/4100 cal BC [Lang, Kriiska 2001: 107]. Керамика культуры сперрингс обнаружена в Усть-Рыбежна I, Березье, радиоуглеродная дата которой 4990–4710 cal BC [Зайцева и др. 2008]. Комплексы культуры сперрингс найдены на озерных стоянках Падань I, Шокша 1, 4 и др. [Гусенцова 2003]. Посуда культуры сперрингс украшена преимущественно оттисками рыбных позвонков, прочерченным и «веревочным» орнаментом, гребенчатым штампом (рис. 1: 4–6). Близкая керамика памятников Карелии датируется временем от 5300–

5200 лет до н.э. до 4700–4400 лет до н.э. [Нордквист и др. 2018: 42]. Во второй половине V тыс. до н.э. на территории появляются носители культуры ямочно-гребенчатой керамики – Приладожские стоянки, Березье, Усть-Рыбежна I, Подолье 3. Для ямочно-гребенчатой посуды стоянки Усть-Рыбежна 1 получена радиоуглеродная дата 4619–4038 cal BC [Кулькова и др. 2008]. Значительное количество такой керамики найдено в бассейне р. Свирь (Вознесенская, Падань I, II, V, Ащозеро I). Посуда отличается преобладанием ямочного орнамента над гребенчатым, характерным набором рубящих орудий из сланца, наконечниками стрел и другими изделиями из кремня (рис. 1: 8–10). По основным признакам она близка ямочно-гребенчатой культуре Онежского озера. Другой, распространенной в эпоху среднего неолита, является культура типичной гребенчато-ямочной керамики – Приладожские, Усть-Рыбежна I, Староладожская (новые раскопки), Подолье 3 (рис. 1: 3, 7). Для подобной посуды памятников Приневского региона получены даты рубежа V–IV – первой половины IV до н.э. [Гусенцова, Сорокин 2012: 194]. На ряде стоянок, оставленных носителями типичной гребенчато-ямочной керамики, отмечены находки восточно-прибалтийских украшений. В IV тыс. до н.э. на памятниках юго-восточного Приладожья появляются памятники с гребенчато-ямочной керамикой, на которой преобладают круглые, овальные или ромбические ямочные отпечатки, характерные для посуды Карелии – Вознесенье, Падань 1, Подолье 3 (рис. 1: 11). Памятники позднего неолита (Подолье 1, 3) содержат глиняную посуду со смешанными рецептами глиняного теста и орнаментацией, свидетельствующих о западных и юго-восточных контактах населения (рис. 1: 12) [Холкина, Гусенцова 2015].

ЛИТЕРАТУРА

Гурина Н.Н. 1961. Древняя история Северо-Запада европейской части СССР. МИА. № 87. М.-Л: Наука. 588 с.
 Гусенцова Т.М. 2003. Керамика раннего неолита северо-востока Ленинградской области // Неолит – энеолит Юга и неолита Севера восточной Европы (новые материалы, исследования, проблемы неолитизации регионов). СПб.: ИИМК РАН. С. 268–276.
 Гусенцова Т.М., Сорокин П.Е. 2012. Первый памятник эпохи неолита и раннего металла (Охта 1) в Санкт-Петербурге // Мезолит и неолит восточной Европы: хронология и культурное взаимодействие. СПб.: ИИМК РАН. С. 182–199.
 Гусенцова Т.М., Сапелко Т.В., Лудикова А.В., Кулькова М.А., Рябчук Д.В., Сергеев А.Ю., Холкина М.А. 2014. Археология и палеогеография стоянки Подолье 1 в Южном Приладожье // Археология озерных поселений IV–

II тыс. до н.э.: хронология культур и природно-климатические ритмы. СПб.: ООО «Периферия». С. 130–133.
 Иностранцев А.А. 1882. Доисторический человек каменного века побережья Ладожского озера. СПб.
 Зайцева Г., Чернявский М., Долуханов П., Езепенко И., Поснерт Г. 2008. Новые данные по радиоуглеродной хронологии неолита Беларуси и сопредельных территорий // Acta Archaeologica Albaruthenica. Vol. 3. Минск. С. 77–88.
 Кулькова М.А., Козин Н.А., Мурашкин А.И., Герасимов Д.В., Юшкова М.А. 2008. Геоэкологические особенности неолитической стоянки Усть-Рыбежна 1 // Хронология, периодизация и кросскультурные связи в каменном веке. СПб. С. 201–220.
 Нордквист К., Мёккёнен Т. 2018. Новые данные по археологической хронологии северо-запада России:

АМС-датировки неолита – энеолита Карелии // ТАС. Вып.11. Тверь. С. 39–53.

Тимофеев В.И. 1993. Памятники мезолита и неолита региона Петербурга и их место в системе культур каменного века Балтийского региона // Древности Северо-Запада. СПб. С. 8–34.

Тимофеев В.И. 1994. О культурно-хронологической атрибуции находок каменного века из Приладожской коллекции А.А. Иностранцева // Вопросы геологии и археологии. Тезисы докладов международного симпозиума, посвященного 150-летию со дня рождения профессора Санкт-Петербургского университета, член-корреспондента РАН А.А. Иностранцева. СПб. С. 57–58.

Тимофеев В.И. 1997. Староладожские неолитические стоянки // Памятники старины. Концепции. Открытия. Версии. СПб.–Псков. Т. 2. С. 331–334.

Холкина М.А., Гусенцова Т.М. 2015. Керамический комплекс торфяниковой стоянки Подолье-1 в Южном Приладожье // Неолитические культуры Восточной Европы: хронология, палеоэкология, традиции. Материалы международной научной конференции, посвященной 75-летию В.П. Третьякова. СПб: ИИМК РАН. С. 159–162.

Lang V., Kriiska A. 2001. Pereiodization and chronology of Estonian prehistory // Journal of Estonian Archaeology. 5/2. Tallinn. С. 83–109.

EVOLUTION OF NEOLITHIC CULTURES OF THE SOUTHERN SHORE OF LAKE LADOGA

Tatjana Gusentsova

ANO Scientific and Research Institute for Cultural and Natural Heritage, Saint-Petersburg

The first known collections from Neolithic sites of the southern shore of Lake Ladoga were published by A.A. Inostrantsev in the late XIX century [1882]. In XX century N. N. Gurina summarized all the known materials in the fundamental work devoted to the ancient history of Karelia and Leningrad region [1961]. During the Neolithic (V–IV millennium BC) several cultures were

recorded in the region. In the Early Neolithic period, the region was inhabited by the population of the Narva and Sperrings cultures. During the Middle Neolithic were spread Pit-Comb and typical Comb-Pit ceramics were spread. Extensive contacts of the local population with inhabitants of other territories are reflected in the materials of the Late Neolithic.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-22-25

ПЕРИОДИЗАЦИЯ И ХРОНОЛОГИЯ ПРИКАСПИЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Н.С. Дога

Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара

А.Н. Мелентьев выделил прикаспийскую культуру позднего неолита в середине 70-х годов XX века [Мелентьев 1976: 11–13]. И.Б. Васильев отнес ее к первому этапу энеолита [Васильев 1981: 63]. Автор аргументировал это сменой кремневой традиции неолита крупными кварцитовыми орудиями, изменениями орнаментации керамики с накольчатой на гребенчато-прочерченную. Эта точка зрения была поддержана и нашла развитие [Барынкин 1992; Моргунова 2011; Юдин 2012]. Последний, на основании совместного залегания материалов орловской неолитической и прикаспийской культур на Варфоломеевской стоянке, выделяет период нео-энеолита. В.В. Ставицкий отрицает нео-энеолитический этап в Нижнем Поволжье, прикаспийскую считает неолитической, а энеолит связывает с хвалынской культурой [Ставицкий 2013: 32].

По каким критериям допустимо относить прикаспийскую культуру к неолиту или энеолиту? Н.Я. Мерперт под энеолитом понимает период распространения металлических орудий труда [Мерперт 1981: 20]. На памятниках прикаспийской культуры они не обнаружены. М.Е. Фосс считала определяющим не только наличие медных изделий, но и появление новых приемов обработки камня [Фосс 1949: 42]. Инвентарь прикаспийской культуры представляет собой сочетание макро и микро техники, а также наличие техники усиленного отжима, что значительно различает его с предшествующей орловской культурой. Что касается керамической посуды, то отличие упомянутых выше техник нанесения орнамента дополняется различными орнаментальными композициями и оформлением венчика. Для прикаспийской керамики характерны «воротничковый» венчик и разнообразие меандровых узоров, заполненных ря-