



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭРМИТАЖ
The State Hermitage Museum



Государственный
Исторический
Музей
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

Организационный комитет:

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

Ответственные редакторы:

д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач

Рецензенты:

к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач
© Коллектив авторов
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019
© ООО «Порто-принт», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: ЖИЗНЬ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> М.Е. Фосс и ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> М.Е. Фосс — АРХЕОЛОГ И ЧЕЛОВЕК	6
<i>Г.В. Синицына</i> НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ НИНЫ НИКОЛАЕВНЫ ГУРИНОЙ — ИССЛЕДОВАТЕЛЯ ПОЗДНЕГО КАМЕННОГО ВЕКА ЕВРАЗИИ	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> А.Т. СИНЮК и РАЗВИТИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ ЭВОЛЮЦИИ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ИЗУЧЕНИЯ ГОНЧАРНЫХ ТРАДИЦИЙ ЛЕВШИНСКОГО ЭТАПА КАМСКОЙ НЕОЛИТИЧЕСКОЙ И НОВОИЛЬИНСКОЙ ЭНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУР	11
<i>Л.С. Андрианова</i> ОХРИСТЫЕ ПЯТНА БОРОВИКОВСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА	13
<i>А.В. Вайтович</i> РОЛЬ КУЛЬТУРЫ ШАРОВИДНЫХ АМФОР в РАЗВИТИИ СООБЩЕСТВ ВЕРХНЕГО ПОНЕМАНЫЯ	14
<i>И.Н. Васильева</i> ГОНЧАРНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ НАСЕЛЕНИЯ СТОЯНКИ РАКУШЕЧНЫЙ ЯР в ПЕРИОДЫ НЕОЛИТА и ЭНЕОЛИТА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ	16
<i>Т.А. Васильева</i> НАЧАЛО «ЭПОХИ РАННЕГО МЕТАЛЛА» НА ТЕРРИТОРИИ КАРЕЛИИ: МАТЕРИАЛЫ и ИССЛЕДОВАНИЯ	18
<i>Е.В. Волкова</i> ОТРАЖЕНИЕ в ГОНЧАРНЫХ ТРАДИЦИЯХ КОНТАКТОВ ФАТЬЯНОВСКО-БАЛАНОВСКОГО и ПОЗДНЕВОЛОСОВСКОГО НАСЕЛЕНИЯ	19
<i>К.Э. Герман</i> ФИНАЛ КУЛЬТУРЫ СПЕРРИНГС: ПРОБЛЕМА и ПУТИ РЕШЕНИЯ	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ЮЖНОГО ПРИЛАДОЖЬЯ	22
<i>Н.С. Дога</i> ПЕРИОДИЗАЦИЯ и ХРОНОЛОГИЯ ПРИКАСПИЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> ЭТАЛОННЫЕ ПАМЯТНИКИ ВЕРХНЕВОЛЖСКОЙ КУЛЬТУРЫ САХТЫШ II, III, VIII: ХРОНОЛОГИЯ, ТИПОЛОГИЯ и ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ГЛИНЯНОЙ ПОСУДЫ	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> РАННЕОЛИТИЧЕСКОЕ ГОРОДИЩЕ Амня I — НОВЫЕ ДАННЫЕ	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> РОДСТВЕННЫЕ НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ДНЕПРО-ДОНЕЦКОЙ ОБЩНОСТИ ВЕРХНЕГО ПОДНЕПРОВЬЯ: ОБЩИЕ и ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ ПОЗДНЕГО НЕОЛИТА-РАННЕЙ БРОНЗЫ со СТОЯНКИ ПОДЗОРОВО из РАСКОПОК М.Е. Фосс 1953 ГОДА: НОВЫЙ ВЗГЛЯД	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ на СЕВЕРО-ВОСТОКЕ ЕВРОПЫ и СОВРЕМЕННЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ о НИХ	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ Маяк 2 на Кольском полуострове	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»?	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ Поволжье)	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. Воже	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА Марийского Поволжья (ПО КЕРАМИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛАМ).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА Верхнем Дону (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАЗВЕДОЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В БАССЕЙНЕ Р. Воронеж В ПРЕДЕЛАХ Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г.).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ Восточной Прибалтики (ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ, РАДИОУГЛЕРОДНЫМ И ПАЛИНОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ)	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО НОВОИЛЬИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ В НЕОЛИТЕ-ЭНЕОЛИТЕ Волго-Камья	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 ТЫС. ДО Н.Э. СТОЯНКИ Замостье 2	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ ОЛЕНЕОСТРОВСКИЙ МОГИЛЬНИК: СВИДЕТЕЛЬСТВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТАЛЛА	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В Волго-Уралье : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ Нижнего Прикамья : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ Зауралья : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА Кольском полуострове : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ Марийского Полесья (ЭВОЛЮЦИЯ, ПРОБЛЕМЫ ВЫДЕЛЕНИЯ КУЛЬТУР)	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ Урала	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ валдайской и верхневолжской КУЛЬТУР.....	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В донской лесостепи	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ Ярлуковская Протока (пункт 222) на Верхнем Дону	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. СИНЮКА.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (ЭСТОНИЯ), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ?	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III	105
<i>А.И.Юдин, А.А.Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	111

НАЧАЛО «ЭПОХИ РАННЕГО МЕТАЛЛА» НА ТЕРРИТОРИИ КАРЕЛИИ: МАТЕРИАЛЫ И ИССЛЕДОВАНИЯ

Т.А. Васильева

Институт языка и литературы КарНЦ РАН, Петрозаводск

На территории Карелии период освоения металла связан с переходным этапом от эпохи камня к «эпохе раннего металла», который представлен культурами с гребенчато-ямочной и ромбо-ямочной керамикой. Первые медные изделия выявлены Н.Н. Гуриной на памятниках с ромбо-ямочной керамикой (Деревянное I, Войнаволоок IX и Оровнаволоок II), что позволило исследователю выделить главным признаком энеолита в лесной зоне знакомство населения с металлом, а второстепенным – изменения в керамике и формах каменного инвентаря. К «эпохе раннего металла» ею отнесены памятники энеолита, бронзы и раннего железа [Гурина 1951: 77–142; 1961: 81–112].

М.Е. Фосс, опираясь на материалы поселений на Летнем берегу Белого моря, впервые доказала возможность возникновения металлургии меди на Севере Европы на базе охотничье-рыболовецкого хозяйства. По ее мнению, отнесение памятников к эпохе металла возможно путем комплексного анализа вещественного материала, в том числе техники изготовления орудий, керамики и пр. с учетом местного своеобразия материальной культуры. Первое знакомство с медью она связывала с носителями керамических традиций геометрического стиля (гребенчато-ямочной керамики) [Фосс 1952: 16]. Данное положение согласуется с материалами, выявленными на территории Финляндии, где первые изделия из меди встречены на памятниках с гребенчато-ямочной керамикой и характеризуют общую тенденцию вовлечения в сферу культуры разнообразных материальных ресурсов, являющуюся одним из ключевых

явлений, составляющих суть процесса неолитизации [Нордквист и др. 2013:143–147; Nordquist, Herva 2013].

При изучении памятников Юго-Западного Прибеломорья А.М. Жульников отнес к позднему неолиту комплексы с ромбо-ямочной керамикой. Учитывая, что медные изделия обнаружены на синхронных памятниках с ромбо-ямочной керамикой в бассейне Онежского озера, исследователь не исключает открытие изделий из меди (орудий, украшений) на поселениях северных территорий [Жульников 2005: 3].

При изучении памятников позднего неолита – раннего энеолита И.Ф. Витенковой предложено считать рубежом эпохи металла появление медных изделий, которые впервые встречены на поселениях с ромбо-ямочной керамикой [Витенкова 2016: 6, 122]. Примечательно, что на территории Карелии известно более 300 памятников этого периода, но лишь на единичных обнаружены изделия из меди (Вигайнаволоок I, Войнаволоок IX, Деревянное I, Клим I, Оровнаволоок II, Пегрема I, VII, Сандермоха I).

Эти памятники связаны с бассейном Онежского озера. На стоянке Залавруга IV, приуроченной к бассейну Белого моря, также встречены изделия из меди, но соотнесение с конкретным комплексом затруднительно.

Между тем, несмотря на сохранение определенной преемственности в сложившейся традиции на территории Карелии [Тарасов, Хорошун 2016], вполне оправданно относить данные культурные древности к переходному этапу от эпохи камня к раннему металлу.

ЛИТЕРАТУРА

Витенкова И.Ф. 2016. Карелия в начале эпохи металла (памятники с ромбо-ямочной керамикой). Петрозаводск: КНЦ РАН. 208 с.
Гурина Н.Н. 1951. Поселения эпохи неолита и раннего металла на северо-восточном берегу Онежского озера // МИА. № 20.
Гурина Н.Н. 1961. Древняя история северо-запада Европейской части СССР // МИА. № 87.
Жульников А.М. 2005. Поселения эпохи раннего металла Юго-Западного Прибеломорья. Петрозаводск. 310 с.
Нордквист К., Икяхеймо Я., Херва В.-П., Лахелма А. 2013. Медь в каменном веке Северо-Востока Европы: перспективы исследования // ТАС. Вып. 9. С. 143–147.

Тарасов А.Ю., Хорошун Т.А. 2016. Радиоуглеродная хронология периода неолита и энеолита на территории Карелии // Радиоуглеродная хронология эпохи неолита Восточной Европы VII–III тысячелетия до н.э. Смоленск. С. 368–387.
Фосс М.Е. 1952. Древнейшая история Севера Европейской части СССР в неолитическую эпоху // МИА. № 29. 280 с.
Nordqvist K., Herva V.-P. 2013. Copper use, cultural change and Neolithization in north-eastern Europe (5500–1800 BC) // European Journal of Archaeology. Vol.16(3). P. 401–432.

BEGINNING OF «EARLY METAL ERA» IN THE TERRITORY OF KARELIA:
THE MATERIALS AND STUDIES

Tatyana Vasilyeva

*Institute of Linguistics, Literature and History of Karelian Research Centre Russian Academy of Sciences,
Petrozavodsk*

The paper represents the results of archaeological study of the transitional stage from a Stone Age to the «Early Metal era». This period is represented by cultures of Comb-pit ceramics and Rhomb-pit ceramics on the territory of Karelia. Issues of these cultures development remain unsolved. The main aim

of the research includes representation of materials of cultures of the transitional period from the Neolithic to the Eneolithic. Special attention is paid to N.N. Gurina's and M.E. Foss's contributions in the archaeological study of this territory.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-18-19

**ОТРАЖЕНИЕ В ГОНЧАРНЫХ ТРАДИЦИЯХ КОНТАКТОВ
ФАТЬЯНОВСКО-БАЛАНОВСКОГО И ПОЗДНЕВОЛОСОВСКОГО НАСЕЛЕНИЯ**

Е.В. Волкова

Институт археологии РАН, Москва

Проблема изучения контактов групп населения с разным уровнем развития гончарства характерна для многих территорий и хронологических периодов. В регионе Верхнего и Среднего Поволжья это проявилось в появлении смешанных гончарных традиций в результате контактов фатьяновско-балановского и местных групп поздневолоосовского населения.

Фатьяновскую и балановскую культуры следует рассматривать как единую культурную общность. Эти племена расселились на территории, занятой поздневолоосовскими племенами охотников и рыболовов, которые также представляли собой единую культурную общность. О том, что фатьяновско-балановское и поздневолоосовское население занимало общую территорию, говорят многослойные поселения, где фатьяновско-балановская керамика как правило встречается в поздневолоосовских слоях. Контакты между этими разными по уровню развития племенами не всегда носили характер военных столкновений. Возникавшие между ними брачные связи нашли отражение в появлении керамики со смешанными фатьяновско-балановскими и поздневолоосовскими традициями – так называемой «фатьяноидной». Это объясняется тем, что в доремесленную эпоху возникновение смешанных гончарных традиций отражает смешение самих носителей этих традиций.

Проблему фатьяноидной керамики рассматривали такие исследователи как А.А. Спицин, М.Е. Фосс,

Д.А. Крайнов, Н.Н. Гурина, И.В. Гаврилова, О.С. Гадзяцкая и др. По общему мнению, такая керамика внешне похожа на фатьяновскую, но не тождественна ей. Она известна на обширной территории европейской части России, а ее особенности зависят от специфики местного населения, с которым смешивались пришлые фатьяновцы и балановцы.

Основным источником моего исследования являются керамические комплексы стоянок Николо-Перевоз I и II (Московская область), Сахтышских I, II и IV стоянок (Ивановская обл.) и поселения Галанкина Гора (Марийское Поволжье), а дополнительным – небольшие керамические коллекции стоянок Дикариха, Ибердус I и Липовка I.

По результатам изучения всего комплекса разновременной керамики на многослойных стоянках Николо-Перевоз мною был выделен комплекс фатьяноидной керамики, включающей три группы: фатьяноидную 1 (смешанная фатьяновско-ошпандинская), фатьяноидную 2 (смешанная фатьяновско-поздневолоосовская) и фатьяноидную 3 (смешанная фатьяновская и какая-то трудноопределимая пока культура эпохи бронзы). Эти же три группы выделяются на поселении Дикариха. На Сахтышских стоянках есть первые две группы, а на Липовке 1 – только группа 2. На всех памятниках наиболее массовая группа – фатьяноидная 2. На поселении Галанкина Гора также выявлена подобная группа керамики, которая явилась результатом смешения поздневолоосовцев