



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭРМИТАЖ
The State Hermitage Museum



Государственный
Исторический
Музей
КРАСНАЯ ПЛОЩАДА, 1

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.



Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:

*д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).*

Организационный комитет:

*к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Сеницына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).*

Ответственные редакторы:

д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач

Рецензенты:

к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения
проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач
© Коллектив авторов
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019
© ООО «Порто-принт», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Н. Акиншин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова</i> МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ФОСС в ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ: жизнь и деятельность	3
<i>Е.А. Кашина, М.М. Якушкина</i> М.Е. Фосс и Государственный исторический музей	5
<i>М.М. Якушкина, Е.А. Кашина</i> М.Е. Фосс — археолог и человек	6
<i>Г.В. Синицына</i> Научное наследие Нины Николаевны Гуриной — исследователя позднего каменного века Евразии	8
<i>С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов</i> А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы	9
<i>О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева</i> Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур	11
<i>Л.С. Андрианова</i> Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса	13
<i>А.В. Вайтович</i> Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья	14
<i>И.Н. Васильева</i> Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ	16
<i>Т.А. Васильева</i> Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования	18
<i>Е.В. Волкова</i> Отражение в гончарных традициях контактов Фатьяновско-Балановского и поздневолосовского населения	19
<i>К.Э. Герман</i> Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения	20
<i>Т.М. Гусенцова</i> Эволюция неолитических культур Южного Приладожья	22
<i>Н.С. Дога</i> Периодизация и хронология прикаспийской культуры	25
<i>Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг</i> Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, III, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды	27
<i>Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка</i> Раннеэнеолитическое городище Амня I — новые данные	30
<i>И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко</i> Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты	32
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова</i> Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд	34
<i>В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук</i> Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них	35

<i>А.М. Киселева, А.И. Мурашкин</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ Маяк 2 на Кольском полуострове	37
<i>Е.М. Колпаков</i> «ЭПОХА РАННЕГО МЕТАЛЛА»?	40
<i>А.И. Королев</i> ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ (ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В ЛЕСОСТЕПНОМ Поволжье)	41
<i>Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина</i> О ПРОБЛЕМЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ПАМЯТНИКАМИ ЭПОХ МЕЗОЛИТА И РАННЕГО НЕОЛИТА В БАССЕЙНЕ ОЗ. Воже	43
<i>Е.Л. Костылева</i> ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ	46
<i>А.С. Кудашов</i> КУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС РАННЕГО НЕОЛИТА Марийского Поволжья (по керамическим материалам).....	48
<i>А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЭПОХ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА Верхнем Дону (по результатам разведочных исследований в бассейне р. Воронеж в пределах Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г.).....	49
<i>Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова</i> О ТРЕХ ФАЗАХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ Восточной Прибалтики (по археологическим, радиоуглеродным и палинологическим данным)	52
<i>Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова</i> МЕСТО новоильинской культуры в неолите-энеолите Волго-Камья	56
<i>А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус</i> ТИПОЛОГИЯ КЕРАМИКИ 6 тыс. до н.э. стоянки Замостье 2	57
<i>А.А. Малютина, А.И. Мурашкин</i> КОЛЬСКИЙ Оленеостровский могильник : свидетельства использования металла	60
<i>Н.Л. Моргунова</i> ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ НЕОЛИТА К ЭНЕОЛИТУ В Волго-Уралье : КРИТЕРИИ И ХРОНОЛОГИЯ	63
<i>В.В. Морозов</i> НОВОИЛЬИНСКИЕ ПАМЯТНИКИ Нижнего Прикамья : АРГУМЕНТАЦИЯ В ПОЛЬЗУ ФИНАЛЬНОНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗРАСТА КУЛЬТУРЫ	64
<i>В.С. Мосин</i> НЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ Зауралья : СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	66
<i>А.И. Мурашкин</i> ЭПОХА БРОНЗЫ НА Кольском полуострове : ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА.....	67
<i>В.В. Никитин</i> МЕЗОЛИТ И НЕОЛИТ Марийского Полесья (эволюция, проблемы выделения культур)	69
<i>Ю.Б. Сериков</i> ОБРАЗ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ПТИЦЫ В ИСКУССТВЕ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ Урала	71
<i>В.В. Сидоров</i> ФИЛОСОФИЯ АРХЕОЛОГИИ.....	73
<i>Г.В. Синицына, А.В. Уткин</i> ДИСКУССИЯ О СХОДСТВЕ/РАЗЛИЧИИ валдайской и верхневолжской культур	79
<i>А.М. Скоробогатов</i> НАЧАЛО ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА В донской лесостепи	81
<i>Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ Ярлуковская Протока (пункт 222) на Верхнем Дону	82

<i>А.В. Сомов, А.А. Шалапинин</i> ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО Поволжья	84
<i>В.В. Ставицкий</i> КОНЦЕПЦИЯ «ПЕРЕЖИТОЧНОГО НЕОЛИТА» А.Т. Синюка.....	85
<i>В.В. Ставицкий</i> К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ НЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА	87
<i>А.В. Сурков</i> СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	88
<i>Е.С. Ткач</i> КУЛЬТУРЫ ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ: ЭПОХА КАМНЯ ИЛИ БРОНЗЫ?.....	90
<i>О.Ю. Ткачев</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕМАНСКОЙ КЕРАМИКИ ЗАПАДНОГО ПОЛЕСЬЯ: НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ ПОГОСТ-ЗАГОРОДСКОГО МИКРОРЕГИОНА.....	93
<i>М.А. Холкина</i> КЕРАМИКА С ПРИМЕСЬЮ АСБЕСТА: ИСТОЧНИКИ И ПРОБЛЕМАТИКА.....	94
<i>И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина</i> РИЙГИКЮЛА I (Эстония), ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ 65 ЛЕТ СПУСТЯ.....	97
<i>Н.А. Цветкова</i> НАЧАЛО НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ЭПОХИ НА ВЕРХНЕЙ ВОЛГЕ: КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ КУЛЬТУРЫ?	99
<i>Ю.Б. Цетлин</i> ЕЩЕ РАЗ О ВОЛГО-ОКСКОЙ РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ.....	101
<i>А.Ф. Шорин, А.А. Шорина</i> ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЗАУРАЛЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОКШАРОВСКОГО ХОЛМА).....	103
<i>В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына</i> КАМЕННАЯ ПОДЕЛКА С ГАВИРОВАННЫМ ОРНАМЕНТОМ СО СТОЯНКИ ЗЕХНОВО III	105
<i>А.И. Юдин, А.А. Выборнов</i> КУЛЬТУРНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НЕО-ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ	107
<i>Е.С. Яковлева</i> РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ ЗАУРАЛЬЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ АТТРИБУЦИИ.....	109
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	111

можно проследить как в неолитических могильниках (Караваиха, Мыс Бревенный, Вёкса) [Ошибкина 1978: 58–61; Недомолкина, Никитинский 1996:

88–93], так и в энеолитических (Кончанское, Репище) [Зими́на 1993: 214–216].

ЛИТЕРАТУРА

Мельников И.В. 1998. Святилища древней Карелии (палеоэтнографические очерки о культовых памятниках). Петрозаводск: Изд-во Петрозав. ун-та. С. 14–15.
Герман К.Э. 2002. Могилы с красной охрой на территории Дании, Швеции, Финляндии // Кижский вестник. Вып. 7. Петрозаводск. С. 220–225.
Иванищев А.М. 2002. Погребения каменного века на Тудозере (по материалам раскопок 1995, 1998 и 2000 г.г.) // ТАС. Вып.5. Тверь: ТГОМ. С. 171–175.
Васильева Н.Б., Андрианова Л.С. 2003. Памятник каменного века Боровиково-2М на реке Кубене // Археология: история и перспективы. Ярославль: Рыбинский дом печати. С. 22–35.

Андрианова Л.С., Васильева Н.Б. 2013. Экспериментально-трассологическое изучение «шлифовальной мастерской» поселения Боровиково-А // Вестник ЧГУ, № 4. Т. 2. Череповец. С. 38–43.
Ошибкина С.В. 1978. Неолит Восточного Прионежья. М.: Наука.
Недомолкина Н.Г., Никитинский И.Ф. 1996. Могильник поселения Векса // Древности Русского Севера. Вып. 1. Вологда: Ардвисура. С. 88–93.
Зими́на М.П. 1993. Каменный век бассейна реки Мсты // Российский этнограф. Вып. 16. М.: ИЭА РАН. С. 214–216.

OCHRE SPOTS AT THE BOROVIKOV ARCHAEOLOGICAL COMPLEX

Larisa Andrianova

Regional Centre for Additional Children Education, Vologda

During the excavations of the Borovikovo archaeological complex on Kubena river (Vologda region, Kharovsky district) red ochre stains, interpreted as a burial, were discovered. Because of sandy soil, bone remains have not survived, but several features might testify that it was a burial: spots' location order (bone chambers), identical orientation, identical oval

shape, size that coincides with adult's height, red ochre filling, stone structures and burial equipment. There is a large collection of grinding plates and stones, including 13 large stones for ochre grinding between ochre spots. This burial site dates back to Neolithic–Eneolithic period.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-13-14

РОЛЬ КУЛЬТУРЫ ШАРОВИДНЫХ АМФОР В РАЗВИТИИ СООБЩЕСТВ ВЕРХНЕГО ПОНЕМАНЯ

А.В. Вайтович

Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь

В докладе обобщаются результаты исследований, проведенных автором и другими специалистами по проблеме присутствия культуры шаровидных амфор (КША) на территории Верхнего Понеманья.

В настоящее время восточноевропейские материалы КША классифицируются как «чистые» и «синкретические» [Szmyt 1999]. В изучаемом регионе «чистые» материалы представлены погребальными памятниками, выявленными в бассейнах рек Рось (Красносельский) и Свислочь (Малые Едковичи) [Чарняўскі і др. 1996: 75–82]. С КША связывается часть кремнедобывающих шахт и сопутствующих

мастерских, расположенных в Среднем Поросье [Чебрешук, Шмит 2003: 37; Чарняўскі і др. 1996: 82; Зуева 2011: 8]. Дискуссионным является вопрос об отнесении к категории «чистых» материалов многочисленных случайных находок кремневых топоров и долот, соответствующих стандартам КША, но лишенных однозначного культурного контекста [Зуева 2011: 9–10].

Наиболее многочисленную группу образуют «синкретические» материалы КША – инокультурные комплексы с «амфорными» признаками. Элементы, генетически восходящие к КША, зарегистрированы в

неманской культуре (рис. 1: 1, 2) и локальных группах круга культур шнуровой керамики (рис. 1: 3–8). В контексте местной культуры «лесного неолита» элементы КША идентифицированы в орнаментации керамики (группа А1 по М. Шмит [Szmyt 1999: 120]). В «шнуровых» группах «амфорные» признаки выявлены в орнаментации посуды и кремневом инвентаре (группы А1, А2, А9 по М. Шмит [Szmyt 1999: 120–124]). «Синкретические» материалы присутствуют и в поселенческом, и в погребальном контексте.

Согласно современным представлениям, носители КША появились в Верхнем Понеманье после 2900 г. до н.э. (наиболее вероятно, около 2600 г. до н.э.) [Szmyt 1999: 66; Чебрешук, Шмит 2003: 46]. Приток нового населения происходил из центральной группы культуры. По всей видимости, имела место инфильтрация небольших групп людей, при этом мигранты сумели сохранить свой культурный автономизм.

Восприятие традиций и идей КША носителями неманской культуры и представителями местных «шнуровых» групп могло осуществляться несколькими путями. С одной стороны, нельзя исключить

возможность непосредственных контактов пришло-го и местного населения. С другой стороны, вполне возможно, что «амфорные» элементы проникали в регион посредством других культур, которые уже испытали влияние КША. В качестве потенциальных источников поступления признаков КША следует рассматривать среднеднепровскую культуру, приморскую (жуцевскую) культуру. Имеющиеся данные позволяют предполагать, что распространение традиций КША в среде культур Верхнего Понеманья происходило на протяжении второй четверти III – первой четверти II тыс. до н.э. Не исключается, что некоторые традиции КША приняли участие в формировании групп тшинецкого культурного круга и продолжили свое существование в раннем бронзовом веке [Лакіза 2008: 158].

Общепризнано, что носители КША участвовали в распространении производящего хозяйства в регионе [Чарняўскі и др. 1996: 82]. Однако определение степени влияния КША на социально-экономическое развитие локальных сообществ позднего неолита – начальных периодов бронзового века по-прежнему остается перспективной исследовательской задачей.

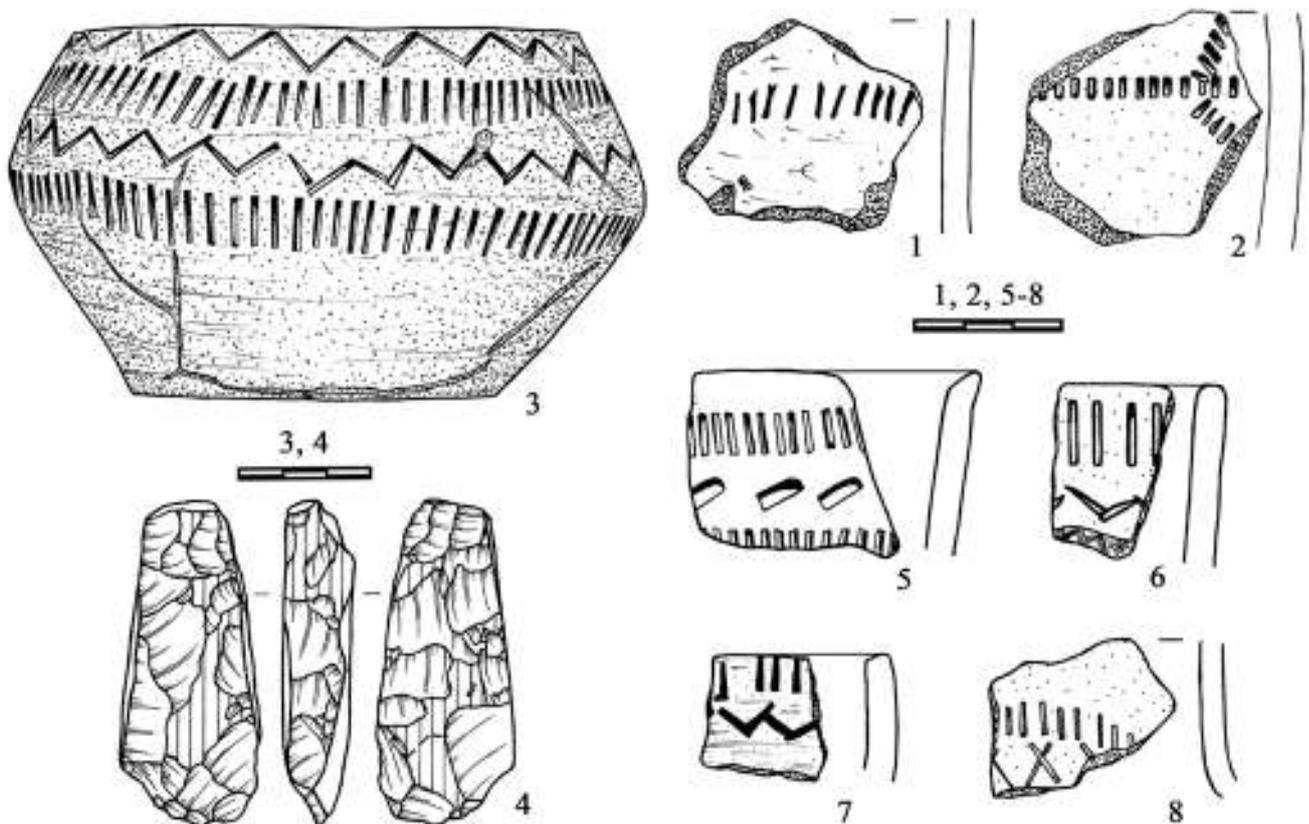


Рис. 1. Верхнее Понеманье. Керамика и кремневый топор с чертами, генетически восходящими к культуре шаровидных амфор.

1, 2 – Старые Войковичи 1; 3, 4 – Низ 2 (Яново 2); 5, 6 – Русаково 2; 7 – Миколаевщина 8; 8 – Лысая Гора (1, 2 – неманская культура; 3–8 – локальные группы круга культуры шнуровой керамики). Рис. А.В. Вайтович.

ЛИТЕРАТУРА

- Зуева А.У. 2011. Культура шарападобных амфар на тэрыторыі Беларусі і яе роля ў развіцці супольнасцяў III – пачатку II тыс. да н.э.: аўтарэф. дыс. ... канд. гіст. навук. Мн.: ІГ НАНБ. 24 с.
- Лакіза В.Л. 2008. Старажытнасці позняга неаліту і ранняга перыяду бронзавага веку Беларускага Панямоння. Мн.: Беларуская навука. 344 с.
- Чебрешук Я., Шмит М. 2003. К исследованию средне-европейских факторов процесса культурных перемен в лесной зоне восточной Европы в третьем тысячелетии до н.э. // Гістарычна-археалагічны зборнік. № 18. Мн.: ІГ НАНБ. С. 34–51.
- Чарняўскі М.М., Кудрашоў В.Я., Ліпніцкая В.Л. 1996. Старажытныя шахцёры на Росі. Мн.: Навука і тэхніка. 144 с.
- Szmyt M. 1999. Between West and East. People of the Globular Amphora Culture in Eastern Europe: 2960–2350 BC // Baltic-Pontic Studies. Vol. 8. Poznań: Adam Mickiewicz University. 350 p.

THE ROLE OF THE GLOBULAR AMPHORA CULTURE IN THE DEVELOPMENT OF THE UPPER NEMAN COMMUNITIES

Aliaksandra Vaitovich

Belarusian State University, Minsk, Belarus

The paper discusses the problems of presence of the Globular Amphora Culture (hereinafter the GAC) in the Upper Neman region. M. Szmyt distinguished two groups in Eastern European materials of GAC. The first group represents 'pure' GAC complexes, although hypothetical at times. It includes cemeteries, flint mines and workshops as well as finds of quadrangular ground flint axes and chisels. The second group comprises materials associated with the broad understood GAC traditions. The traits genetically linked to the GAC

could be identified in the ornamentation of the pottery of the local cultural units (fig. 1). Two main forms of GAC traditions transfer have been distinguished. The first one - the Upper Neman region was the territory of the direct contacts between the GAC people and the local population. The second one - the GAC elements distributed in the synthesized forms. The major source of the synthesized GAC traits was the Rzucewo Culture as well as the Middle Dnieper Culture.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-14-16

ГОНЧАРНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ НАСЕЛЕНИЯ СТОЯНКИ РАКУШЕЧНЫЙ ЯР В ПЕРИОДЫ НЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

И.Н. Васильева

Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара

Значительная роль керамики как наиболее массового и информативного источника в реконструкции культурно-исторических процессов в эпоху неолита-энеолита является общепризнанной в российской археологии (В.А. Городцов, Б.С. Жуков, М.Е. Фосс и др.). Данное исследование выполнено в рамках историко-культурного подхода к изучению керамики, разработанного А.А. Бобринским. При изучении гончарной технологии основное внимание уделяется конкретным навыкам труда гончаров, применявшимся при изготовлении анализируемой посуды. Методика выделения информации о приемах труда по археологической керамике базируется на бинокулярной микроскопии, трасологии и

эксперименте. Интерпретация технологических данных основывается на выводах, полученных в результате обобщения многочисленных этнографических сведений об исторически складывающейся системе трудовых навыков в гончарстве [Бобринский 1978].

Технико-технологическому анализу было подвергнуто 352 образца керамики: 211 – из неолитических и 141 – из энеолитических слоев стоянки Ракушечный Яр. Итоги исследования неолитической гончарной технологии подробно опубликованы [Васильева 2017а; 2017б]. В 2018 г. были проанализированы сосуды из энеолитических слоев раскопа А.В. и В.В. Цыбрий (выражаю большую благодарность исследо-