ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 15-17 МАЯ 2019 г.

Санкт-Петербург, 2019

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:
д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН),
д.и.н., проф., академик РАН М.Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ).

Организационный комитет:
к.и.н. А.Н. Бессуднов (ЛГПУ), к.и.н. С.Н. Гапочка (ВГПУ), д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН),
д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), А.Н. Мазуркевич (ГЭ), к.и.н. Е.В. Долбунова (ГЭ),
к.и.н. Е.А. Кашина (ГИМ), к.и.н. Е.М. Колпаков (ИИМК РАН), к.и.н. А.И. Королев (СГСПУ),
А.А. Малютина (ИИМК РАН), к.и.н. Г.В. Синицына (ИИМК РАН), к.и.н. Е.С. Ткач (ИИМК РАН),
к.и.н. В.Я. Шумкин (ИИМК РАН), к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН).

Ответственные редакторы:
д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. Е.В. Долбунова, к.и.н. Е.М. Колпаков, к.и.н. Е.С. Ткач

Рецензенты:
к.и.н. Д.В. Герасимов, к.и.н. И.Н. Наумов

Организация конференции и издание материалов осуществлены в рамках выполнения проекта № 33.1907/ПЧ государственного задания Минобрнауки РФ

С833 Эволюция неолитических культур Восточной Европы. Материалы международной конференции, посвященной 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Под редакцией А.А. Выборнова, Е.В. Долбуновой, Е.М. Колпакова, Е.С. Ткач. – СПб.: ИИМК РАН, ГЭ, Самара: СГСПУ / ООО «Порто-принт», 2019. – 115 с.

ISBN 978-5-91867-189-4

Сборник содержит материалы международной конференции, приуроченной к 120-летию М.Е. Фосс, 110-летию Н.Н. Гуриной и 80-летию А.Т. Синюка. Представленные работы затрагивают вопросы изучения позднекаменного века и эпохи раннего металла. Анализируются критерии выделения археологических культур неолита, сходства и различия волго-окской, верхневолжской, дубово-отарской, среднедонской, средневолжской и других культур. Рассматриваются возможности определения культурных областей, горизонтов и типов. Выделяются принципы обоснования перехода от неолита к бронзовому веку на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы. Определяется роль керамики в реконструкции культурных процессов в неолите–энеолите. Издание предназначено для археологов и представителей смежных дисциплин.

ISBN 978-5-91867-189-4

УДК 902/904
ББК 63.4 С
С833

© А.А. Выборнов, Е.В. Долбунова, Е.М. Колпаков, Е.С. Ткач
© Коллектив авторов
© ИИМК РАН, ИА РАН, ГЭ, СГСПУ, 2019
© ООО «Порто-принт», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

А.Н. Акиньшин, А.Н. Бессуднов, Е.Ю. Захарова
Мария Евгеньевна Фосс в Центральном Черноземье: жизнь и деятельность 3

Е.А. Кашина, М.М. Якушкина
М.Е. Фосс и Государственный исторический музей 5

М.М. Якушкина, Е.А. Кашина
М.Е. Фосс – археолог и человек 6

Г.В. Синицына
Научное наследие Нины Николаевны Гуриной – исследователя позднего каменного века Евразии 8

С.Н. Гапочка, А.Н. Бессуднов
А.Т. Синюк и развитие представлений об эволюции неолитических культур Восточной Европы 9

О.В. Андреева (Ересько), Н.С. Батуева
Некоторые итоги изучения гончарных традиций левшинского этапа камской неолитической и новоильинской энеолитической культур 11

Л.С. Андрианова
Охристые пятна Боровиковского археологического комплекса 13

А.В. Вайтович
Роль культуры шаровидных амфор в развитии сообществ Верхнего Понеманья 14

И.Н. Васильева
Гончарная технология населения стоянки Ракушечный Яр в периоды неолита и энеолита: сравнительный анализ 16

Т.А. Васильева
Начало «эпохи раннего металла» на территории Карелии: материалы и исследования 18

Е.В. Волкова
Отражение в гончарных традициях контактов фатьяновско-балановского и поздневолосовского населения 19

К.Э. Герман
Финал культуры сперрингс: проблема и пути решения 20

Т.М. Гусенцова
Эволюция неолитических культур Южного Приладожья 22

Н.С. Дога
Периодизация и хронология прикаспийской культуры 25

Е.В. Долбунова, Е.Л. Костылева, А.Н. Мазуркевич, Дж. Медоус, М.А. Кулькова, Б. Курель, А. Ликвин, К. Херон, О. Крэг
Эталонные памятники верхневолжской культуры Сахтыш II, IIа, VIII: хронология, типология и использование глиняной посуды 27

Е.Н. Дубовцева, Л.Л. Косинская, Х. Пиецонка
Ранненеолитическое городище Амня I — новые данные 30

И.Н. Езепенко, И.В. Езепенко
Родственные неолитические культуры днепро-донецкой общности Верхнего Поднепровья: общие и отличительные черты 32

А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, И.В. Климкова
Материалы эпох позднего неолита-ранней бронзы со стоянки Подзорово из раскопок М.Е. Фосс 1953 года: новый взгляд 34

В.Н. Карманов, Н.Г. Недомолкина, А.Ф. Мельничук
Неолитические культуры на Северо-Востоке Европы и современные представления о них 35

А.М. Киселева, А.И. Мурашкин
Культурная стратиграфия поселения Маяк 2 на Кольском полуострове 37

Е.М. Колпаков
«Эпоха раннего металла»? 40

А.И. Королев
От неолита к энеолиту (проблема переходного периода в лесостепном Поволжье) 41

Н.В. Косорукова, В.А. Лукинцева, С.А. Воронков, Т.С. Гринина
О проблеме преемственности между памятниками эпох мезолита и раннего неолита в бассейне оз. Воже 43

Е.Л. Костылева
Верхневолжская ранненеолитическая культура: к истории изучения 46

А.С. Кудашов
Культурный статус раннего неолита Марийского Поволжья (по керамическим материалам) 48

А.А. Куличков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина
Новые материалы эпох неолита и энеолита на Верхнем Дону (по результатам разведочных исследований в бассейне р. Воронеж в пределах Мичуринского района Тамбовской области в 2017 г.) 49

Г.М. Левковская, Г.И. Зайцева, А.Н. Боголюбова
О трех фазах неолитического земледелия Восточной Прибалтики (по археологическим, радиоуглеродным и палинологическим данным) 52

Е.Л. Лычагина, А.А. Выборнов, О.В. Жукова
Место новоильинской культуры в неолите-энеолите Волго-Камья 56

А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова, О.В. Лозовская, М.А. Кулькова, Дж. Медоус
Типология керамики 6 тыс. до н.э. стоянки Замостье 2 57

А.А. Малютина, А.И. Мурашкин
Кольский Оленеостровский могильник: свидетельства использования металла 60

Н.Л. Моргунова
Переходный период от неолита к энеолиту в Волго-Уралье: критерии и хронология 63

В.В. Морозов
Новоильинские памятники Нижнего Прикамья: аргументация в пользу финальнонеолитического возраста культуры 64

В.С. Мосин
Неолитические культуры Зауралья: социокультурное содержание 66

А.И. Мурашкин
Эпоха бронзы на Кольском полуострове: прямые и косвенные свидетельства 67

В.В. Никитин
Мезолит и неолит Марийского Полесья (эволюция, проблемы выделения культур) 69

Ю.Б. Сериков
Образ водоплавающей птицы в искусстве нео-энеолитического населения Урала 71

В.В. Сидоров
Философия археологии 73

Г.В. Синицына, А.В. Уткин
Дискуссия о сходстве/различии валдайской и верхневолжской культур 79

А.М. Скоробогатов
Начало эпохи энеолита в донской лесостепи 81

Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков, Е.С. Юркина
Ранненеолитическое поселение Ярлуковская Протока (пункт 222) на Верхнем Дону 82

А.В. Сомов, А.А. Шалапинин
Хронологическое соотношение неолитических и энеолитических комплексов лесостепного Поволжья 84

В.В. Ставицкий
Концепция «пережиточного неолита» А.Т. Синюка 85

В.В. Ставицкий
К вопросу о содержании понятия неолитическая культура 87

А.В. Сурков
Среднедонская культура: векторы развития 88

Е.С. Ткач
Культуры шнуровой керамики: эпоха камня или бронзы? 90

О.Ю. Ткачев
Особенности развития нёманской керамики Западного Полесья: на примере памятников погост-загородского микрорегиона 93

М.А. Холкина
Керамика с примесью асбеста: источники и проблематика 94

И.Ю. Хрусталева, А. Крийска, М.А. Холкина
Рийгикюла I (Эстония), переосмысление материалов неолитического поселения 65 лет спустя 97

Н.А. Цветкова
Начало неолитической эпохи на Верхней Волге: культурная революция или эволюция культуры? 99

Ю.Б. Цетлин
Еще раз о волго-окской ранненеолитической культуре 101

А.Ф. Шорин, А.А. Шорина
Эволюция неолитических комплексов Зауралья (по материалам Кокшаровского холма) 103

В.Я. Шумкин, Т.Б. Крылова, Г.В. Синицына
Каменная поделка с гравированным орнаментом со стоянки Зехново III 105

А.И.Юдин, А.А.Выборнов
Культурная стратификация нео-энеолитического времени на примере поселения Орошаемое в Нижнем Поволжье 107

Е.С. Яковлева
Ранненеолитические культуры Зауралья: историографическая традиция и проблемы атрибуции 109

Список сокращений 111

действие. СПб.: ИИМК РАН, МАЭ РАН. С. 23–25.
Синицына Г.В. 2011. Международная научная конференция «Взаимодействие и хронология культур мезолита и неолита Восточной Европы», посвященная столетнему юбилею Нины Николаевны Гуриной (Санкт-Петербург, 2009) // Тверской археологический сборник. Вып. 8. Тверь: ТГОМ. С. 361–366.
Синицына Г.В. 2012. Проблемы культур позднего каменного века в работах Н.Н. Гуриной // Мезолит и неолит Восточной Европы: хронология и культурное взаимодействие. СПб.: ИИМК РАН, МАЭ РАН. С. 18–22.

THE SCIENTIFIC LEGACY OF NINA NIKOLAEVNA GURINA – RESEARCHER OF THE LATE STONE AGE OF EURASIA

Galina Sinitsyna

Institute for the History of Material Culture RAS, Saint-Petersburg

The paper shows the great significance of the scientific heritage of professor N.N. Gurina. She had published more than 200 scientific papers on the European forest zone Mesolithic-Neolithic. N.N. Gurina dealt with problems of the origin, chronology and periodization of the Kola, Narva, Neman, Valdai cultural entities and other. A long discussion about the similarity or difference of Neolithic Valdai/Upper Volga cultures is still relevant. Largely, thanks to researches of N.N. Gurina a range of scientific problems has been developed that remain relevant at the present time.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-8-9

А.Т. СИНЮК И РАЗВИТИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ ЭВОЛЮЦИИ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

С.Н. Гапочка*, А.Н. Бессуднов**

** Воронежский государственный педагогический университет, Воронеж*
*** Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, Липецк*

В этом году исполнилось бы 80 лет известному советскому и российскому археологу, доктору исторических наук, профессору Арсену Тиграновичу Синюку (1939–2012). Родился он в Ленинграде, где жил до призыва на срочную службу, с которой демобилизовался в 1961 году. Так сложилось, что последующие годы его жизни навсегда связаны с Воронежем, которые начинаются с поступления на исторический факультет Воронежского госуниверситета. По окончании его в 1966 году работал школьным учителем, научным консультантом ВООПИК, старшим научным сотрудником Воронежского областного краеведческого музея, а с 1971 года и вплоть до своей кончины – ассистентом, преподавателем, доцентом, профессором Воронежского государственного педагогического института (университета) [Пряхин 1996: 3-9; Карпачев 2009: 490].

С первых студенческих дней Арсена Тиграновича увлекает археология, ставшая делом всей его жизни. При этом сфера интересов молодого ученого поражает широтой охватываемых направлений исследовательского поиска. Им написан ряд очень глубоких аналитических работ по самым различным разделам археологического знания, хронология которого охватывает время от мезолита до раннего железного века. Каждое из таких исследований заслуживает специального рассмотрения.

В предлагаемой же публикации мы остановимся лишь на краткой характеристике развития представлений Арсена Тиграновича об эволюции неолитических культур Восточной Европы.

Уже в 60-е годы прошедшего столетия, с первых студенческих лет, А.Т. Синюк начал активно проводить в лесостепном Подонье планомерные археологические разведки с целью выявления и изучения, прежде всего, памятников неолита-энеолита, которых в итоге было обнаружено не менее 120. Благодаря раскопкам наиболее ярких и стратифицированных из них, а также обобщению сведений, полученных в процессе работы с обширными музейными материалами, ученому удалось уже к концу 60-х – началу 70-х годов составить уверенное представление, в первую очередь, о накольчатом характере местного неолита, отличающемся от керамических комплексов днепро-донецкой [Синюк 1971] и волго-камской культур [Синюк 1978: 83].

Закономерным результатом проведенного анализа этого круга древностей стало выделение

А.Т. Синюком в рамках кандидатской диссертации самостоятельной среднедонской неолитической культуры [Синюк 1971], открытие которой и ее авторская интерпретация имели принципиальное значение не только для территории Верхнего и Среднего Дона, но и для лесостепной зоны Восточной Европы в целом. Сделанный им вывод послужил основанием для более аргументированного определения места памятников с накольчатой и накольчато-гребенчатой керамикой в системе всего комплекса восточноевропейских древностей. В частности, наряду с уже известной на юге лесной природно-климатической зоны верхневолжской культурой, выделенная А.Т. Синюком среднедонская открыла новый этап в осмыслении роли носителей накольчатых древностей в сложении этнокультурной картины Восточной Европы. В это же время была осуществлена и разработка проблемы культурных взаимосвязей населения Подонья в неолите – энеолите, а также предложена новаторская четырехэтапная периодизация и хронология неолита, разделившая данный археологический период на ранний, развитый, поздний и пережиточный этапы [Синюк 1971].

Во второй половине 70-х – 80-е годы А.Т. Синюк продемонстрировал еще более фундаментальный подход к осмыслению всего комплекса проблем нео-энеолитических культур Подонья. Им было рассмотрено и определено само понятие «неолит» и «энеолит» применительно к донской лесостепи. Поддержано и внедрено в практику представление о лесостепи, как самостоятельной природно-климатической зоне с соответствующей спецификой местных культур, а самой зоны, как контактной для древнего населения. Также благодаря А.Т. Синюку разработана авторская версия происхождения среднедонского неолита, охарактеризована его ранняя фаза, а также уточнена периодизация и хронология развитого неолита в связи с выделением керамики черкасского и дронихинского типов. Пересмотрены основные позиции относительно происхождения рыбноозерской культуры [Синюк 1978; 1986].

Одним из ключевых достижений Арсена Тиграновича явилось обоснование многоплановости контактов между носителями неолитических культур, с одной стороны, и с проникавшим в лесостепь энеолитическим населением. Для подтверждения таковых были приведены убедительные факты о наличии синкретических типов керамики как внутри неолитической эпохи (накольчато-ямчатая и дронихинского типа с прочерчено-накольчато-гребенчатой орнаментацией), так и вне ее хронологических пределов. А следствием контакта между носителями среднедонского неолита и степного нижнедонского энеолита стало появление керамики черкасского типа [Васильев и др. 1985; Синюк 1986].

Среднедонская неолитическая культура рассматривалась А.Т. Синюком уже в рамках лесостепных культур с накольчато-гребенчатой орнаментацией от Днепра до Волги, а другие, в частности, с ямочно-гребенчатой орнаментацией (рязанско-долговская и рыбноозерская), как результат контактов с населением лесной зоны.

Также А.Т. Синюком очень внимательно проанализированы и вопросы экономики неолитического населения Среднего Подонья [Синюк 1986: 153–164].

Оценивая теоретические и практические разработки А.Т. Синюка по происхождению, содержанию, развитию культур неолита-энеолита лесостепной зоны Восточной Европы, и Подонья, в частности, важно подчеркнуть, что все они остаются, и будут еще долго оставаться актуальными для современных и будущих исследователей.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Воронежской области в рамках научного проекта № 18-49-360007

ЛИТЕРАТУРА

Васильев И.Б., Синюк А.Т. 1985. Энеолит Восточно-Европейской лесостепи: Учебное пособие по спецкурсу. Куйбышев: пединститут. 118 с.

Карпачев М. Д. 2009. Синюк Арсен Тигранович // Воронежская историко-культурная энциклопедия. Персоналии. – Издание 2-е, дополненное и исправленное. – Под общей редакцией О.Г. Ласунского. Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края. С. 490.

Пряхин А.Д. 1996. Четверть века развития археологии в вузе педагогического профиля // Археологические исследования высшей педагогической школы: Сборник научных трудов. Воронеж: Изд-во ВГПУ. С. 3–9.

Синюк А.Т. 1971. Памятники неолита и энеолита на Среднем Дону: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М. 24 с.

Синюк А.Т. 1978. Неолитические памятники Среднего Дона // Археологические памятники на территории СССР и их изучение в высшей педагогической школе. Воронеж: Редакционно-издательский совет ЛГПИ. С. 63–100.

Синюк А.Т. 1986. Население бассейна Дона в эпоху неолита. Воронеж: Изд-во Воронежского госуниверситета. 179 с.

A.T. SINYUK AND THE DEVELOPMENT OF THE PICTURE OF THE EVOLUTION OF THE NEOLITHIC CULTURES OF EASTERN EUROPE

Sergei Gapochka*, Alexander Bessudnov**

** Voronezh State Pedagogical University, Voronezh*
*** Lipetsk State Pedagogical P. Semenov-Tyan-Shansky University, Lipetsk*

Arsen Sinyuk is a well-known Russian archaeologist, who held PhD in History and was the professor of Voronezh State Pedagogical Institute (University). During his whole professional career his key priority was the research of the forest-steppe region of the Don River which resulted in hundreds of the Early Holocene sites being discovered and examined. Due to highly efficient field works it became possible to acquire the fundamental regional resource base, to find certain proofs allowing to identifying a range of independent cultures of the Neolithic – Eneolithic, to trace back the genesis of these cultures, to evaluate the degree of the engagement with the neighbouring Eastern European territories, to define the transition routes from the Mesolithic to Neolithic, on the one hand, and from the Neolithic to Eneolithic, on the other hand, to single out separate vestigial stages in the Neolithic and Eneolithic in the Don region.

Besides, A. T. Sinyuk worked out the idea of the peculiarities of the co-existence of the representatives of the Neolithic – Eneolithic cultures between each other as well as with the inhabitants who lived during the Early Bronze period at the vestigial stage within the boundaries of different river basins and geographical zones of Eastern Europe.

doi.org/31600/978-5-91867-189-4-2019-9-11

НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ИЗУЧЕНИЯ ГОНЧАРНЫХ ТРАДИЦИЙ ЛЕВШИНСКОГО ЭТАПА КАМСКОЙ НЕОЛИТИЧЕСКОЙ И НОВОИЛЬИНСКОЙ ЭНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУР

О.В. Андреева (Ересько)*, Н.С. Батуева**

** Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара*
*** Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет, Пермь*

В неолите – энеолите Прикамья посуда, орнаментированная гребенчатым штампом, связана с камской и новоильинской культурами. Вероятно, традиции изготовления посуды новоильинского типа были основаны на гончарных традициях населения камской культуры.

Изучение технологии изготовления сосудов было проведено в рамках историко-культурного подхода, разработанного А.А. Бобринским [Бобринский 1978]. Выполненный анализ был соотнесен с результатами исследования орнаментации посуды.

Камская культура

Исследовалась керамика камской культуры позднего (левшинского) этапа. Анализу были подвергнуты фрагменты от 48 сосудов со следующих памятников: Чашкинское Озеро VI (14), Усть-Залазнушка (3), Чернашка (6), Чернушка (2), Базов Бор (9), Усть-Паль (5), Заборное Озеро I (9).

Изучение навыков отбора исходного пластичного сырья (ИПС) показало, что гончарами камской культуры использовались глины (42 %) и илистые глины (58 %), в 64 % естественно увлажненные. Глины в 50 % замешивались в дробленом состоянии, а илистые глины лишь в 20 %. Глины в 65 % сосудов, а илистые глины – в 96 % использовались незапесоченными/слабозапесоченными,

Составы формовочной массы (ФМ) представлены следующими рецептами: илистая глина (ИГ)/глина (Г) + шамот (Ш); ИГ/Г + органический раствор (ОР); ИГ/Г+ОР+Ш. В первом и последнем составах шамот использовался в различных фракциях.

При сопоставлении результатов технико-технологического анализа с результатами исследования орнаментации нами были выделены некоторые особенности.

Основным способом нанесения орнамента при изготовлении посуды камской культуры выступает прокатывание, реже выделяется шагание, а самый нераспространенный – оттискивание. Способы распространялись на сосуды, украшенные как гребенчатым, так и гладким штампом. Данное наблюдение не ново для посуды камской культуры [Батуева 2017: 15–21], однако нами было обнаружена следующая закономерность: посуда, изготовленная из исходного пластичного сырья (ИПС) + Ш или ИПС + ОР, украшалась, помимо гребенчатых оттисков, ямками. В посуде с ОР ямки наносились исключительно углом штампа, в то время как в сосудах с Ш они могли на-