



К 100-ЛЕТИЮ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ АКАДЕМИЧЕСКОЙ АРХЕОЛОГИИ
TO THE CENTENNIAL OF THE RUSSIAN ACADEMIC ARCHAEOLOGY

**Древности Восточной Европы,
Центральной Азии и Южной Сибири
в контексте связей и взаимодействий
в евразийском культурном пространстве
(новые данные и концепции)**

**Antiquities of East Europe, South Asia
and South Siberia in the context
of connections and interactions within
the Eurasian cultural space
(new data and concepts)**

**II. СВЯЗИ, КОНТАКТЫ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ДРЕВНИХ КУЛЬТУР
СЕВЕРНОЙ ЕВРАЗИИ И ЦИВИЛИЗАЦИЙ ВОСТОКА
В ЭПОХУ ПАЛЕОМЕТАЛЛА (IV–I ТЫС. ДО Н. Э.)**

**CONNECTIONS, CONTACTS AND INTERACTIONS BETWEEN ANCIENT
CULTURES OF NORTHERN EURASIA AND CIVILIZATIONS OF THE EAST
DURING THE PALAEOMETAL PERIOD (4TH–1ST MIL. BC)**

*Организация конференции и издание материалов проведены
при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований,
проект № 19-09-20008*

Утверждено к печати Ученым советом ИИМК РАН

*Редакционная коллегия тома II: А. В. Поляков, Е. С. Ткач (отв. редакторы), М. Т. Кашуба,
Л. Б. Кирчо, Е. А. Черлёнок, В. Я. Стёганцева, А. И. Климушина*

Рецензенты: д. и. н. Л. Б. Вишняцкий, д. и. н. А. А. Выборнов

*Программный комитет конференции: академик РАН, д. и. н., проф. М. Б. Пиотровский
(Государственный Эрмитаж, почетный председатель); д. и. н. В. А. Лапшин (ИИМК РАН,
председатель); д. и. н. А. В. Головнёв (МАЭ РАН, сопредседатель); д. и. н. В. А. Дергачёв
(Высшая антропологическая школа, Молдова, сопредседатель); д. и. н. И. Ф. Попова
(ИВР РАН, сопредседатель); академик АН Республики Узбекистан, д. и. н., проф. Э. В. Ртвеладзе
(сопредседатель); к. и. н. А. В. Поляков (ИИМК РАН, зам. председателя); к. и. н. В. А. Алёшкин
(ИИМК РАН, зам. председателя); д. и. н. Ю. Е. Берёзкин (МАЭ РАН); Dr., Prof. Н. Бороффка
(Германский археологический институт, Германия); В. С. Бочкарёв (ИИМК РАН);
Dr. Э. Кайзер (Свободный университет Берлина, Германия); к. и. н. М. Т. Кашуба (ИИМК РАН);
д. и. н. Л. Б. Кирчо (ИИМК РАН); к. и. н. А. В. Кияшко (Южный федеральный университет);
к. и. н. П. Ф. Кузнецов (СГСПУ); к. и. н. Н. М. Малов (СНИГУ); к. и. н. В. П. Никоноров
(ИИМК РАН); Ю. Ю. Пиотровский (Государственный Эрмитаж); д. и. н., проф. Д. Г. Савинов
(Институт истории СПбГУ); к. и. н. В. Н. Седых (Институт истории СПбГУ);
к. и. н. Н. Н. Скакун (ИИМК РАН); к. и. н. Н. Ф. Соловьёва (ИИМК РАН); к. и. н. А. И. Торгоев
(Государственный Эрмитаж); к. и. н. Е. А. Черлёнок (Институт истории СПбГУ)*

*Организационный комитет конференции: к. и. н. А. В. Поляков (ИИМК РАН, председатель);
к. и. н. В. А. Алёшкин (ИИМК РАН, зам. председателя); В. С. Бочкарёв (ИИМК РАН);
к. и. н. М. Т. Кашуба (ИИМК РАН); д. и. н. Л. Б. Кирчо (ИИМК РАН);
А. И. Климушина (ИИМК РАН, отв. секретарь); к. и. н. В. П. Никоноров (ИИМК РАН);
Ю. Ю. Пиотровский (Государственный Эрмитаж); В. Я. Стёганцева (ИИМК РАН);
В. В. Терёхина (ИИМК РАН, МАЭ РАН, отв. секретарь); к. и. н. Е. С. Ткач (ИИМК РАН);
И. Ж. Тутаева (Государственный Эрмитаж); к. и. н. Е. А. Черлёнок (Институт истории СПбГУ)*

**Древности Восточной Европы, Центральной Азии и Южной Сибири в контексте связей
и взаимодействий в евразийском культурном пространстве (новые данные и концепции):
Материалы Международной конференции, 18–22 ноября 2019 г., Санкт-Петербург.
Т. II. Связи, контакты и взаимодействия древних культур Северной Евразии и цивилизаций
Востока в эпоху палеометалла (IV–I тыс. до н. э.). К 80-летию со дня рождения выдающегося
археолога В. С. Бочкарёва. — СПб.: ИИМК РАН, Невская Типография, 2019. — 287 с.**

ISBN 978-5-907053-35-9

DOI 10.31600/978-5-907053-35-9

At the same time, the transmission of skills and abilities of metal processing to the mountain-forest zone practically did not occur. At any rate, there is no evidence available of such trans-cultural communications. All this, together with the preservation of a high level of stone processing, suggests that the copper objects which appeared in the Urals and Trans-Urals in the 4th–3rd mill. BC, were not able to oust stone tools from the use. Metalworking technologies were not widely spread here and received no further development.

КУЛЬТОВЫЕ КОМПЛЕКСЫ ПОСЕЛЕНИЯ МАЛАЯ СОПКА РУБЕЖА СРЕДНЕГО — ПОЗДНЕГО БРОНЗОВОГО ВЕКА

А. И. Юдин*, Ю. Е. Кочетков**

* ООО «ЛРТ-Наследие», Саратов, Россия; ** АНО «Научно-исследовательский центр по сохранению культурного наследия», Саратов, Россия

DOI: 10.31600/978-5-907053-35-9-243-246

Ключевые слова: эпоха бронзы, бабинская культура, ритуальный комплекс, культовое место.

Памятник-святилище эпохи бронзы Малая Сопка (Октябрьский р-н Ростовской обл.), первоначально интерпретированный как поселение, расположен на левом берегу р. Аюта (бассейн Дона). В 2017 г. на нем было раскопано 10 050 м². Находки относятся к бабинской культуре среднего бронзового века, скорее к ее позднему этапу. На всех известных исследованных поселениях этой культуры в регионе обнаружены остатки жилищ, очаги, хозяйственные ямы и т. п. На Малой Сопке не найдены явные бытовые и хозяйственные комплексы, но исследовано 10 ритуальных комплексов в виде системы фигурных рвов (рис. 1, 1, 2) и 12 отдельных объектов (описание комплексов — см. табл. 1). Объекты представлены каменными плитками разных размеров, залегавшими по отдельности или совместно по 2–4, и развалами сосудов.

Обращает на себя внимание малое количество керамики и костей на памятнике, а также слабая насыщенность слоя находками по сравнению с культурными слоями на поселениях эпохи бронзы региона. Редкие находки залегали не равномерно, а в виде отдельных скоплений, развалов сосудов или их придонных частей. Именно подобное залегание керамики является одним из признаков культового места (см.: Труфанов 1983: 66). Большая часть ритуальных комплексов в виде системы рвов сооружена в слое грунта и археологически полностью не фиксируется.

Святилища и культовые места обычно включают комплекс почитаемых объектов с едиными территориальными границами, на которых совершались ритуальные действия. Комплекс состоит из иконографического объекта (петроглиф, изваяние на могильнике, фетиш в жилище) и жертвенника с жертвоприношениями (Тиваненко 1989: 5). В случае с памятником Малая Сопка мы имеем дело с культовым местонахождением, где жертвенниками можно считать каменные плиты, жертвоприношениями — скопления керамики и развалы сосудов, а функции отсутствующих иконографических объектов, вероятно, выполняли комплексы рвов и ровиков.

Единственной близкой аналогией ритуальным комплексам Малой Сопки как в территориальном, так и в хронологическом отношении является поселение Журавка 1 (юг Воронежской обл.), где также обнаружены пять рвов. Примечательно, что совпадают не только размеры рвов (ширина, диаметр), но и их форма: круглый, подквадратный, овальный. Автор раскопок Журавки 1 связывает сооружение рвов с населением расположенного неподалеку поселения срубной культуры и предполагает сакральный характер этих рвов

Т а б л и ц а 1

Малая Сопка, характеристика культовых комплексов

№ п/п	Форма рва	Размеры	Примечания
1	Кольцевой с двумя перемычками и двумя ямами-расширениями	Диаметр — 8,5–9 м, ширина рва по материке — 0,6–0,3 м	Кости животных в заполнении ям. В центре — каменная плита и развал сосуда
2	Вытянутый полуовал, на одном конце — небольшая ямка, в южной части перемычка шириной 0,45 м	9 × 4,5 м, ширина рва — 0,5 м, глубина в материке — до 0,28 м	В заполнении рва несколько мелких обломков костей животных
3	Подпрямоугольный с сильно округленными углами и несколькими перемычками	8 × 6,2 м, ширина рва 0,2–0,7 м, глубина до 0,27 м	—
4	Двойной кольцевой с перемычками во внешнем рву	Диаметр — 10–11,5 м, ширина рвов 0,3–0,5 м, глубина — до 0,36 м	В заполнении внутреннего рва кости животных и фрагменты керамики среднего бронзового века
5	Овал с перемычками	6,4 × 10 м, ширина рва — до 0,5 м, глубина — до 0,25 м	В заполнении рва кость животного и фрагмент венчика сосуда
6	Кольцевой с тремя перемычками шириной 0,25–0,35 м	Диаметр — 9,8–10 м, ширина рва — 0,35–0,8 м, глубина — 0,39–0,66 м	—
7	Система овальных и прямого ровиков, наложившихся друг на друга	8 × 4,8 м, ширина рвов — 0,2–0,55 м, глубина — до 0,24 м	В заполнении рвов пять фрагментов лепной керамики, в том числе венчик
8	Вытянутый полуовал, его северное окончание раздваивается	9,5 × 6 м, ширина рва — 0,2–0,7 м, максимальная глубина — 0,22 м	—
9	Сложная система двойных и тройных рвов в форме полуовала с ямой на одном конце	24,7 × 3,5–4,1 м, ширина рвов — 0,2–0,6 м, глубина — до 0,39 м	Кладка из семи камней по краю рва, шесть фрагментов валиковой керамики в заполнении
10	Прямой и система из девяти ямок	Длина рва — 5,7 м, ширина — 0,3 м, глубина — 0,19 м	Бронзовая обойма в ямке, 33 суставных кости животных в ямке

Литература

- Сурков А. В. 2016. Исследование поселений поздней бронзы на границе степи и лесостепи Восточной Европы // Кольцов П. М. (отв. ред). Проблемы археологии Нижнего Поволжья: Материалы V Междунар. Нижневолжской конф., 15–18 ноября 2016 года. Элиста. С. 59–64.
- Тиваненко А. В. 1989. Древние святилища Восточной Сибири в эпоху камня и бронзы. Новосибирск.
- Труфанов А. Я. 1983. Жертвенное место Хутор Бор-1 (о культурно-хронологическом своеобразии памятников эпохи бронзы лесного Прииртышья) // Матющенко В. И. (отв. ред.). Этнокультурные процессы в Западной Сибири. Томск. С. 63–76.

CULT COMPLEXES OF THE SETTLEMENT OF MALAYA SOPKA OF THE TURN BETWEEN THE MIDDLE AND LATE BRONZE AGE

Alexander I. Yudin*, Yuriy E. Kochetkov**

* Limited liability Company "LRT-Heritage", Saratov, Russia; ** Autonomous nonprofit organization "Research center for the preservation of cultural heritage", Saratov, Russia

Keywords: Bronze Age, Babino culture, ritual complex, cult place.

In 2017, the authors investigated the settlement of Malaya Sopka in the Oktyabrsky district of Rostov region throughout the area of 10 050 sq. m. Remains of dwellings, outbuildings, pits and hearths characteristic of settlements were here absent although the greater area of the site had been excavated. Noteworthy is the rather small amount of ceramics and bones; the layer under study yielded very scarce finds as compared with the cultural layers at other settlements of the Bronze Age.

Of most interest are ten ritual complexes in the form of ditches of different plan: rings, double rings, sub-rectangular, semi-oval, etc. Finds in the lower part of the cultural layer, which is associated with construction of the ritual complexes, are dated to the boundary between the Middle and Late Bronze Age, i.e. the late Babino culture. The site under study possibly can be interpreted as a special worshipping area, i.e. a cult place or a sanctuary.

МОГИЛЬНИК БРОНЗОВОГО ВЕКА КАМЕННЫЙ АМБАР-5 В ЮЖНОМ ЗАУРАЛЬЕ (ТИПОЛОГИЯ, ХРОНОЛОГИЯ, ГЕНЕТИКА)¹

А. В. Епимахов

*Институт истории и археологии Уральского отделения РАН,
Южно-Уральский государственный университет, Екатеринбург, Россия*

DOI: 10.31600/978-5-907053-35-9-246-247

Ключевые слова: палео-ДНК, относительная и абсолютная хронология, бронзовый век, Южный Урал, синташтинские памятники, срубная культура.

Могильник Каменный Амбар-5 в Южном Зауралье — один из наиболее комплексно исследованных памятников бронзового века региона. Он получил известность благодаря синташтинским материалам (Епимахов 2005), но в последние годы они были дополнены срубными. Это создало новые возможности для мультидисциплинарного исследования, которые частично реализованы (серийное радиоуглеродное датирование, комплексный анализ антропологических и вещественных находок, стабильных изотопов, палео-ДНК и др.) (Дегтярёва 2010; Hanks et al. 2018; Judd et al. 2018). Погребения двух культурных традиций обнаружены в разных курганах в пределах одной площадки.

Первая группа включает четыре кургана, 37 могильных ям, более 100 погребенных. Стратиграфические наблюдения позволяют выделить этапы относительной хронологии. Типологический анализ демонстрирует разнородность керамического комплекса, который частично согласуется со стратиграфией. Обрядность характеризуется вариативностью, обилием инвентаря и жертвоприношений домашних животных. Для памятника имеется серия из 16 радиоуглеродных дат и генетические определения 50 индивидов. Большинство калиброванных дат приходится на узкий интервал (первая четверть II тыс. до н. э.). Срубная часть представлена четырьмя курганами, 24 могильными ямами, 26 индивидами (преимущественно детьми младших возрастов). Материалов для установления относительной

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке Минобрнауки РФ, государственное задание 33.5494.2017/БЧ «Пограничье культурных миров (Южный Урал от древности до нового времени)».