



К 100-ЛЕТИЮ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ АКАДЕМИЧЕСКОЙ АРХЕОЛОГИИ
TO THE CENTENNIAL OF THE RUSSIAN ACADEMIC ARCHAEOLOGY

**Древности Восточной Европы,
Центральной Азии и Южной Сибири
в контексте связей и взаимодействий
в евразийском культурном пространстве
(новые данные и концепции)**

**Antiquities of East Europe, South Asia
and South Siberia in the context
of connections and interactions within
the Eurasian cultural space
(new data and concepts)**

**II. СВЯЗИ, КОНТАКТЫ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ДРЕВНИХ КУЛЬТУР
СЕВЕРНОЙ ЕВРАЗИИ И ЦИВИЛИЗАЦИЙ ВОСТОКА
В ЭПОХУ ПАЛЕОМЕТАЛЛА (IV–I ТЫС. ДО Н. Э.)**

**CONNECTIONS, CONTACTS AND INTERACTIONS BETWEEN ANCIENT
CULTURES OF NORTHERN EURASIA AND CIVILIZATIONS OF THE EAST
DURING THE PALAEOMETAL PERIOD (4TH–1ST MIL. BC)**

*Организация конференции и издание материалов проведены
при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований,
проект № 19-09-20008*

Утверждено к печати Ученым советом ИИМК РАН

*Редакционная коллегия тома II: А. В. Поляков, Е. С. Ткач (отв. редакторы), М. Т. Кашуба,
Л. Б. Кирчо, Е. А. Черлёнок, В. Я. Стёганцева, А. И. Климушина*

Рецензенты: д. и. н. Л. Б. Вишняцкий, д. и. н. А. А. Выборнов

*Программный комитет конференции: академик РАН, д. и. н., проф. М. Б. Пиотровский
(Государственный Эрмитаж, почетный председатель); д. и. н. В. А. Лапшин (ИИМК РАН,
председатель); д. и. н. А. В. Головнёв (МАЭ РАН, сопредседатель); д. и. н. В. А. Дергачёв
(Высшая антропологическая школа, Молдова, сопредседатель); д. и. н. И. Ф. Попова
(ИВР РАН, сопредседатель); академик АН Республики Узбекистан, д. и. н., проф. Э. В. Ртвеладзе
(сопредседатель); к. и. н. А. В. Поляков (ИИМК РАН, зам. председателя); к. и. н. В. А. Алёшкин
(ИИМК РАН, зам. председателя); д. и. н. Ю. Е. Берёзкин (МАЭ РАН); Dr., Prof. Н. Бороффка
(Германский археологический институт, Германия); В. С. Бочкарёв (ИИМК РАН);
Dr. Э. Кайзер (Свободный университет Берлина, Германия); к. и. н. М. Т. Кашуба (ИИМК РАН);
д. и. н. Л. Б. Кирчо (ИИМК РАН); к. и. н. А. В. Кияшко (Южный федеральный университет);
к. и. н. П. Ф. Кузнецов (СГСПУ); к. и. н. Н. М. Малов (СНИГУ); к. и. н. В. П. Никоноров
(ИИМК РАН); Ю. Ю. Пиотровский (Государственный Эрмитаж); д. и. н., проф. Д. Г. Савинов
(Институт истории СПбГУ); к. и. н. В. Н. Седых (Институт истории СПбГУ);
к. и. н. Н. Н. Скакун (ИИМК РАН); к. и. н. Н. Ф. Соловьёва (ИИМК РАН); к. и. н. А. И. Торгоев
(Государственный Эрмитаж); к. и. н. Е. А. Черлёнок (Институт истории СПбГУ)*

*Организационный комитет конференции: к. и. н. А. В. Поляков (ИИМК РАН, председатель);
к. и. н. В. А. Алёшкин (ИИМК РАН, зам. председателя); В. С. Бочкарёв (ИИМК РАН);
к. и. н. М. Т. Кашуба (ИИМК РАН); д. и. н. Л. Б. Кирчо (ИИМК РАН);
А. И. Климушина (ИИМК РАН, отв. секретарь); к. и. н. В. П. Никоноров (ИИМК РАН);
Ю. Ю. Пиотровский (Государственный Эрмитаж); В. Я. Стеганцева (ИИМК РАН);
В. В. Терёхина (ИИМК РАН, МАЭ РАН, отв. секретарь); к. и. н. Е. С. Ткач (ИИМК РАН);
И. Ж. Тутаева (Государственный Эрмитаж); к. и. н. Е. А. Черлёнок (Институт истории СПбГУ)*

**Древности Восточной Европы, Центральной Азии и Южной Сибири в контексте связей
и взаимодействий в евразийском культурном пространстве (новые данные и концепции):
Материалы Международной конференции, 18–22 ноября 2019 г., Санкт-Петербург.
Т. II. Связи, контакты и взаимодействия древних культур Северной Евразии и цивилизаций
Востока в эпоху палеометалла (IV–I тыс. до н. э.). К 80-летию со дня рождения выдающегося
археолога В. С. Бочкарёва. — СПб.: ИИМК РАН, Невская Типография, 2019. — 287 с.**

ISBN 978-5-907053-35-9

DOI 10.31600/978-5-907053-35-9

ПРОБЛЕМА ИНТЕРПРЕТАЦИИ ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКИХ КЛАДОВ МЕТАЛЛИЧЕСКИХ ИЗДЕЛИЙ КРУГА «ДРЕВНОСТЕЙ АНТОВ» ЭПОХИ РАННЕГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ¹

О. А. Щеглова

Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, Россия

DOI: 10.31600/978-5-907053-35-9-67-69

Ключевые слова: вещевые клады, причины депонирования, «древности антов», Среднее Поднепровье.

Почти два десятилетия назад, в 2002 г., слушая выступление Вадима Сергеевича Бочкарёва на университетской конференции «Клады: состав, хронология, интерпретация» (Бочкарёв 2002), я восхитилась умением докладчика вывести проблему на уровень теоретического обобщения и полагала, что наблюдения и выводы, сделанные на богатейшем материале кладов металлических изделий эпохи бронзы, нельзя экстраполировать на древности совсем иного времени и региона — раннесредневековые комплексы Среднего Поднепровья (рис. 1), и еще долгое время их интерпретация не выйдет за рамки привычной парадигмы (Щеглова 2002). Однако сегодня перспектива изучения кладов «древностей антов» видится по-другому.

Отсутствие планомерных полевых исследований поселений и могильников VII–VIII вв. н. э. на территории Среднего Поднепровья и Днепровского лесостепного Левобережья в совокупности с валовым ограблением памятников с помощью металлодетекторов привели к тому, что:

1. Радикально изменились представления о количестве кладов. Если мы будем опираться лишь на комплексы в музеях, то только для I группы кладов, относящихся к VII в. н. э., их число будет ограничиваться двумя десятками (рис. 1). Однако мониторинг кладоискательских сайтов позволяет говорить о том, что реальное количество комплексов на порядок выше;

2. Точно так же изменились представления об объеме цветного металла, находившегося в то время у представителей культур, ранее считавшихся «неметаллическими» — пеньковской и колочинской.

Отмеченные В. С. Бочкарёвым для металлических «сокровищ» бронзового века закономерности реализуются сегодня для кладов раннего средневековья:

1. Современные исследователи, еще недавно вслед за Г. Ф. Корзухиной видевшие причины выпадения «антских» кладов в военной нестабильности, все чаще начинают говорить о другой причине их депонирования. Одновременно В. Е. Родинкова (Москва) и Я. В. Володарец-Урбанович (Киев) высказались в пользу «сакрального» или «вотивного» характера комплексов (Родинкова 2014; Родинкова и др. 2018; Дерев'янко, Володарец-Урбанович 2017; Володарец-Урбанович 2018). Статусный, демонстративный характер депонирования престижных вещей в кладах подчеркивает и Ф. Курта (2008);

2. Для «антских» кладов также характерна инверсионная связь с погребениями: соответствующих им могильников. Это кремации, но даже в случае, когда погребения исследованы, они практически безынвентарные.

При обсуждении не столько причин выпадения «антских» кладов, сколько их характеристики как комплексов, необходимо сделать несколько замечаний.

Прежде всего, поражает унификация категориального состава кладов: это один или несколько (максимум 5–6) комплексов мужского и (или) женского церемониального (праздничного или погребального) металлического убора с небольшой вариацией в типах, довольно

¹ Работа выполнена в рамках программы ФНИ ГАН по теме государственного задания № 0184-2019-0007 «Славяне, финны и германцы в эпоху Средневековья. Этнокультурное разнообразие и общие закономерности исторического развития».

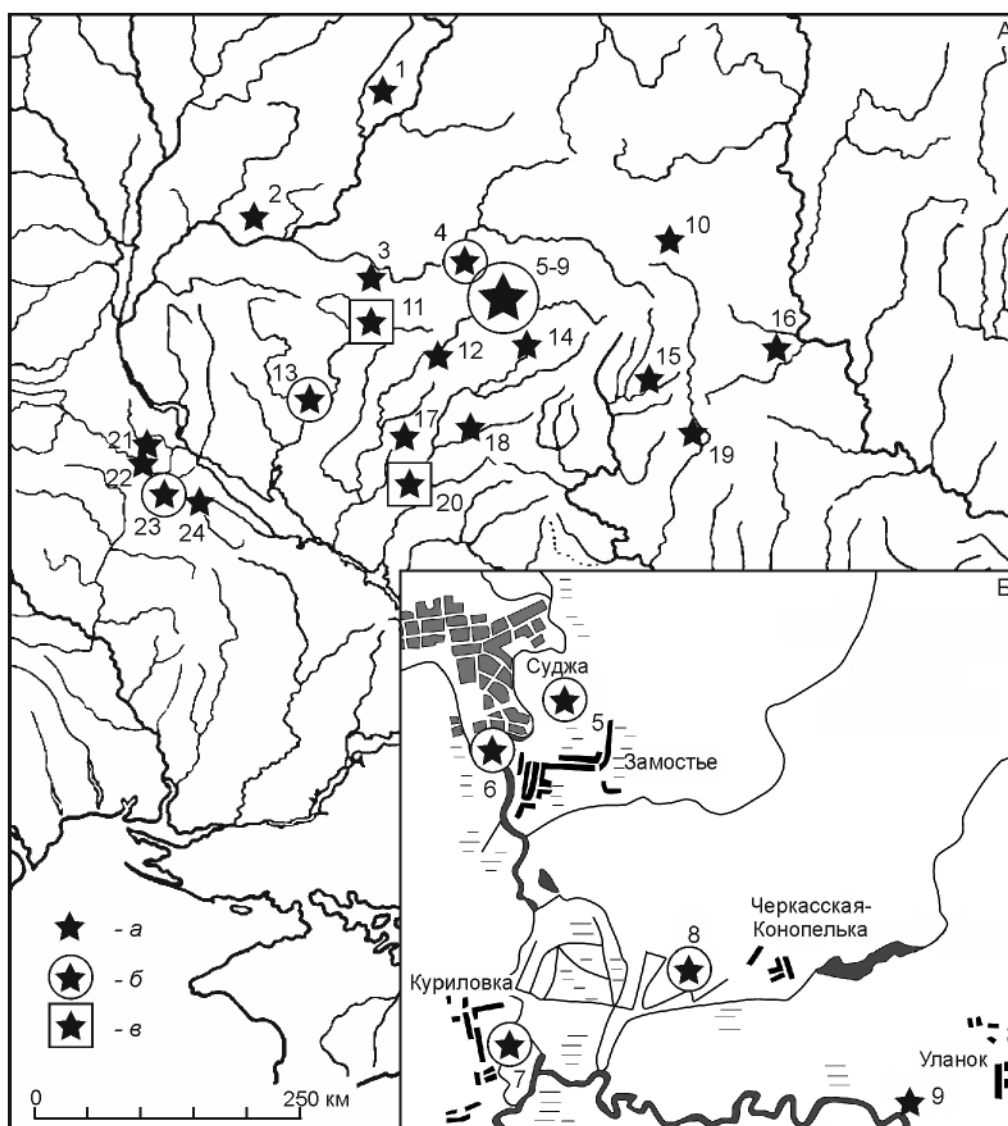


Рис. 1. Клады «древностей антов» I группы в Среднем Поднепровье и Подонье (по: Володарец-Урбанович, Сидоренко 2016: 122, рис. 1; Родинкова, Сапрыкина 2015: 43, рис. 1, с дополнениями): *а* — клады «древностей антов», *б* — место находки клада установлено и обследовано, *в* — клад выявлен в процессе раскопок. А: 1 — Трубчевск; 2 — Мена; 3 — Шевченково; 4 — Гапоново; 5 — Суджа («Новосуджанский»); 6 — Суджа-Замостье; 7 — Куриловка; 8 — Черкасская Конопелька; 9 — Уланок-2; 10 — Углы; 11 — Большие (Великие Будки); 12 — Нижняя Сыроватка; 13 — Хитцы; 14 — Смородино; 15 — Первое Цепляево; 16 — Острогжск; 17 — Блажки; 18 — Козиевка/Новая Одесса; 19 — Колосково; 20 — Полтава-Успенский; 21 — Мартыновка; 22 — Малый Ржавец; 23 — Вильховчик; 24 — Хацки. Б — окрестности Суджи (находки 5–9)

часто сопровождаемых сломанными украшениями и одной-двумя бытовыми вещами, связанными с женскими или мужскими традиционными занятиями. За каждым кладом стоит либо индивид, либо небольшой коллектив, возможно, парная семья с детьми. Если обратиться к синхронным культурам других регионов, где в состав инвентаря ингумаций входят металлические элементы погребального костюма, становится ясно, что в целом индивидуальный набор украшений, представленный в «антских» кладах, не является чем-то избыточным, сверхпрестижным ни по стоимости металла, ни по количеству изделий в одном комплекте.

Унификация состава кладов по набору категорий и типов отражает общую однородность и «эгалитарность» материальной культуры третьей четверти I тыс. в рассматриваемом регионе, «богатство» в этих кладах — мнимое. Нельзя говорить ни об «элите» (Ф. Курта, А. М. Обломский, М. М. Казанский), ни тем более о «потестарной структуре» (А. М. Обломский, В. Е. Родинкова). Наличие такой нормы, как массовое депонирование предметов парадного костюма в кладах, само по себе является признаком формирующегося культурного единства сообщества.

Литература

- Бочкарёв В. С. 2002. Проблема интерпретации европейских кладов металлических изделий эпохи бронзы // Клады: состав, хронология, интерпретация. Материалы тематической науч. конф.. Санкт-Петербург, 26–29 ноября 2002 г. СПб. С. 45–64.
- Володарец-Урбанович Я. В. 2018. Речі побутово-ремісничого характеру в складі слов'янських скарбів кола Мартинівки In: Sclavenia terra. Вип. 2. Київ. С. 113–138.
- Володарец-Урбанович Я. В., Сидоренко О. В. 2016. Про обстеження місця знахідки Хитцівського («Лубенського») скарбу // Старожитності Посулля. Київ. С. 119–132.
- Дерев'янко О. М., Володарец-Урбанович Я. В. 2017. Заховання скарбів східноєвропейських виїмчастих емалей та типу «Мартинівки»: паралелі // Європейська археологія I тисячоліття н. е.: Збірник наукових праць на честь Л. В. Вакуленко. Київ. С. 33–48.
- Курта Ф. 2008. Археология идентичностей в Восточной Европе (VI — первая половина VII в.). In: Studia Slavica et Balcanica Petropolitana. № 2 (4). С. 133–154.
- Родинкова В. Е. 2014. Клады в раннесредневековой истории и культуре Поднепровья // Тр. IV (XX) ВАС в Казани. Казань. Т. 2. С. 391–395.
- Родинкова В. Е., Сапрыкина И. А. 2015. Раннесредневековые клады Суджанщины: новые находки и исследования // Суджа и суджане в отечественной и зарубежной истории и культуре. Курск. С. 39–49.
- Родинкова В. Е., Сапрыкина И. А., Сычёва С. А. 2018. Клад из Суджи-Замостья и проблема социокультурной интерпретации Днепровских раннесредневековых кладов I группы // РА. № 2. С. 130–147.
- Щеглова О. А. 2002. Клады «древностей антов»: возможности историко-культурной интерпретации на фоне историографии // Клады: состав, хронология, интерпретация. Материалы тематической науч. конф. Санкт-Петербург, 26–29 ноября 2002 г. СПб. С. 14–21.

INTERPRETATION PROBLEM OF THE EAST EUROPEAN “ANTES ANTIQUITIES” METAL TREASURE OF EARLY MIDDLE AGES

Olga A. Shcheglova

Institute for the History of the Material Culture RAS, St. Petersburg, Russia

Keywords: *material treasures, reason of depositing, “Antes antiquities”, Middle Dnieper region.*

We consider the possibility of analysis of the character of Early Middle Ages “Antes antiquities” on the Middle Dnieper region in the framework of the European treasure research, which was also a part of Vadim Bochkarev interests. During the last years, we changed our perception of the number of artefacts (more than 100) of treasures and about the amount of base metal, which was used in “non-metal” cultures like Pen'kovskaya and Kolochinskaya. According to modern studies more and more researchers suggest those treasure to be “sacral” and “votive” character. The treasures of the “Antes antiquities” are strongly connected with burials, which are mostly without grave goods. Universalization of the types of objects is also common. This reflects the general homogeneity and “egalitarianism” of material culture within the region. Existence of such norm as a deposition of ceremonial costume items in treasures is a sign of the emerging cultural unity of the community.