



К 100-ЛЕТИЮ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ АКАДЕМИЧЕСКОЙ АРХЕОЛОГИИ  
TO THE CENTENNIAL OF THE RUSSIAN ACADEMIC ARCHAEOLOGY

---

---

**Древности Восточной Европы,  
Центральной Азии и Южной Сибири  
в контексте связей и взаимодействий  
в евразийском культурном пространстве  
(новые данные и концепции)**

**Antiquities of East Europe, South Asia  
and South Siberia in the context  
of connections and interactions within  
the Eurasian cultural space  
(new data and concepts)**

---

**II. СВЯЗИ, КОНТАКТЫ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ДРЕВНИХ КУЛЬТУР  
СЕВЕРНОЙ ЕВРАЗИИ И ЦИВИЛИЗАЦИЙ ВОСТОКА  
В ЭПОХУ ПАЛЕОМЕТАЛЛА (IV–I ТЫС. ДО Н. Э.)**

**CONNECTIONS, CONTACTS AND INTERACTIONS BETWEEN ANCIENT  
CULTURES OF NORTHERN EURASIA AND CIVILIZATIONS OF THE EAST  
DURING THE PALAEOMETAL PERIOD (4<sup>TH</sup>–1<sup>ST</sup> MIL. BC)**

*Организация конференции и издание материалов проведены  
при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований,  
проект № 19-09-20008*

*Утверждено к печати Ученым советом ИИМК РАН*

*Редакционная коллегия тома II: А. В. Поляков, Е. С. Ткач (отв. редакторы), М. Т. Кашуба,  
Л. Б. Кирчо, Е. А. Черлёнок, В. Я. Стёганцева, А. И. Климушина*

*Рецензенты: д. и. н. Л. Б. Вишняцкий, д. и. н. А. А. Выборнов*

*Программный комитет конференции: академик РАН, д. и. н., проф. М. Б. Пиотровский  
(Государственный Эрмитаж, почетный председатель); д. и. н. В. А. Лапшин (ИИМК РАН,  
председатель); д. и. н. А. В. Головнёв (МАЭ РАН, сопредседатель); д. и. н. В. А. Дергачёв  
(Высшая антропологическая школа, Молдова, сопредседатель); д. и. н. И. Ф. Попова  
(ИВР РАН, сопредседатель); академик АН Республики Узбекистан, д. и. н., проф. Э. В. Ртвеладзе  
(сопредседатель); к. и. н. А. В. Поляков (ИИМК РАН, зам. председателя); к. и. н. В. А. Алёшкин  
(ИИМК РАН, зам. председателя); д. и. н. Ю. Е. Берёзкин (МАЭ РАН); Dr., Prof. Н. Бороффка  
(Германский археологический институт, Германия); В. С. Бочкарёв (ИИМК РАН);  
Dr. Э. Кайзер (Свободный университет Берлина, Германия); к. и. н. М. Т. Кашуба (ИИМК РАН);  
д. и. н. Л. Б. Кирчо (ИИМК РАН); к. и. н. А. В. Кияшко (Южный федеральный университет);  
к. и. н. П. Ф. Кузнецов (СГСПУ); к. и. н. Н. М. Малов (СНИГУ); к. и. н. В. П. Никоноров  
(ИИМК РАН); Ю. Ю. Пиотровский (Государственный Эрмитаж); д. и. н., проф. Д. Г. Савинов  
(Институт истории СПбГУ); к. и. н. В. Н. Седых (Институт истории СПбГУ);  
к. и. н. Н. Н. Скакун (ИИМК РАН); к. и. н. Н. Ф. Соловьёва (ИИМК РАН); к. и. н. А. И. Торгоев  
(Государственный Эрмитаж); к. и. н. Е. А. Черлёнок (Институт истории СПбГУ)*

*Организационный комитет конференции: к. и. н. А. В. Поляков (ИИМК РАН, председатель);  
к. и. н. В. А. Алёшкин (ИИМК РАН, зам. председателя); В. С. Бочкарёв (ИИМК РАН);  
к. и. н. М. Т. Кашуба (ИИМК РАН); д. и. н. Л. Б. Кирчо (ИИМК РАН);  
А. И. Климушина (ИИМК РАН, отв. секретарь); к. и. н. В. П. Никоноров (ИИМК РАН);  
Ю. Ю. Пиотровский (Государственный Эрмитаж); В. Я. Стёганцева (ИИМК РАН);  
В. В. Терёхина (ИИМК РАН, МАЭ РАН, отв. секретарь); к. и. н. Е. С. Ткач (ИИМК РАН);  
И. Ж. Тутаева (Государственный Эрмитаж); к. и. н. Е. А. Черлёнок (Институт истории СПбГУ)*

**Древности Восточной Европы, Центральной Азии и Южной Сибири в контексте связей  
и взаимодействий в евразийском культурном пространстве (новые данные и концепции):  
Материалы Международной конференции, 18–22 ноября 2019 г., Санкт-Петербург.  
Т. II. Связи, контакты и взаимодействия древних культур Северной Евразии и цивилизаций  
Востока в эпоху палеометалла (IV–I тыс. до н. э.). К 80-летию со дня рождения выдающегося  
археолога В. С. Бочкарёва. — СПб.: ИИМК РАН, Невская Типография, 2019. — 287 с.**

ISBN 978-5-907053-35-9

DOI 10.31600/978-5-907053-35-9

- Yalçın Ü. 1999. Early Iron Metallurgy in Anatolia. In: Anatolian Studies 49. Anatolian Iron Ages 4. Proceedings of the Fourth Anatolian Iron Ages Colloquium Held at Mersin, 19–23 May 1997. P. 177–187.
- Wadsworth M. E. 1883. Meteoric and Terrestrial Rocks. In: Science. 1(5). P. 127–130.
- Waldbaum J. C. 1978. From Bronze to Iron. The Transition from the Bronze Age to the Iron Age in the Eastern Mediterranean. Göteborg (Studies in Mediterranean Archaeology. 54).
- Zaccagnini C. 1987. Aspects of ceremonial exchange in the Near East during the late second millennium BC. In: Rowlands M. et al. (eds.). Centre and Periphery in the Ancient World. Cambridge. P. 57–65.

#### FIRST INVESTIGATIONS OF THE COMPOSITION AND TECHNOLOGY OF WORKING OF IRON IN THE 3<sup>RD</sup> — FIRST HALF OF THE 1<sup>ST</sup> MILL. BC IN THE SOUTH OF EASTERN EUROPE ACCORDING TO THE DATA OF MINERALOGICAL-GEOCHEMICAL ANALYSES

Marianna A. Kul'kova\*, Maya T. Kashuba\*\*, Aleksandr M. Kul'kov\*\*\*, Nina L. Morgunova\*\*\*\*, Mariya N. Vetrova\*\*\*, Mikhail A. Strel'tsov\*\*\*\*, Tat'yana V. Ryabkova\*\*\*\*\*, Valeriy M. Savatenkov\*\*\*\*\*, Aurel Zanoch\*\*\*\*\*

\* The Herzen State Pedagogical University, Peter the Great Museum of Ethnography and Anthropology (Kunstkammer) RAS, St. Petersburg, Russia; \*\* Institute for the History of Material Culture RAS, St. Petersburg, Russia; \*\*\* Saint Petersburg State University, St. Petersburg, Russia; \*\*\*\* Orenburg State Pedagogical University, Orenburg, Russia; \*\*\*\*\* The Herzen State Pedagogical University, St. Petersburg, Russia; \*\*\*\*\* The State Hermitage Museum, St. Petersburg, Russia; \*\*\*\*\* Institute of Precambrian geology and geochronology, St. Petersburg, Russia; \*\*\*\*\* Moldova State University, Chişinău, Moldova

**Keywords:** iron, Bronze Age, Iron Age, meteorite, iron ore, natural science methods.

The investigations of iron technology of different cultures developed within the territory of Eastern Europe are of great importance. The progress of iron production from using meteoric iron to bloomery iron-making process, the chronology of the development of iron technology, and influence of paleoenvironment on spreading of this technology, all that allows us to answer the question of the appearance of the technology of iron in Eastern Europe. Expansive archaeological data from main archaeological sites of Eastern Europe (Boldyrevo I, Saharna Mare, Butor, Kelermes, Tarasova Balka) and detailed complex archeometric investigations must be united. The complex of methods: metallography, m-CT, thin section analysis, geochemical and mineralogical analysis using SEM-EDX, WD-XRF and pXRF, isotopic (Pb-Pb, He) methods were applied for study of iron artifacts. The first results have shown the differences in sources of raw materials and technology of early iron production.

#### ПОГРЕБЕНИЯ С КЕРАМИКОЙ МАНЫЧСКИХ КУЛЬТУР НА ПРАВОБЕРЕЖЬЕ НИЖНЕГО ДОНА

А. Ю. Чечина

*Институт истории и международных отношений Южного федерального университета, Ростов-на-Дону, Россия*

DOI: 10.31600/978-5-907053-35-9-37-39

**Ключевые слова:** Нижний Дон, Северский донец, средний бронзовый век, курганы, погребения, донецкая катакомбная культура, манычская культура, бахмутская культура, ростово-луганская группа.

Своеобразие погребальных комплексов позднего периода катакомбной культуры было отмечено еще в начале XX в. В. А. Городцовым при раскопках курганов на р. Бахмут (Городцов 1907). Однако только в 1970-е гг. С. Н. Братченко (1976) описал этот период, выделил

бахмутскую культуру, ростово-луганскую группу, отметил влияние среднедонских культур и культур Левобережья. Позже А. М. Смирнов (1996) для бассейна Северского Донца (совр. украинская часть) собрал и проанализировал комплексы с маньчской керамикой, сделав предположение, что керамические формы с высокой шейкой связаны с местной трансформацией керамики с высоким горлом Нижнего Маньча. В своей диссертационной работе Н. М. Власкин (2010) сравнил восточноманьчскую, западноманьчскую культуры и ростово-луганскую группу, а также отнес несколько погребальных комплексов Правобережья к маньчским памятникам (к/м Мухин II и Ростов-на-Дону, Западный). Все исследователи отмечали значительную активизацию влияния населения маньчских культур, в том числе и на Правобережье Нижнего Дона.

На современном этапе исследований на Правобережье Нижнего Дона известно около 30 комплексов с керамикой маньчского круга памятников. Как правило, это погребения с реповидными сосудами и курильницами. Все комплексы относятся к позднему периоду катакомбной культуры.

На Левобережье Дона в маньчских комплексах обычно присутствует довольно стандартный набор посуды: курильница, реповидный сосуд и сосуд с высоким горлом. Однако на Правобережье этот канон меняется — здесь реповидные сосуды никогда не встречены в одном погребении с курильницами. Более того, между этими комплексами намечается и географическое разделение: погребения с реповидными сосудами в основном сконцентрированы в низовьях правого берега Дона, при этом погребения с курильницами тяготеют к бассейну Северского Донца. Однако в погребальном обряде, погребальных сооружениях и ориентировке умерших отличия между двумя группами менее ощутимы.

Под непосредственным влиянием носителей маньчских культур на Правобережье Нижнего Дона начинает формироваться совершенно особая культурная группа — ростово-луганская. Она имеет ярко выраженный синкретический облик — в своеобразных признаках погребальных комплексов соединились местные и пришлые традиции. Это и погребальная конструкция с круглым входным колодцем и длинным дромосом, и особого вида реповидные сосуды — бесшейные, с утолщенным краем в виде «жабо» (отдел I, группа В, по С. Н. Братченко). В погребальном инвентаре встречаются жаровни из сосудов донецкого облика, сосуды бахмутского типа с орнаментацией в виде валика на шейке, высокие раструбошейные сосуды с орнаментацией, близкой среднедонским традициям, а также металлические изделия, прежде всего ножи. Наибольшая концентрация погребений ростово-луганской группы на Правобережье Нижнего Дона наблюдается в районе совр. Таганрога, Ростова-на-Дону и Новочеркаска. Погребения этой группы не обнаружены к северо-востоку Северского Донца, но присутствуют на территории совр. Донецкой и Луганской областей, несколько комплексов с бесшейными реповидными сосудами зафиксированы на левом берегу Дона.

В поздний период развития для всей катакомбной культурно-исторической общности намечаются кардинальные изменения. Ранее монолитное культурное образование — донецкая катакомбная культура, которая активно взаимодействовала с соседними территориями и во многом определяла векторы развития и формирования многих культур в более ранний хронологический период — стала переживать стагнацию и внутренний кризис. Одновременно в этот поздний период укрепились позиции Левобережья Дона. Целый ряд памятников, содержащих маньчскую керамику, появляется не только на Нижнем Дону и Северском Донце, но и значительно севернее. Традиция ставить в погребения сосуды реповидных форм появляется на Кубани, вотивные реповидные сосуды встречаются на Среднем Дону. Именно под влиянием традиций культур Левобережья Дона происходит дальнейшее развитие региона. Формируется совершенно новая ростово-луганская группа, корни которой, вероятно, уходят в местную донецкую катакомбную культуру.

### Литература

Братченко С. Н. 1976. Нижнее Подонье в эпоху средней бронзы. Киев.

Власкин Н. М. 2010. Сравнительная характеристика катакомбных культур манычского типа эпохи средней бронзы: автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб.

Городцов В. А. 1907. Результаты археологических исследований в Бахмутском уезде, Екатеринославской губернии в 1903 г. // Тр. XIII Археологического съезда в Екатеринославе в 1905 г. М. Т. 1. С. 210–285.

Смирнов А. М. 1996. Курганы и катакомбы эпохи бронзы на Северском Донце. М.

### BURIALS WITH CERAMICS OF MANYCH CULTURES ON THE RIGHT BANK OF THE LOWER DON

Anastasiya Yu. Chechina

*Institute of History and International Relations of the Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia*

**Keywords:** Lower Don, Seversky Donets river, Middle Bronze Age, kurgans, burials, Donets catacomb culture, Manych culture, Bakhmut culture, Rostov-Lugansk group.

This study attempts to explore the cultural processes that took place on the Lower Don during the late phase of the Catacomb cultures. At the developed stage, various cultures of the nearby territories began to affect the Donets Catacomb culture. The local migrations were expanding. On this basis, new cultures and cultural groups began to arise. The influence of the left-bank Catacomb cultures expanded and the Manych groups actively penetrated the territory of the right bank of the Don River. This fact suggests a significant strengthening of the Manych catacomb cultures with a simultaneous weakening of the Donets Catacomb culture.

### КУЛЬТУРНО-ГЕНЕТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ НА ВОСТОКЕ ПОСТКАТАКОМБНОГО МИРА

Р. А. Мимоход

*Институт археологии РАН, Москва, Россия*

DOI: 10.31600/978-5-907053-35-9-39-41

**Ключевые слова:** посткатакомбные культуры, культурный круг Бабино, культурный круг Лола, хронология, колесничные культуры.

В финале среднего бронзового века на генетической основе катакомбных культур возник блок посткатакомбных культурных образований. Он состоял из культурного круга Бабино и культурного круга Лола. В первый входил днепро-прутская, днепро-донская и волго-донская бабинские культуры, во второй — лолинская культура, волго-уральская, кубанская и архонская культурные группы. Различия культурных кругов обусловлены разными механизмами происхождения лолинских и бабинских древностей. Одним из важных компонентов сложения культурного круга Бабино оказался импульс из Центральной Европы и Карпато-Балканского региона, который хорошо фиксируется в некоторых чертах погребального обряда и инвентаря. В полном виде этот импульс реализовался в сложении средневожской абашевской культуры, которая обладает целым комплексом средневропейских и карпато-дунайских черт. Миграция европейского населения на Волгу, проходившая, по всей видимости, в пограничье лесостепи и леса, затронула катакомбный мир, в особенности Среднего Подонья. Это стимулировало возникновение культурного круга Бабино и широкое распространение многоваликовой орнаментации керамики. В свою очередь ге-