



К 100-ЛЕТИЮ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ АКАДЕМИЧЕСКОЙ АРХЕОЛОГИИ  
TO THE CENTENNIAL OF THE RUSSIAN ACADEMIC ARCHAEOLOGY

---

**Древности Восточной Европы,  
Центральной Азии и Южной Сибири  
в контексте связей и взаимодействий  
в евразийском культурном пространстве  
(новые данные и концепции)**

**Antiquities of East Europe, South Asia  
and South Siberia in the context  
of connections and interactions within  
the Eurasian cultural space  
(new data and concepts)**

---

**II. СВЯЗИ, КОНТАКТЫ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ДРЕВНИХ КУЛЬТУР  
СЕВЕРНОЙ ЕВРАЗИИ И ЦИВИЛИЗАЦИЙ ВОСТОКА  
В ЭПОХУ ПАЛЕОМЕТАЛЛА (IV–I ТЫС. ДО Н. Э.)**

**CONNECTIONS, CONTACTS AND INTERACTIONS BETWEEN ANCIENT  
CULTURES OF NORTHERN EURASIA AND CIVILIZATIONS OF THE EAST  
DURING THE PALAEOMETAL PERIOD (4<sup>TH</sup>–1<sup>ST</sup> MIL. BC)**

*Организация конференции и издание материалов проведены  
при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований,  
проект № 19-09-20008*

*Утверждено к печати Ученым советом ИИМК РАН*

*Редакционная коллегия тома II: А. В. Поляков, Е. С. Ткач (отв. редакторы), М. Т. Кашуба,  
Л. Б. Кирчо, Е. А. Черлёнок, В. Я. Стёганцева, А. И. Климушина*

*Рецензенты: д. и. н. Л. Б. Вишняцкий, д. и. н. А. А. Выборнов*

*Программный комитет конференции: академик РАН, д. и. н., проф. М. Б. Пиотровский  
(Государственный Эрмитаж, почетный председатель); д. и. н. В. А. Лапшин (ИИМК РАН,  
председатель); д. и. н. А. В. Головнёв (МАЭ РАН, сопредседатель); д. и. н. В. А. Дергачёв  
(Высшая антропологическая школа, Молдова, сопредседатель); д. и. н. И. Ф. Попова  
(ИВР РАН, сопредседатель); академик АН Республики Узбекистан, д. и. н., проф. Э. В. Ртвеладзе  
(сопредседатель); к. и. н. А. В. Поляков (ИИМК РАН, зам. председателя); к. и. н. В. А. Алёшкин  
(ИИМК РАН, зам. председателя); д. и. н. Ю. Е. Берёзкин (МАЭ РАН); Dr., Prof. Н. Бороффка  
(Германский археологический институт, Германия); В. С. Бочкарёв (ИИМК РАН);  
Dr. Э. Кайзер (Свободный университет Берлина, Германия); к. и. н. М. Т. Кашуба (ИИМК РАН);  
д. и. н. Л. Б. Кирчо (ИИМК РАН); к. и. н. А. В. Кияшко (Южный федеральный университет);  
к. и. н. П. Ф. Кузнецов (СГСПУ); к. и. н. Н. М. Малов (СНИГУ); к. и. н. В. П. Никоноров  
(ИИМК РАН); Ю. Ю. Пиотровский (Государственный Эрмитаж); д. и. н., проф. Д. Г. Савинов  
(Институт истории СПбГУ); к. и. н. В. Н. Седых (Институт истории СПбГУ);  
к. и. н. Н. Н. Скакун (ИИМК РАН); к. и. н. Н. Ф. Соловьёва (ИИМК РАН); к. и. н. А. И. Торгоев  
(Государственный Эрмитаж); к. и. н. Е. А. Черлёнок (Институт истории СПбГУ)*

*Организационный комитет конференции: к. и. н. А. В. Поляков (ИИМК РАН, председатель);  
к. и. н. В. А. Алёшкин (ИИМК РАН, зам. председателя); В. С. Бочкарёв (ИИМК РАН);  
к. и. н. М. Т. Кашуба (ИИМК РАН); д. и. н. Л. Б. Кирчо (ИИМК РАН);  
А. И. Климушина (ИИМК РАН, отв. секретарь); к. и. н. В. П. Никоноров (ИИМК РАН);  
Ю. Ю. Пиотровский (Государственный Эрмитаж); В. Я. Стеганцева (ИИМК РАН);  
В. В. Терёхина (ИИМК РАН, МАЭ РАН, отв. секретарь); к. и. н. Е. С. Ткач (ИИМК РАН);  
И. Ж. Тутаева (Государственный Эрмитаж); к. и. н. Е. А. Черлёнок (Институт истории СПбГУ)*

**Древности Восточной Европы, Центральной Азии и Южной Сибири в контексте связей  
и взаимодействий в евразийском культурном пространстве (новые данные и концепции):  
Материалы Международной конференции, 18–22 ноября 2019 г., Санкт-Петербург.  
Т. II. Связи, контакты и взаимодействия древних культур Северной Евразии и цивилизаций  
Востока в эпоху палеометалла (IV–I тыс. до н. э.). К 80-летию со дня рождения выдающегося  
археолога В. С. Бочкарёва. — СПб.: ИИМК РАН, Невская Типография, 2019. — 287 с.**

ISBN 978-5-907053-35-9

DOI 10.31600/978-5-907053-35-9

МОНПК, 15 декабря 2005 года, Саратов. С. 5 (Тр. Саратовского обл. музея краеведения. Вып. 6).

Лопатин В. А. 2010. Векторы культурогенеза (к проблеме становления срубной культуры на севере Нижнего Поволжья в середине II тыс. до н. э.) // Известия СГУ. Новая серия. Серия история, международные отношения. Т. 10. Вып. 2. Саратов. С. 41–45.

Малов Н. М. 2003. Погребения покровской культуры с наконечниками копий из Саратовского Поволжья // Археологическое наследие Саратовского края. Охрана и исследования в 2001 году. Саратов. Вып. 5. С. 157–219.

## VECTORS OF CULTUROGENESIS AND THE PROBLEM OF THE FORMATION OF TIMBER-GRAVE CULTURES IN THE NORTHERN REGION OF THE LOWER VOLGA

Vladimir A. Lopatin

Saratov State University, Saratov, Russia

**Keywords:** *culturogenesis, Timber-Grave culture, Babino, Lola, Volsk, Pokrovsk, Sintashta, Petrovka.*

In the 2<sup>nd</sup> millennium BC, the cultural genesis was of a complicated and multi-component character. The early variants of the Timber-Grave (Srubnaya) culture developed differently in different natural geographic niches of the Volga, Don and Ural with participation of diverse transitional cultural types at the turn between the Middle and Late Bronze Age. In the following periods, we can see a global convergence of steppe animal-breeding tribes and the general leveling of the local peculiarities of the Timber-Grave culture.

## ВОДНЫЙ ТРАНСПОРТ В БРОНЗОВОМ ВЕКЕ РУССКОЙ РАВНИНЫ

Е. А. Кашина, Е. И. Гак

Государственный исторический музей, Москва, Россия

DOI: 10.31600/978-5-907053-35-9-25-27

**Ключевые слова:** *водный транспорт, долбленая лодка, берестянка, Восточная Европа, лесная зона, бронзовый век, радиоуглеродное датирование.*

Согласно имеющимся данным на территории лесной зоны Русской равнины в бронзовом веке могли сосуществовать как минимум два вида водного транспорта — долбленые и каркасные лодки. Долбленные лодки из археологических памятников и случайных находок в Западной Европе, возраст которых определен радиоуглеродным методом, датируются от 7500 BC и позже (Arnold 1995; Lanting 2000). Образцы деревянных весел известны как в Западной, так и в Восточной Европе (Hartz, Lübke 2000; Burov 1996; Кашина, Чаиркина 2017). К сожалению, морфологические характеристики весел не могут являться базой для интерпретации их функционального назначения применительно к конкретным типам лодок, поскольку весла во все времена делались по ростовым меркам пользователя. Древнейшие находки долбленных лодок в Восточной Европе, датирующиеся около 3000 BC, происходят из торфяниковых стоянок в лагунах Латвии и Литвы (Ванкина 1970; Piličiauskas 2016). Использование каркасных лодок-берестянок предполагается умозрительно, на основании свидетельств существования развитых навыков работы с берестой и смолистыми веществами. Речь идет о технологии вклейки кремневых вкладышей в костяную обойму при изготовлении предметов метательного вооружения, а также о берестяных изделиях на торфяниковых стоянках. Никаких деревянных

предметов, которые можно было бы уверенно отнести к конструктивным деталям каркаса лодки, на поселениях до сих пор не обнаружено.

Доказательством использования берестянок в бронзовом веке лесной зоны является керамическая модель каркасной лодки, обнаруженная в Шагарском могильнике на территории Озерной Мещеры (Рязанская обл.). Эта уникальная находка встречена в погребении шагарской культуры, которая датируется по данным радиоуглеродных исследований около 2000 BC (Каверзнева 2012). Шагарские материалы имеют аналоги в культурах посткакомбного времени степной и лесостепной зон, что позволяет предполагать существование прямых контактов населения вплоть до ограниченных миграций по водным артериям. Морфологически модель очень сходна с этнографически известными каноэ восточных кри (этнической общности североамериканских индейцев). Исследователи водного транспорта сходятся в том, что при обилии в лесной зоне бересты не было необходимости сооружать каркасные лодки, обтянутые кожей.

Долбленные лодки, обнаруженные у с. Щучье в пойменных отложениях р. Дон (Воронежская обл.), по геоморфологическим данным 1950-х гг. и одной радиоуглеродной дате могут относиться к III–I тыс. до н. э. (Кашина 2017). В пользу этого говорит и наличие у них вычурных конструктивных деталей, нехарактерных для челнов Средневековья, Нового и Новейшего времени (Журавлёва, Чубур 2010). Тем не менее, радиоуглеродный анализ дерева челнов необходим во всех случаях, поскольку ориентации на морфологические признаки долбленок, найденных вне археологического контекста, для хронологических построений явно недостаточно.

Представляется, что параллельное использование долбленных и каркасных лодок на Русской равнине было связано как с освоением водоемов разного характера, так и с некоторыми культурно-историческими особенностями. Долбленные лодки более выигрышны в зарастающих водоемах, каркасные — на маршрутах, сопряженных с волоком. Оба вида лодок гарантировали высокую скорость передвижения, поэтому для исследователей доисторических эпох в лесной зоне уже не являются сюрпризом материальные свидетельства протяженности контактов между древними сообществами, обитавшими на расстоянии до 1000 км друг от друга.

### Литература

- Ванкина Л. В. 1970. Торфяниковая стоянка Сарнате. Рига.
- Журавлёва Ю. Б., Чубур А. А. 2010. Средневековое судостроение в Юго-Восточной Руси (бассейны Десны и Оки) по археологическим источникам // Вопросы подводной археологии. М. С. 25–44.
- Каверзнева Е. Д. 2012. Погребение с ладьей-колыбелью из Шагарского могильника эпохи бронзы // Образы времени. Из истории древнего искусства. К 80-летию С. В. Студзицкой. М. С. 57–63 (Тр. ГИМ. Вып. 189).
- Кашина Е. А. 2017. Долбленная лодка с Дона в экспозиции Государственного исторического музея: история находки и проблема датировки // АЭАЕ. № 1 (45). С. 76–82.
- Кашина Е. А., Чаиркина Н. М. 2017. Деревянные весла из торфяниковых памятников Зауралья // АЭАЕ. № 2 (45). С. 97–106.
- Arnold B. 1955. Pirogues monoxyles d'Europe Centrale. In: Archeologie Neuchateloise. 20. Vol. 1.
- Burov G. M. 1996. On Mesolithic means of water transportation in northwestern Europe. In: Mesolithic Miscellany. Vol. 17. No. 1. P. 5–15.
- Lanting G. N. 2000. Dates for origin and diffusion of the European logboat. In: Palaeohistoria. Vol. 39–40 (1997–1998). P. 627–650.

Hartz S., Lübke H. 2000. Stone Age paddles from Northern Germany. In: Schutz des kulturelles unter Wasser. In: IKUWA 1999. Lübstorf. P. 377–387.

Piličiauskas G. 2016. Coastal Lithuania during the Neolithic. In: A Hundred Years of Archaeological Discoveries in Lithuania. Vilnius.

## WATER TRANSPORT IN THE BRONZE AGE OF THE RUSSIAN PLAIN

Ekaterina A. Kashina, Evgeniy I. Gak

State Historical Museum, Moscow, Russia

**Keywords:** water transport, dugout boat, birchbark boat, Eastern Europe, forest zone, Bronze Age, radiocarbon dating.

Finds of Bronze Age dugout boats so far have not been reliably recorded in the territory of the Russian Plain. Their existence is presumed only through indirect evidence. The use of carcass (birchbark) boats in the forest zone from at least the turn between the 3<sup>rd</sup> — 2<sup>nd</sup> mill. BC is confirmed by a find of a ceramic model at the Shagar cemetery in Meshchera. Probably, the dugout and carcass boats were used simultaneously in the Russian Plain depending both on the mastering of navigation in water basins of different character and on some cultural and historical features.

## НАЗЕМНЫЕ ТРАНСПОРТНЫЕ СРЕДСТВА ТРИПОЛЬСКОЙ КУЛЬТУРЫ И ИННОВАЦИЯ ПОВОЗКИ

Н. В. Чуб

Римско-Германская комиссия Германского археологического института, Франкфурт-на-Майне, Германия

DOI: 10.31600/978-5-907053-35-9-27-29

**Ключевые слова:** трипольская культура, инновация повозки, модели саней, колес и повозок, абсолютная хронология, статистические анализы.

Вопрос о месте и времени изобретения колеса и повозки, а также о путях распространения этой инновации интересовал исследователей на протяжении многих десятилетий. Долгое время колыбелью этой инновации считали Переднюю Азию, но находки последних десятилетий, а также новые датировки не подтвердили эту гипотезу. Самые ранние находки, свидетельствующие по крайней мере о знакомстве с колесом и повозкой, известны в различных регионах от Северной, Центральной, Юго-Восточной и Восточной Европы до Передней Азии и датируются приблизительно серединой IV тыс. до н. э. При этом можно исходить из того, что эти свидетельства документируют развитую степень инновации, однако ни в одном из перечисленных регионов не представилось возможным зафиксировать более раннюю ее ступень.

Одна из новейших гипотез о происхождении колеса и повозки была сформулирована Йозефом Мараном (J. Maran). Он предложил модификацию моноцентрической версии происхождения и распространения этого технологического новшества, но локализовал при этом центр инновации, в отличие от предложенной раньше версии, на территории распространения трипольской культуры, предполагая, что именно отсюда принцип конструкции транспортного средства был заимствован в Юго-Западную и Центральную Европу, а также в Переднюю Азию (Maran 2004: 439).

При этом Йозеф Маран ссылается на предложенную Сергеем Гусевым реконструкцию, в которой тот соединил две категории находок: зооморфные, иногда сосудоподобные фигурки и дисковидные объекты с отверстием, которые он интерпретирует как модели колес.