



К 100-ЛЕТИЮ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ АКАДЕМИЧЕСКОЙ АРХЕОЛОГИИ
TO THE CENTENNIAL OF THE RUSSIAN ACADEMIC ARCHAEOLOGY

**Древности Восточной Европы,
Центральной Азии и Южной Сибири
в контексте связей и взаимодействий
в евразийском культурном пространстве
(новые данные и концепции)**

**Antiquities of East Europe, South Asia
and South Siberia in the context
of connections and interactions within
the Eurasian cultural space
(new data and concepts)**

**I. ДРЕВНЯЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ АЗИЯ В КОНТЕКСТЕ ЕВРАЗИЙСКОГО
КУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА (НОВЫЕ ДАННЫЕ И КОНЦЕПЦИИ)**

**ANCIENT CENTRAL ASIA IN THE EURASIAN CULTURAL CONTEXT
(NEW DATA AND CONCEPTS)**

*Организация конференции и издание материалов проведены
при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований,
проект № 19-09-20008*

Утверждено к печати Ученым советом ИИМК РАН

*Редакционная коллегия тома I: В. А. Алёшкин, Л. Б. Кирчо (отв. редакторы),
В. П. Никоноров, В. Я. Стёганцева, В. В. Терёхина*

Рецензенты: д. и. н. Л. Б. Вишняцкий, д. и. н. А. А. Выборнов

Программный комитет конференции: академик РАН, д. и. н., проф. М. Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж, почетный председатель); д. и. н. В. А. Лапшин (ИИМК РАН, председатель); д. и. н. А. В. Головнёв (МАЭ РАН, сопредседатель); д. и. н. В. А. Дергачёв (Высшая антропологическая школа, Молдова, сопредседатель); д. и. н. И. Ф. Попова (ИВР РАН, сопредседатель); академик АН Республики Узбекистан, д. и. н., проф. Э. В. Ртвеладзе (сопредседатель); к. и. н. А. В. Поляков (ИИМК РАН, зам. председателя); к. и. н. В. А. Алёшкин (ИИМК РАН, зам. председателя); д. и. н. Ю. Е. Берёзкин (МАЭ РАН); Dr., Prof. Н. Бороффка (Германский археологический институт, Германия); В. С. Бочкарёв (ИИМК РАН); Dr. Э. Кайзер (Свободный университет Берлина, Германия); к. и. н. М. Т. Кашуба (ИИМК РАН); д. и. н. Л. Б. Кирчо (ИИМК РАН); к. и. н. А. В. Кияшко (Южный федеральный университет); к. и. н. П. Ф. Кузнецов (СГСПУ); к. и. н. Н. М. Малов (СНИГУ); к. и. н. В. П. Никоноров (ИИМК РАН); Ю. Ю. Пиотровский (Государственный Эрмитаж); д. и. н., проф. Д. Г. Савинов (Институт истории СПбГУ); к. и. н. В. Н. Седых (Институт истории СПбГУ); к. и. н. Н. Н. Скаун (ИИМК РАН); к. и. н. Н. Ф. Соловьёва (ИИМК РАН); к. и. н. А. И. Торгоев (Государственный Эрмитаж); к. и. н. Е. А. Черлёнок (Институт истории СПбГУ)

Организационный комитет конференции: к. и. н. А. В. Поляков (ИИМК РАН, председатель); к. и. н. В. А. Алёшкин (ИИМК РАН, зам. председателя); В. С. Бочкарёв (ИИМК РАН); к. и. н. М. Т. Кашуба (ИИМК РАН); д. и. н. Л. Б. Кирчо (ИИМК РАН); А. И. Климушина (ИИМК РАН, отв. секретарь); к. и. н. В. П. Никоноров (ИИМК РАН); Ю. Ю. Пиотровский (Государственный Эрмитаж); В. Я. Стёганцева (ИИМК РАН); В. В. Терёхина (ИИМК РАН, МАЭ РАН, отв. секретарь); к. и. н. Е. С. Ткач (ИИМК РАН); И. Ж. Тутаева (Государственный Эрмитаж); к. и. н. Е. А. Черлёнок (Институт истории СПбГУ)

Древности Восточной Европы, Центральной Азии и Южной Сибири в контексте связей и взаимодействий в евразийском культурном пространстве (новые данные и концепции): Материалы Международной конференции, 18–22 ноября 2019 г., Санкт-Петербург. Т. I. Древняя Центральная Азия в контексте евразийского культурного пространства (новые данные и концепции). К 90-летию со дня рождения патриарха евразийской археологии Вадима Михайловича Массона. — СПб.: ИИМК РАН, Невская Типография, 2019. — 291 с.

ISBN 978-5-907053-34-2

DOI 10.31600/978-5-907053-34-2

СВЯЗИ ГОНЧАРНЫХ ИЗДЕЛИЙ СРЕДНЕГО ЭНЕОЛИТА НАХИЧЕВАНИ С БЛИЖНЕВОСТОЧНЫМИ РЕГИОНАМИ

Ф. К. Кулиева

Нахичеванское отделение НАН Азербайджана, Нахичевань, Азербайджан

DOI: 10.31600/978-5-907053-34-2-121-123

Ключевые слова: Ближний Восток, Южный Кавказ, Нахичевань, средний энеолит, керамика с отпечатками пальцев, расписная керамика.

Археологические исследования 2010–2018 гг. на территории Нахичевани выявили памятники, относящиеся к среднему этапу эпохи энеолита. Керамика, обнаруженная на этих поселениях, отличается от глиняной посуды таких поздних энеолитических памятников Азербайджана, как Ментештепе и Овчулартепеси. Именно поэтому вызывает интерес изучение керамического производства на поселениях Нахичевань-тепе (рис. 1, 1–3, 7–11), Узун оба, Бюловкая и Учан агыл, выявленных в долинах Нахичеваньчай и Сирабчай. Эти памятники на основе радиоуглеродного анализа датируются 4690–4450 гг. до н. э.

В результате раскопок здесь получены разнообразные керамические изделия, которые свидетельствуют о развитом характере гончарства в энеолите. Лепную посуду изготавливали из местной глины; в качестве отощителя использовали в основном мякину. На поселениях найдены также остатки красной и желтой красок, то есть окрашивание керамики производилось на месте. Сосуды орнаментированы разными способами: отпечатками пальцев, гребня, рельефными узорами и оттисками различных орудий. Часть посуды расписывали. Такая керамика представлена на поселениях Северо-Западного Ирана — Далма Тепе, Чога Маран, Сех Габи и др. Хотя расписные сосуды и керамические изделия с отпечатками пальцев известны также на памятниках Восточной Анатолии, культура эпохи среднего энеолита Нахичевани в основном связана с памятниками Северо-Западного Ирана.

Расписная керамика, выявленная на энеолитических памятниках Нахичевани, по технологии нанесения орнамента различна. В ряде случаев роспись наносили прямо на неокрашенную поверхность сосудов, в других случаях сосуды расписаны поверх окраски. Расписная керамика второго типа в большом количестве представлена на поселении Халадж (рис. 1, 4–6), где большая часть посуды окрашена красным. Среди расписных сосудов Халаджа преобладают изделия, украшенные по красному фону, а иногда по полированной поверхности черной и коричневой красками. Имеются также фрагменты сосудов, расписанных по красному черепку. Посуда изготовлена из глины без примесей. Орнаменты состоят из прямых и волнистых линий. Подобная керамика известна также в Шортепе и в Овчулартепеси.

Орнаментальные мотивы ряда расписных сосудов Нахичевани отличаются от орнаментов керамики близлежащих памятников Тилкитепе и Техут. Некоторые орнаменты посуды из Халаджа сближаются по мотивам с керамикой памятников Мильской степи, особенно с сосудами поселения Кебирли. Техника нанесения орнамента также идентична. В ряде случаев на керамике Мильской степи представлена орнаментация по ангобу, как и на посуде из Халаджа. Некоторые мотивы орнамента сходны с орнаментацией керамики Норшунтепе. Однако в Норшунтепе орнаменты нанесены прямо по черепку. Расписная керамика памятников долины Нахичеваньчай и Сирабчай, (поселения Бюловкая, Учан агыл и Узуноба) по мотивам орнаментов аналогична сосудам Хаджи-Фируз и Далма Тепе в Северо-Западном Иране. Расписная керамика Нахичевани в определенной степени связана с керамикой Восточной Анатолии, однако более тесные связи прослеживаются с посудой из поселений бассейна оз. Урмия.

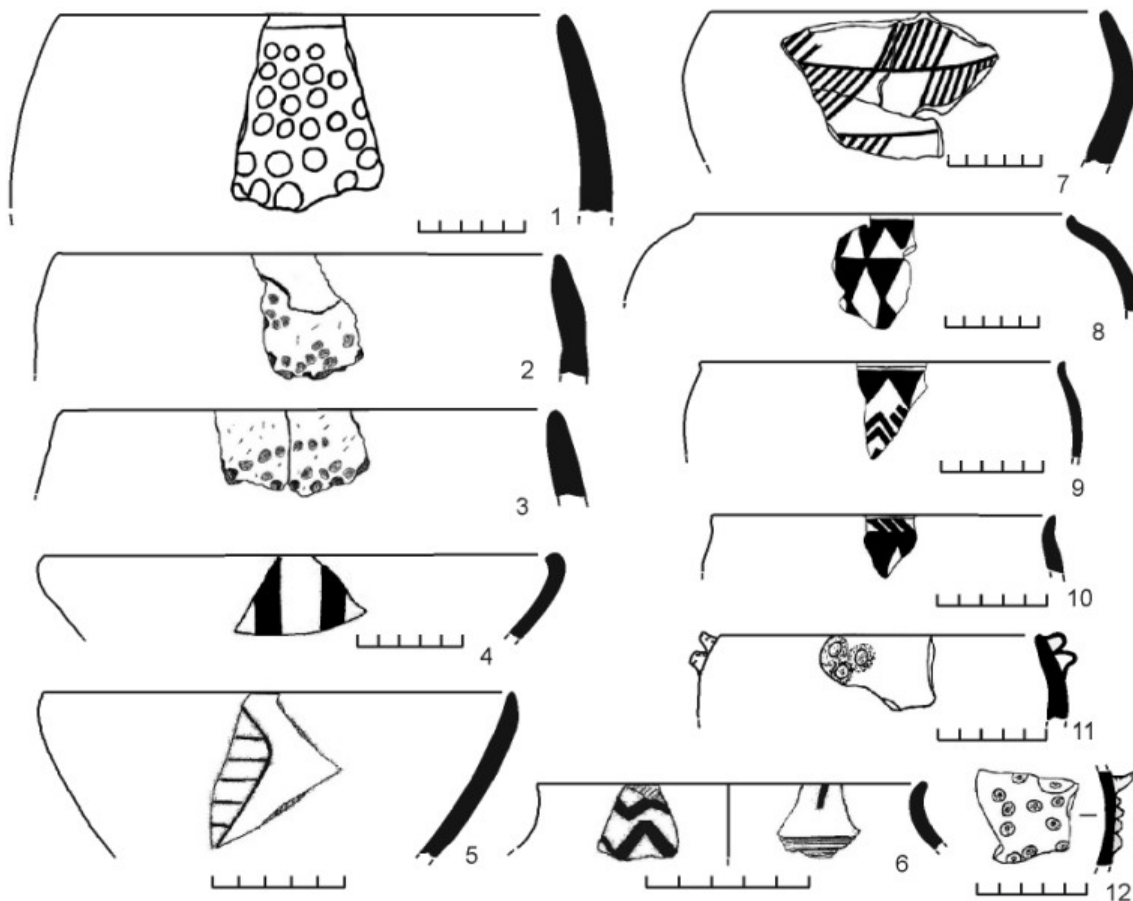


Рис. 1. Керамика среднего энеолита из поселений Нахичевани: 1–3, 7–11 — Нахичевань-тепе; 4–6 — Халадж

Культурный слой этого периода выявлен также на памятнике Кюльтепе близ Джульфы, во время исследований 2010 г. Итак, в V тыс. до н. э. поселения долин Сирабчай и Нахичеванчай были тесно связаны с памятниками Северо-Западного Ирана. Расписная керамика, выявленная в энеолитических поселениях Нахичевани, по форме связана с посудой памятников ближневосточного региона. Эти связи, видимо, отражают движение древних племен к горным ресурсам Кавказа. Сравнительное изучение памятников Нахичевани, а также поселений Восточной Анатолии и бассейна оз. Урмия позволяет установить связи между этими регионами.

RELATIONS MIDDLE CHALCOLITHIC AGE POTTERY OF NAKHICHEVAN WITH THE MIDDLE EASTERN COUNTRIES

Fizze K. Kulieva

Nakhichevan Branch Azerbaijani National Academy of Sciences, Nakhichevan, Azerbaijan

Keywords: *Middle East, South Caucasus, Nakhichevan, Middle Chalcolithic Age, ceramics with fingerprints, painted ceramics.*

Archaeological investigations of 2010–2018 within the territory of Nakhichevan revealed monuments related to the Middle Chalcolithic Age. The pottery from these monuments differs from such Late Chalcolithic Age sites as Ovçular tepe and Mentesh tepe. In this regard attracting scientific interest are the settlements of Nakhichevan Tepe, Uzun Oba, Bulövkaya and Uçan Ağıl, which were

revealed in the Nakhichevançay and Sirabçay valleys. These settlements on the basis of the analysis of C¹⁴ are dated to 4690–4450 BC. Excavations there revealed painted ceramics of the Middle Chalcolithic Age, which give the chance to date an occupation layer from the 5th millennium BC. The material and cultural remains of this period were also found at the site of Kültepe near Dzhulfa, during the archaeological works in 2010. It shows that in the 5th millennium BC the settlements of the Sirabçay and Nakhichevançay valleys were closely connected with those of Northwestern Iran. The newly discovered monuments allow us to date the pottery from the Chalcolithic sites of Nakhichevan. New archeological finds supplement our ideas about the Chalcolithic culture of the Southern Caucasus and Nakhichevan. On the other hand, thanks to these monuments we can track the movement of ancient tribes to ore and nonmetallic resources of the Caucasus. A comparative study of the archaeological sites of Nakhichevan and those of both Eastern Anatolia and the Lake Urmia basin permits to establish connections between these regions.

НОВЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ ИЗУЧЕНИЯ ЭВОЛЮЦИИ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ И СОБИРАТЕЛЬСТВА В ВОСТОЧНОЙ АЗИИ В СВЕТЕ МЕТОДА АНАЛИЗА ДРЕВНЕГО КРАХМАЛА

И. Е. Пантюхина, Ю. Е. Вострецов

Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения РАН, Владивосток, Россия.

DOI: 10.31600/978-5-907053-34-2-123-125

Ключевые слова: *Восточная Азия, древний крахмал, неолит, раннее земледелие, собирательство растений.*

Развиваясь как наука, археология все чаще стала рассматривать человека как часть сложной экологической системы. Такой подход направил усилия исследователей на поиск источников и методов, способных реконструировать пищевое поведение — разноплановую деятельность, нацеленную на удовлетворение основной витальной потребности. Традиционно мы характеризуем модели питания древнего человека в терминах основной хозяйственной деятельности: охота, рыболовство, собирательство, земледелие, скотоводство, расставляя их в порядке кажущейся значимости и стадиальности. Энергетические потребности организма человека можно удовлетворить сочетанием определенного количества белков, жиров и углеводов. И если с источниками первых двух нутриентов все относительно понятно, то углеводная компонента диеты скорее «подразумевается». При этом на ее долю приходится около 80 % диеты.

Метод анализа древнего крахмала, впервые примененный в археологии в 1980-х гг., открыл новую область изучения питания, природопользования и технологий в древности. С того времени накоплена обширная методическая и источниковая база, раскрывающая возможности метода: от установления/подтверждения функции орудия до детализации процессов доместики. Широкий спектр задач возможно решить благодаря способности крахмала сохраняться сотни тысячелетий и в различных условиях: копролиты, зубной камень, керамика, каменные артефакты, почва.

Основная исследовательская задача состоит в выяснении роли земледелия и собирательства у раннеземледельческого населения, расселившегося из континентальной зоны Приморья на морское побережье с иной структурой ресурсной базы. С помощью метода анализа крахмала мы изучили артефакты и почвенные пробы из соответствующих горизонтов памятников Кроуновка 1 и Клерк 5. Ранее, с помощью флотации в раннеземледельческом комплексе Кроуновки 1 были обнаружены единичные зерновки культурных видов проса, периллы, а также фрагменты желудя (Gelman et al. 2004). Для памятника Клерк 5 древний крахмал стал пока единственным археоботаническим источником.