



К 100-ЛЕТИЮ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ АКАДЕМИЧЕСКОЙ АРХЕОЛОГИИ
TO THE CENTENNIAL OF THE RUSSIAN ACADEMIC ARCHAEOLOGY

**Древности Восточной Европы,
Центральной Азии и Южной Сибири
в контексте связей и взаимодействий
в евразийском культурном пространстве
(новые данные и концепции)**

**Antiquities of East Europe, South Asia
and South Siberia in the context
of connections and interactions within
the Eurasian cultural space
(new data and concepts)**

**I. ДРЕВНЯЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ АЗИЯ В КОНТЕКСТЕ ЕВРАЗИЙСКОГО
КУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА (НОВЫЕ ДАННЫЕ И КОНЦЕПЦИИ)**

**ANCIENT CENTRAL ASIA IN THE EURASIAN CULTURAL CONTEXT
(NEW DATA AND CONCEPTS)**

ББК 63.4

*Организация конференции и издание материалов проведены
при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований,
проект № 19-09-20008*

Утверждено к печати Ученым советом ИИМК РАН

*Редакционная коллегия тома I: В. А. Алёкшин, Л. Б. Кирчо (отв. редакторы),
В. П. Никоноров, В. Я. Стёганцева; В. В. Терёхина*

Рецензенты: д. и. н. Л. Б. Вишняцкий, д. и. н. А. А. Выборнов

*Программный комитет конференции: академик РАН, д. и. н., проф. М. Б. Пиотровский
(Государственный Эрмитаж, почетный председатель); д. и. н. В. А. Лапшин (ИИМК РАН,
председатель); д. и. н. А. В. Головнёв (МАЭ РАН, сопредседатель); д. и. н. В. А. Дергачёв (Высшая
антропологическая школа, Молдова, сопредседатель); д. и. н. И. Ф. Попова (ИВР РАН, сопредседатель);
академик АН Республики Узбекистан, д. и. н., проф. Э. В. Ртвеладзе (сопредседатель);
к. и. н. А. В. Поляков (ИИМК РАН, зам. председателя); к. и. н. В. А. Алёкшин (ИИМК РАН,
зам. председателя); д. и. н. Ю. Е. Берёзкин (МАЭ РАН); Dr., Prof. H. Бороффка (Германский
археологический институт, Германия); В. С. Бочкарёв (ИИМК РАН); Dr. Э. Кайзер (Свободный
университет Берлина, Германия); к. и. н. М. Т. Кашуба (ИИМК РАН); д. и. н. Л. Б. Кирчо (ИИМК
РАН); к. и. н. А. В. Кияшко (Южный федеральный университет); к. и. н. П. Ф. Кузнецов (СГСПУ);
к. и. н. Н. М. Малов (СНИГУ); к. и. н. В. П. Никоноров (ИИМК РАН); Ю. Ю. Пиотровский
(Государственный Эрмитаж); д. и. н., проф. Д. Г. Савинов (Институт истории СПбГУ);
к. и. н. В. Н. Седых (Институт истории СПбГУ); к. и. н. Н. Н. Скакун (ИИМК РАН);
к. и. н. Н. Ф. Соловьёва (ИИМК РАН); к. и. н. А. И. Торгоев (Государственный Эрмитаж);
к. и. н. Е. А. Черлёнок (Институт истории СПбГУ)*

*Организационный комитет конференции: к. и. н. А. В. Поляков (ИИМК РАН, председатель);
к. и. н. В. А. Алёкшин (ИИМК РАН, зам. председателя); В. С. Бочкарёв (ИИМК РАН);
к. и. н. М. Т. Кашуба (ИИМК РАН); д. и. н. Л. Б. Кирчо (ИИМК РАН);
А. И. Климушкина (ИИМК РАН, отв. секретарь); к. и. н. В. П. Никоноров (ИИМК РАН);
Ю. Ю. Пиотровский (Государственный Эрмитаж); В. Я. Стёганцева (ИИМК РАН); В. В. Терёхина
(ИИМК РАН, МАЭ РАН, отв. секретарь); к. и. н. Е. С. Ткач (ИИМК РАН); И. Ж. Тутаева
(Государственный Эрмитаж); к. и. н. Е. А. Черлёнок (Институт истории СПбГУ)*

**Древности Восточной Европы, Центральной Азии и Южной Сибири в контексте связей
и взаимодействий в евразийском культурном пространстве (новые данные и концепции):
Материалы Международной конференции, 18–22 ноября 2019 г., Санкт-Петербург.
Т. I. Древняя Центральная Азия в контексте евразийского культурного пространства
(новые данные и концепции). К 90-летию со дня рождения патриарха евразийской археологии
Вадима Михайловича Массона. — СПб.: ИИМК РАН, Невская Типография, 2019. — 291 с.**

ISBN 978-5-907053-34-2

DOI 10.31600/978-5-907053-34-2

ISBN 978-5-907053-34-2

© Институт истории материальной культуры РАН, 2019
© Авторы статей, 2019

ANCIENT SOUTHERN TURKMENISTAN IN THE LIGHT OF MODERN EVOLUTIONISM

Yuriii E. Beryozkin

Peter the Great Museum of Anthropology and Ethnography (the Kunstkamera) of the Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia

Keywords: archaeology of Turkmenistan, neoevolutionism, historical paradigms, early complex societies.

Vadim M. Masson was more enthusiastic concerning Neolithic and Urban revolutions of Gordon Child than most of his Russian colleagues. He skillfully interpreted results of his excavations at the sites of Altyn Depe and Jeitun as corresponding to Child's scheme at its crucial points and enriched this conception with his own "period of craftsmanship". Since then, our ideas about the history have changed. Excavations in different parts of the world provided us with information on such societies that do not find any place in the stadialistic schemes that go back to the 19th century. The point of view according to which inequality is primary seems to be convincing. Societies with signs of complication arose and disappeared in the Paleolithic, until, due to a favorable combination of factors, the process became irreversible. History is not climbing stairs, but a series of trials and errors. Entering the path of qualitative growth occurs in the rarest cases. The monuments of the paleometal era in the south of Turkmenistan are interesting for us as a unique historical phenomenon that does not have any exact correspondences even in the Near East.

О НЕКОТОРЫХ ТЕРМИНАХ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В АРХЕОЛОГИИ ЮЖНЫХ ОБЛАСТЕЙ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ (НЕОЛИТ — РАННИЙ ЖЕЛЕЗНЫЙ ВЕК)¹

В. А. Алёкшин

Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, Россия

DOI: 10.31600/978-5-907053-34-2-14-16

Ключевые слова: Центральная Азия, неолит — ранний железный век, поселение, культурный слой, комплекс, цивилизация, археологическая культура, этап, период.

Пласти культурных отложений, образующие ранние земледельческие поселения Центральной Азии, названы в публикациях по-разному: культура, комплекс, период, пора, слой, стадия, фаза, цивилизация, эпоха, этап. В статьях и монографиях все эти обозначения используются как синонимы, хотя упомянутыми терминами далеко не всегда обозначены тождественные понятия. Чтобы убедиться в этом, достаточно обратиться к любому толковому словарю русского языка.

Лексема «слой» для указанных памятников подразумевает лишь совокупность остатков последовательно сменявших друг друга строительных горизонтов вместе со всеми относящимися к ним структурами и характерными только для них находками. Название «комплекс» обозначает совокупность артефактов, обнаруженных на полу жилища какого-либо строительного горизонта или в погребении, синхронном данному горизонту.

Разнообразные дефиниции понятия «цивилизация» отличаются описательным характером. Большинство их трактуют цивилизацию как общество высокоразвитой культуры,

¹ Работа выполнена в рамках программы ФНИ ГАН по теме государственного задания № 0184-2019-0003 «Генезис древних цивилизаций Центральной Азии (V тыс. до н. э. — I тыс. н. э.) и их взаимодействие с земледельческими центрами Среднего Востока и пастушескими (кочевническими) обществами степной зоны Евразии».

характеризующееся наличием ранних государственных институтов, городских центров, монументальной архитектуры, развитой социальной и имущественной дифференциации населения. Принципиально наличие письменности, позволяющее рассматривать цивилизацию как культурный феномен, который сам может рассказать о себе языком своих разнообразных текстов, содержащих различные сведения о нем. Именно поэтому термин «цивилизация» неприложим к археологическим памятникам, распространенным в неолите — раннем железном веке на юге Центральной Азии, так как оставившее их население не имело письменности.

Типологическая классификации артефактов, представленных в комплексах, позволяет последним стать культурными маркерами. Совокупность локализованных в пределах ограниченной территории и существовавших в конкретных хронологических рамках закрытых или полузакрытых комплексов, состав которых включает, наряду с прочими находками, постоянно обнаруживаемые совместно типы артефактов, обозначается в науке о древностях понятием «археологическая культура». Принимая такое определение последней, следует признать, что выявленные при раскопках древнеземледельческих поселений Центральной Азии различные стратиграфические пласти культурных отложений, содержащих множество закрытых комплексов погребений и жилищ, а также полузакрытых комплексов улиц, свалок и пространств между домами, претендуют на статус археологических культур.

Термины, определяющие отрезки времени (*период, пора, этап, эпоха, стадия, фаза*), указывают лишь на хронологический интервал неопределенной протяженности, в течение которого формировался тот или иной культурный слой. Рассматриваемые промежутки времени маркируют отрезки, характеризующие путь развития археологической культуры, представленной ранними и поздними хронологическими диапазонами, для обозначения которых наиболее употребительны лексемы «этап» или «период».

Таким образом, выделенные на древнеземледельческих памятниках юга Центральной Азии мощные слои культурных отложений, включающие многочисленные комплексы артефактов, можно трактовать как археологические культуры, для которых нужно различать ранние и поздние этапы развития, причем каждый этап может быть представлен остатками одного или нескольких строительных горизонтов.

Выделение ранних земледельческих культур (неолит — ранний железный век), оставленных населением, которое некогда обитало на юге Центральной Азии, остается актуальной задачей археологии, которую следует решать в соответствии с методикой, разработанной для подобного рода исследований.

ON CERTAIN TERMS USED IN THE ARCHAEOLOGY OF THE CENTRAL ASIAN SOUTHERN REGIONS (NEOLITHIC — EARLY IRON AGE)

Vadim A. Alyokhin

*Institute for the History of Material Culture of the Russian Academy of Sciences, St. Petersburg,
Russia*

Keywords: Central Asia, Neolithic — Early Iron Age, site, cultural layer, complex, civilization, archaeological culture, stage, period.

The strata of cultural deposits that form the early agricultural settlements of Central Asia are called differently. The term “layer” for these monuments means only a totality of remnants of successive building horizons. The lexeme “complex” means a collection of artifacts found on the floor of a dwelling of some building horizon or in a burial synchronous to this horizon. The designation “civilization” is not applicable to these monuments, since the population that lived there did not have a written

language. Various stratigraphic layers of cultural deposits revealed in ancient agricultural settlements of Central Asia include many closed and semi-closed complexes and so claim the status of *archaeological cultures*. The terms defining time periods mark the intervals that characterize the development of an archaeological culture represented by the early and late chronological ranges, for the designation of which the most commonly used lexemes are a “stage” or “period”.

ДРЕВНИЕ ЗЕМЛЕДЕЛЬЦЫ СРЕДНЕЙ АЗИИ: СИСТЕМА РАССЕЛЕНИЯ И СТРУКТУРА ДОМОСТРОЕНИЯ В КОНЦЕ VII–III ТЫС. ДО Н. Э. (ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ)¹

Л. Б. Кирчо

Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, Россия

DOI: 10.31600/978-5-907053-34-2-16-19

Ключевые слова: поселения древних земледельцев Средней Азии, система расселения, домостроение, экологические и социально-экономические факторы.

1. Археологические исследования XX в. показали, что на территории юга Средней Азии, в первую очередь, Южного Туркменистана и, вероятно, всего Северного Хорасана находился один из очагов древнеземледельческих культур эпохи неолита — палеометалла, историческое развитие которого привело к появлению в последней трети III тыс. до н. э. крупных раннегородских центров эпохи бронзы.

2. В истории становления и развития культуры оседло-земледельческих общин юга Средней Азии важное значение имела благоприятная природная среда северной подгорной равнины Копетдага, освоенной первыми земледельцами и скотоводами джейтунской неолитической культуры в конце VII–VI тыс. до н. э. Современной климатической обстановке в Средней Азии предшествовал более влажный атлантический период, причем первая, наиболее теплая и влажная половина климатического оптимума голоцене приходится на VI–IV тыс. до н. э. По мнению большинства исследователей, аридизация климата началась в конце атлантического периода и продолжается до настоящего времени. Современные исследования палеоклимата показали существование трех глобальных эпизодов похолодания (для северных регионов) и аридизации (для южных) на большей части Евразии в голоцене, определяемых как «событие 8200 cal BP», «событие 5300 cal BP» и «событие 4200 cal BP». По историческим и археологическим данным на Среднем Востоке особенно ярко проявляются исторические последствия «события 4200 cal BP» — гибель аккадского царства, прекращение или перерыв в обитании на ряде крупных поселений древнего Ирана, конец периода расцвета хараппской цивилизации и т. д. Для юга Средней Азии даты этих «событий» совпадают с началом трех основных этапов культурно-хозяйственного развития: 1) возникновением и развитием древнеземледельческих культур эпохи неолита — среднего энеолита; 2) появлением в конце периода среднего энеолита и развитием геоксюрского археологического комплекса, послужившего культурной и технико-технологической основой культуры периода ранней бронзы и раннегородской цивилизации Алтын-депе периода средней бронзы; 3) затуханием жизни на поселениях подгорной полосы Копетдага и широким освоением древней дельты р. Мургаб, где в конце III тыс. до н. э. формируется раннегосударственное образование древневосточного типа.

¹ Работа выполнена в рамках программы ФНИ ГАН по теме государственного задания № 0184-2019-0003 «Генезис древних цивилизаций Центральной Азии (V тыс. до н. э. — I тыс. н. э.) и их взаимодействие с земледельческими центрами Среднего Востока и пастушескими (кочевническими) обществами степной зоны Евразии».