

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

# БЮЛЛЕТЕНЬ

8

ОХРАННАЯ АРХЕОЛОГИЯ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

2018



**ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**

RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES  
INSTITUTE FOR HISTORY OF MATERIAL CULTURE

# BULLETIN

№ 8

RESCUE ARCHAEOLOGY



ST. PETERSBURG

2018

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

# БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 8

ОХРАННАЯ АРХЕОЛОГИЯ



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

2018

УДК 902/904  
ББК 63.4  
Б98

Рецензенты:

В. А. Лапшин (директор ИИМК РАН)  
И. Л. Тихонов (директор Музея истории СПбГУ)

Ответственный редактор, составитель Н. Ф. Соловьева

Технический редактор, оформитель С. Л. Соловьев  
Перевод: А. В. Гилевич

Бюллетень Института истории материальной культуры Российской Академии наук:  
(охранная археология). [№] 8 / науч. ред. Н. Ф. Соловьева;  
ИИМК РАН. – СПб.: Изд-во ООО «Периферия», 2018. – 264 с. : ил.

Bulletin of the Institute for the History of Material Culture Russian Academy of Sciences:  
(rescue archaeology). [№] 8 / ed. by N. F. Solovyova;  
IHMC RAS. – SPb.: Publishing House OOO «Periphery», 2018. – 264 pp. : ill.

ISBN 978-5-907053-11-3

Периодическое издание посвящено охранно-археологической деятельности ИИМК РАН по изучению культурного наследия России. Восьмой номер бюллетеня представляет результаты археологических исследований объектов культурного наследия Санкт-Петербурга и его окрестностей, а также других регионов России, которые были осуществлены Отделом охранной археологии ИИМК РАН в сотрудничестве с другими научными, образовательными и государственными организациями в 2015–2018 гг.

Издание предназначено для историков, археологов, государственных служащих, частных предпринимателей и широкого круга читателей, заинтересованных в научной и достоверной информации об истории России и состоянии памятников ее культуры.

This periodical is dedicated to the rescuing and archaeological activities of the Institute for the History of Material Culture (IHMC) RAS in studies of the cultural heritage of Russia. The eighth issue of the Bulletin presents the results of archaeological investigations of the cultural heritage of St. Petersburg and its surroundings, as well as other regions of Russian Federation, carried out in 2015–2018 by the Department for Rescue Archaeology of IHMC RAS in collaboration with other scientific, educational and public organizations.

This publication is intended for historians, archaeologists, government employees, private entrepreneurs and a wide circle of readers interested in reliable scientific information on history of Russia and the state of the monuments of its culture.

ISBN 978-5-907053-11-3

УДК 902/904  
ББК 63.4

## СОДЕРЖАНИЕ

### *Археологические исследования в Санкт-Петербурге и его пригородах*

- Раскопки неолитической стоянка Берёзово 2 в Северо-Западном Приладожье  
(полевые наблюдения и предварительные интерпретации) .....**9  
Д. В. Герасимов, Е. С. Ткач, Е. Н. Гончарова

- Обследование «Kukkonkirkko» – «Петушиной церкви» в Гатчине .....**21  
Е. Р. Михайлова, В. Ю. Соболев

- Полевые исследования Лаборатории археологии, исторической социологии и  
культурного наследия им. проф. Г. С. Лебедева СПбГУ в 2015–2016 гг. ....**27  
Е. Р. Михайлова, К. В. Шмелев, В. Ю. Соболев, Д. Н. Мурзенков,  
И. А. Федоров, И. И. Тарасов

- Раскопки селища Владимировка 1 в Приозерском районе  
Ленинградской области в 2017 г. ....**39  
К. С. Роплекар

- Археологическая разведка в Усть-Луге Кингисеппского района  
Ленинградской области .....**47  
К. С. Роплекар, Е. Л. Кириллов, И. В. Стасюк

- Исследования на территории музея-усадьбы Н. К. Периха в Изваре и  
на Левашовском мемориальном кладбище в 2017 г. ....**55  
С. А. Семенов, Ст. А. Васильев, Е. К. Блохин

- Археологические разведки на Ижорском плато .....**67  
И. В. Стасюк

### *Археологические исследования на северо-западе России*

- Раскопки на усадьбе Адриано-Андрусовского монастыря в 2017 г.  
(Олонецкий район Республики Карелия) .....**69  
М. М. Шахнович

- Раскопки церкви Воскресения Христова в г. Петрозаводске в 2017 г. ....**81  
М. М. Шахнович

### *Археологические исследования в регионах России*

- Новый мезолитический могильник в Вологодской области Усть-Колпь 11 .....**91  
Н. В. Косорукова, Т. Р. Садыков

- Население Таманского полуострова в средние века  
(по материалам раскопок 2016 г.) .....**97  
В. Л. Мыц, С. Л. Соловьев

- Исследования Саянской экспедиции ИИМК РАН памятников  
эпохи ранней бронзы на озере Ит科尔 в 2016–2017 гг. ....**123  
А. В. Поляков, И. П. Лазаретов, Ю. Н. Есин

- Поселение XVIII в. «Усадьба Рассоховатый-І» на  
границе Воронежской и Ростовской областей .....**140  
Р. В. Филиппенко

*Междисциплинарные исследования*

<b>Монетный клад 40-х гг. XVII в. с территории Курского детинца .....</b>	<b>156</b>
<i>K. В. Горлов, Р. С. Веретюшкин</i>	
<b>Клад петровского времени из окрестностей Новой Ладоги: результаты комплексного исследования .....</b>	<b>175</b>
<i>K. В. Горлов, А. В. Плохов, Л. М. Дмитренко, С. В. Хаврин, Н. Ф. Морозова</i>	
<b>Новые данные о реставрационно-строительных работах на памятнике наскального искусства Томская писаница в конце 1960-х – середине 1970-х гг. ....</b>	<b>215</b>
<i>K. В. Конончук, А. Ф. Покровская</i>	
<b>Деревянные обувные колодки в раннесредневековой Ладоге и использование колодок в средневековье .....</b>	<b>219</b>
<i>A. В. Курбатов</i>	
<b>Реставрация кладовой керамики начала XVIII в. из Новой Ладоги .....</b>	<b>237</b>
<i>H. С. Курганов</i>	
<b>Из Петербурга в Ленинград. Вехи профессионального пути археолога С. А. Дубинского .....</b>	<b>241</b>
<i>C. A. Семенов</i>	
<b>Исследования мастерской по изготовлению мелкой глиняной пластики на поселении Йылгынылы-депе в Туркменистане .....</b>	<b>248</b>
<i>H. Ф. Соловьева</i>	
<b>Список сокращений .....</b>	<b>263</b>
<b>Список авторов .....</b>	<b>264</b>

## CONTENTS

### *Archaeological Investigations in St. Petersburg and its Suburbs*

- Excavations at the Neolithic site of Berezovo 2 in North-Western Ladoga region  
(field observations and preliminary interpretations) .....**9

*D. V. Gerasimov, E. S. Tkach, E. N. Goncharova*

- Investigation of ‘Kukkonirkko’ – ‘Cock church’ in Gatchina .....**21

*E. R. Mikhaylova, V. Yu. Sobolev*

- Field investigations of the Prof. G. S. Lebedev Laboratory of Archaeology, Historical  
Sociology and Cultural Heritage, St. Petersburg State University 2015–2016 .....**27

*E. R. Mikhaylova, K. V. Shmelev, V. Yu. Sobolev, D. N. Murzenkov,*

*I. I. Fedorov, I. A. Tarasov*

- Excavations at the settlement of Vladimirovka 1 in  
Priozersk district of Leningrad Oblast in 2017 .....**39

*K. S. Roplekar*

- Archaeological survey in Ust-Luga, Kingisepp district of Leningrad Oblast .....**47

*K. S. Roplekar, E. L. Kirillov, I. V. Stasyuk*

- Investigations in the territory of N. K. Roerich’s Museum-Estate in Izvara and  
at the Levashovo Memorial Cemetery in 2017 .....**55

*S. A. Semenov, St. A. Vasil'yev, E. K. Blokhin*

- Archaeological surveys on the Izhora Plateau .....**67

*I.V. Stasyuk*

### *Archaeological Investigations in Northwestern Russia*

- Excavations at the estate of the Adriano-Andrusovsky monastery in 2017  
(Olonets district of the Republic of Karelia) .....**69

*M. M. Shakhnovich*

- Excavation of the Church of Resurrection of Christ in Petrozavodsk in 2017 .....**81

*M. M. Shakhnovich*

### *Archaeological Investigations in Russian Regions*

- A new Mesolithic burial ground of Ust-Kolp 11 in Vologda Oblast .....**91

*N. V. Kosorukova, T. R. Sadykov*

- Population of the Taman Peninsula in the Middle Ages  
(materials from excavations of 2016) .....**97

*V. L. Myts, S. L. Solovyev*

- Investigations by the Sayan Expedition of IIMK RAS at  
sites of the Early Bronze Age on Itkol Lake in 2016–2017 .....**123

*A. V. Polyakov, I. P. Lazarev, Yu. N. Yesin*

- Settlement of the 18th century ‘Estate Rassokhovaty-I’ at the boundary  
between the Voronezh and Rostov Oblast .....**140

*R. V. Philippenko*

*Interdisciplinary Studies*

<b>A coin hoard of the 1640s from the territory of the Kursk detinets .....</b>	<b>156</b>
<i>K. V. Gorlov, R. S. Veretyushkin</i>	
<b>A hoard of Peter's time from surroundings of Novaya Ladoga: results of an interdisciplinary study .....</b>	<b>175</b>
<i>K. V. Gorlov, A. V. Plokhov, L. M. Dmitrenko, S. V. Khavrin, N. F. Morozova</i>	
<b>New information on the restoration-construction works at the site of rock art Tomskaya Pisanitsa in the late 1960s – mid-1970s .....</b>	<b>215</b>
<i>K. V. Kononchuk, A. F. Pokrovskaya</i>	
<b>Wooden footwear lasts in early mediaeval Ladoga and the use of lasts in the Middle Ages .....</b>	<b>219</b>
<i>A. V. Kurbatov</i>	
<b>Restoration of a storeroom of pottery of the early 18th century from Novaya Ladoga .....</b>	<b>237</b>
<i>N. S. Kurganov</i>	
<b>From Petersburg to Leningrad. The landmarks of the professional fate of the archaeologist S. A. Dubinskiy .....</b>	<b>241</b>
<i>S. A. Semenov</i>	
<b>Specialized workshop of the Early Chalcolithic Period site Yilgynly-depe in Turkmenistan .....</b>	<b>248</b>
<i>N. F. Solov'yova</i>	
<b>List of Abbreviations .....</b>	<b>263</b>
<b>List of Authors .....</b>	<b>264</b>

# Реставрация кладовой керамики начала XVIII в. из Новой Ладоги<sup>1</sup>

Н. С. Курганов<sup>2</sup>

DOI: 10.31600/978-5-907053-11-3-2018-8-237-240

В марте 2017 г. для проведения реставрационных работ из Новоладожского историко-краеведческого музея в лабораторию консервации и реставрации поступил керамический сосуд, в котором был обнаружен монетный клад петровского времени. Результаты изучения клада, включающие анализ монетного состава, указание основных метрических данных сосуда, описание техники изготовления этого лепного сосуда, которая необычна для петровского времени, и его назначение в крестьянском быту, а также датирование методом термолюминисценции, представлены данном сборнике (см. статью Горлова К. В. и др.).

## *Описание сосуда, состояние сохранности*

Сосуд частично сохранился в виде трех фрагментов, которые не собирались в целую форму (рис 1.). Первый, самый крупный из них, являлся основной частью туловы сосуда, второй и третий – это небольшие фрагменты, один из которых был с отверстием, и, как стало ясно при изучении аналогий, являлся трубчатым носиком. На сломе керамики видны внутренние трещины и расслоения. На внешней поверхности сосуда присутствуют отслоения. Также со стороны утраченного носика присутствуют многочисленные трещины, в большей степени у основания сосуда, но также

и у венчика. Некоторые из трещин подвижны (рис. 2). На краю донца, с внешней стороны присутствует скол, вероятно являющийся следом от удара лопаты или кирки в момент обнаружении клада. На внутренней стороне стенок сосуда и внутри носика присутствует налет темного цвета. Можно предположить, что это потемневшие от времени остатки вещества, которое могло находиться в сосуде: молочных продуктов, масла и т.п. Вместе с сосудом находились кусочки бересты, которой он был накрыт.

Для археологической керамики, которая длительное время пребывала в почве, иногда свойственно повышенное содержание солей. Впоследствии при высыхании находок это ведет к кристаллизации солей и появлению светлого налета на поверхности, если же кристаллизация происходит внутри черепка, то может произойти его растрескивание. Но в данном случае ни на поверхности сосуда, ни на сломах черепка признаков засоленности замечено не было. Растрескивание этого сосуда связано с неполным обжигом, из-за которого создались неравномерности внутри керамической массы, черепок внутри оказался менее обожженным, чем снаружи. Далее при попадании влаги внутрь черепка и ее последующем, возможно неоднократном, замерзании произошло растрескивание по границам неравномерностей внутри стенок плохо обожжённого черепка.

Сосуд в таком состоянии не мог экспонироваться, не было уверенности и в его сохранности для поколений будущих исследователей. Было принято решение о необходимости проведения работ по его консервации: стабилизации, укрепления керамики, установки фрагментов с четко читающимися границами сломов на свои места. Затем при реконструкции положения фрагментов по

<sup>1</sup> Работа выполнена в рамках направления ПФНИ: 190. Изучение эволюции человека, обществ и цивилизаций, человек в истории и история повседневности, традиции и инновации в общественном развитии. Анализ взаимоотношений власти и общества (Тема № 0184-2018-0005 «Развитие методики изучения и сохранения памятников истории и культуры»).

<sup>2</sup> Россия, 191186, Санкт-Петербург, Дворцовая наб., 18. Институт истории материальной культуры РАН, Отдел учета и хранения коллекций. E-mail: nikolai.kurganov@gmail.com.



Рис. 1. Сосуд из Новой Ладоги до реставрации

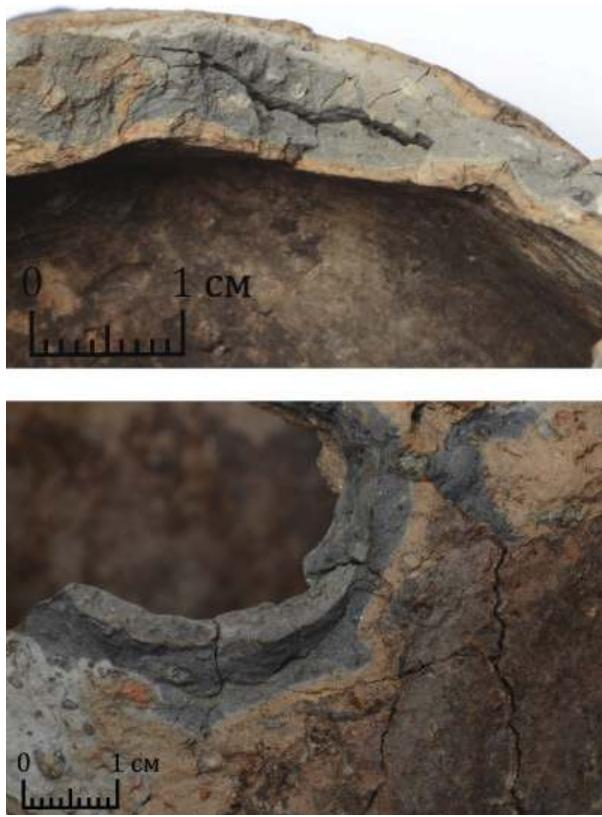


Рис. 2. Трешины внутри стенок черепка (сверху) и на поверхности сосуда в районе крепления носика (снизу)

месту сломов предполагалось подтвердить или опровергнуть форму сосуда, предложенную на основании найденных исторических аналогий.

Перед проведением реставрационных работ, до введения современных материалов в структуру старой керамики были взяты пробы на исследование методом термолюминисценции. Пробы отбирались из небольших кусочков, осыпавшихся с кромок черепков.

### Работы по реставрации

Первоначально было проведено укрепление трещин внутри и на поверхности стенок горшка. Трещины укреплялись методом инъектирования (рис. 3). Был использован раствор акриловой смолы марки Paraloid B72 концентрации 5 % в ацетоне. Выбор материала был не случайным. Наряду с широко распространенным использованием различных материалов для склейки и пропитки керамики, отечественные реставраторы отдают предпочтение акриловым полимерам (Андреева и др., 1999). Составы на основе смолы именно этой торговой марки активно используются специалистами из других стран как для склейки, так и для укрепления археологической керамики (Koob, 1986; Podany et al., 2001) и реставрации других археологических экспонатов (Cronyn, 1992; Sease, 1994). Излишки смолы удалялись тампоном, смоченным в ацетоне. Следующим этапом после высыхания укрепляющего состава была склейка фрагментов. В качестве адгезива была использована смола той же марки в концентрации 40 % с добавлением коллоидного диоксида кремния в качестве загустителя. При склейке фрагментов два из них четкостыковались между собой. Третий, представляющий носик, не имел значительных стыков по кромкам, которые могли бы хорошо его зафиксировать по излому вместе с основной частью горшка. Но по формировке керамики, следы на которой явно показывали место крепления носика к тулову сосуда, по его размеру и форме скола месторасположение носика было точно определено. Важно, что и аналоги, и реконструкция по расположению черепков полностью согласовывались друг с другом.

После обсуждения с главным хранителем Новоладожского историко-краеведческого музея и специалистами, изучавшими клад и керамику, было принято решение о реконструкции и восполне-



Рис. 3. Процесс реставрации. Инъектирование трещин

нии утрат сосуда. Значимым аргументом явилось то, что планировалось экспонировать монетный клад вместе с ёмкостью, в которой он находился. Для наглядного понимания сосуда, конечно, необходима была его реставрация с элементами реконструкции. Сложность возникала в том, что необходимо зафиксировать носик в требуемом положении при минимальном касании кромок, которого недостаточно для kleевого соединения достаточной прочности. Эта проблема была решена путем распространённой практики при реставрации керамики: утраченный фрагмент был восполнен мастикой, которая позволила придать достаточную механическую прочность и зафиксировать носик в необходимом положении (рис. 4). Утраты черепка были восполнены по месту после укрепления хрупких кромок керамики и создания на них буфера 40 % раствором Paraloid B72 в ацетоне. Для работы была использована композиция на основе гипсополимерной мастики с добавлением минерального пигmenta. Утраты были восполнены без заступа на оригиналную поверхность лицевой и внутренней стороны сосуда, касаясь исключительно кромки керамики. Плоскость воссозданного фрагмента была выполнена на 1 мм ниже плоскости оригинальной керамики, для того чтобы дополнительно подчеркнуть границу старинной керамики и реставрационного дополнения. Затем была проведена тонировка восполненной утраты в цвет на полтона темнее тела сосуда. Тонировка была выполнена акварельной краской и затем закреплена 2 % раствором Paraloid B72 в смеси ацетон-этанол. Завершающая тонировка позволила создать цельный образ памятника, в котором реставрационные дополнения не выделяются, но при этом благодаря подчеркнутой границе и разнице в тонах заметны при внимательном рассмотрении (рис. 5).



Рис. 4. Процесс реставрации. Крепление носика сосуда и восполнение утраченного фрагмента



Рис. 5. Сосуд после реставрации

Стоит отметить, что при всем проведенном комплексе реставрационных работ были сохранены следы использования горшка до помещения в него монет, к которым относится нагар на внутренней поверхности сосуда и внутри носика. Также вместе с сосудом были сохранены фрагменты бересты, которые были использованы для накрывания сосуда с монетами.

#### Заключение

Необходимость восполнения утрат в случаях с археологической керамикой является, дискуссионным вопросом. Так и должно быть в каждом случае, в работе над каждым предметом. Подход к восполнению утрат может быть различным, но он должен быть ограничен, а его использование должно иметь под собой основания. На примере конкретного случая видно, как восполнение утраты обусловлено несколькими причинами. Во-первых, это функциональная необходимость, поскольку мастиковка позволила установить на места фрагменты, нуждающиеся в дополнительной фиксации, помимо склейки. Во-вторых, это позволило создать понимание цельного образа сложного предмета. И, наконец, можно упомянуть и об эстетической составляющей, благодаря которой предмет приобрел экспозиционный облик.

В апреле 2017 г. после реставрации сосуд был передан в Новоладожский историко-краеведческий музей, в фондах которого он хранится в настоящее время вместе с монетной частью клада и берестой. Реставрация сосуда позволила представить его вместе с кладом из 906 монет на выставке «Добро-

совестный товар», проходившей летом 2018 г. в музее-заповеднике Старая Ладога.

*Источники и литература*

Андреева Л. Н., Антонян А. С., Барабанова Т. И., 1999.

Реставрация музейной керамики: Методические рекомендации. М.

Cronyn J. M., 1992. The Elements of Archaeological Conservation. London.

Koob S. P., 1968. The use of Paraloid B-72 as an adhesive: Its application for archaeological ceramics and other materials // Studies in Conservation. Abingdon. № 31.

Podany J., Garland K. M., Freeman W. R., Rogers J., 2001. Paraloid B-72 as a Structural Adhesive and as a Barrier Within Structural Adhesive Bonds: Evaluations of Strength and Reversibility // Journal of the American Institute for Conservation. Abingdon. № 40(1).

Sease C. A., 1994. Conservation Manual for the Field Archaeologist. Institute of Archaeology, University of California.